Дело № 441фз-16

Заказчик (единая комиссия):

ФГБОУ ВО «Северный государственный медицинский университет» Министества здравоохранения Российской Федерации

163000, Архангельск г, пр. Троицкий, 51

E-mail: korobeynikovael@nsmu.ru

Оператор электронной площадки:

АО «Единая электронная торговая площадка»

117312, г. Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5

E-mail: info@roseltorg.ru

Заявитель:

ИП Яговкин К.Е.

«…»

E-mail: kostyaheavenly@yahoo.com

РЕШЕНИЕ

28 ноября 2016 года г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела

Заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля закупок,

Члены комиссии:

Спиридонова О.Г.Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
Крупчак Т.С. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заказчика: Фёдорова А.С. (доверенность от 11.01.2016 № б/н).

Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил.

УСТАНОВИЛА:

21 ноября 2016 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ИП Яговкина К.Е. (далее – Заявитель) на действия единой комиссии, созданной заказчиком – ФГБОУ ВО «Северный государственный медицинский университет» Министества здравоохранения Российской Федерации (далее – Единая комиссия), при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку вычислительной и офисной техники для нужд университета (извещение № 0324100016216000026).

Содержание жалобы:

Заявитель обжалует действия Единой комиссии в связи с признанием заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме участника закупки ИП Яговкина К.Е. не соответствующей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Заказчик не согласен с доводами Заявителя.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

19.10.2016 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет http://zakupki.gov.ru размещено извещение № 0324100016216000026 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку вычислительной и офисной техники для нужд университета (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 013 373,11 рубля.

Оператор электронной площадки – АО «Единая электронная торговая площадка» (далее – электронная площадка).

21.10.2016, 25.10.2016 внесены изменения в извещение и в документацию об аукционе (далее – Изменения).

Заявитель в жалобе, указывает на то, что заявка ИП Яговкина К.Е. полностью соответствовала требованиям законодательства РФ и документации об электронном аукционе, отклонение заявки по второй части электронного аукциона в связи с непредставлением документов (копии документов), подтверждающих страну происхождения товара (Россия), неправомерно.

В соответствии с протоколом подведений итогов электронного аукциона от 10.11.2016 было подано три заявки, которым присвоены порядковые номера: 2, 3, 6.

В ходе изучения материалов дела установлено, что заявка Заявителя была зарегистрирована под номером 6.

В соответствии с протоколом подведений итогов электронного аукциона от 10.11.2016 заявка Заявителя признана несоответствующей по следующему основанию, указанному в протоколе: «1. п. 1 ч. 6 ст. 69 44-ФЗ - непредоставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1,3 - 5, 7 и 8 ч. 2 ст. 62 44-ФЗ, ч. 3 и 5 ст. 66 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Заявка не соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе и части 5 статьи 66 Федерального закона 44-ФЗ. Заявка участника отклонена на основании п.1 ч.б ст.69 44-ФЗ. Непредставление документов, предусмотренных п.6 ч.5 ст.66 44-ФЗ и п.п.д) п.18 Главы II Документации об ЭА: в составе заявки отсутствуют документы (копии документов), подтверждающие страну происхождения товара (Россия)».

Объектом закупки является поставка вычислительной и офисной техники, а именно: проекционное устройство (код по ОКПД2 26.20.18.000), мобильное автоматизированное рабочее место (код по ОКПД2 26.20.11.110), устройство печати (код по ОКПД2 26.20.17.120), автоматизированное рабочее место (код по ОКПД2 26.20.11.110), устройство отображения информации (монитор) (код по ОКПД2 26.20.17.110).

Согласно части 3 статьи 14 ФЗ «О контрактной системе» в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливается запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

В соответствии с названной статьей ФЗ «О контрактной системе» Постановлением Правительства РФ от 26.09.2016 № 968 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов радиоэлектронной продукции, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Постановление № 968). В перечень иностранной радиоэлектроники, допуск которой к закупкам ограничен, среди прочего включены компьютеры и периферийное оборудование: настольные и портативные компьютеры, принтеры, сканеры, внешние жесткие диски, источники бесперебойного питания и т.д. (подкласс 26.2 ОКПД 2, кроме товаров по коду 26.20.40.140).

Пунктом 2 Постановления № 968 установлено, что для целей осуществления закупок отдельных видов радиоэлектронной продукции, включенных в перечень, заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке отдельных видов радиоэлектронной продукции, включенных в перечень и происходящих из иностранных государств, при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 удовлетворяющих требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке заявок (окончательных предложений), которые одновременно:

содержат предложения о поставке отдельных видов радиоэлектронной продукции, включенных в перечень и производимых на территории Российской Федерации;

не содержат предложений о поставке одного и того же вида радиоэлектронной продукции одного производителя.

Из материалов дела следует, что в извещении об электронном аукционе и в пункте 26 «Информационная карта электронного аукциона» документации об аукционе установлено ограничение допуска отдельных видов радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 26.09.2016 № 968 и установлены условия допуска товаров, происходящих из иностранных государств в соответствии с приказом Минэкономразвития России от 25.03.2014 № 155.

Вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 указанного Федерального закона, или копии этих документов, определенных Заказчиком в пункте 18 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе и инструкция по её заполнению» главы II. «Информационная карта

электронного аукциона» документации об аукционе:

«Для подтверждения признания товаров, предлагаемых к поставке, продукцией, произведенной на территории Российской Федерации вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать для каждого наименования товаров, предлагаемых к поставке, копии одного из следующих документов:

а) специальный инвестиционный контракт в случае, установленном подпунктом "а" пункта 6 Постановления Правительства РФ от 26.09.2016 № 968 "Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов радиоэлектронной продукции, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Постановление);

б) подтверждение Министерством промышленности и торговли Российской Федерации производства на территории Российской Федерации предложенных в заявке отдельных видов радиоэлектронной продукции, в случае, установленном подпунктом "б" пункта 6 Постановления;

в) выданное Министерством промышленности и торговли Российской Федерации уведомление о присвоении статуса телекоммуникационного оборудования российского происхождения и выданное Министерством промышленности и торговли Российской Федерации уведомление о подтверждении статуса телекоммуникационного оборудования российского происхождения (при наличии) в случае, установленном подпунктом "в" пункта 6 Постановления;

г) сертификат СТ-1 на предложенные в заявке отдельные виды радиоэлектронной продукции в случае, установленном подпунктом "г" пункта 6 Постановления».

Из указанного выше следует, что участники закупки должны представить в составе заявки копию одного из перечисленных документов – сертификат СТ-1, по которому страна происхождения предлагаемой продукции – РФ или выданного Минпромторгом подтверждения производства товаров в РФ или уведомление о присвоении, подтверждении статуса телекоммуникационного оборудования российского происхождения или специальный инвестиционный контракт, по которому изготовлена продукция.

Однако, исходя из требований пункта 2 Постановления № 968, нельзя отклонить заявку из-за ограничений допуска только на том основании, что в ней отсутствует документ подтверждающий страну происхождения товара на товар российского происхождения. Постановление № 968 применяется только в том случае, когда было подано еще не менее двух заявок, отвечающих следующим условиям:

- в заявках перечислены российские товары, их производство в РФ подтверждено документально;

- участники не предлагают поставить продукцию одного и того же вида, изготовленную одним производителем.

Комиссия Архангельского УФАС России, проанализировав все поданные заявки участников закупки, установила, что заявки участников под номерами 2 и 3 также не содержали в своих заявках документального подтверждения страны происхождения товара. При таких условиях, когда документы о происхождении товара отсутствуют, ограничение, установленное Постановлением № 968, не

применяется, и иные заявки участников закупки, не признаются не соответствующими требованиям и не подлежат отклонению.

Согласно части 4 Постановления №968, если заказчик не применил ограничения допуска, то при оценке заявки он руководствуется условиями допуска иностранных товаров. Такие условия допуска редусмотрены в приказе Минэкономразвития России от 25.03.2014 №155 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Приказ № 155). Согласно Приказу № 155 участники, которые предложили радиоэлектронику, происходящую из государств – членов ЕАЭС, имеют право на преференцию в отношении цены контракта в размере 15 процентов в порядке, предусмотренном пунктами 4 – 7 Приказа № 155 в случае наличия в составе заявок на участие в конкурсе, аукционе, запросе котировок или запросе предложений, окончательных предложениях документа, подтверждающего страну происхождения товара из государств – членов Евразийского экономического союза.

Перечень оснований для признания второй части заявки на участие в электронном аукционе не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, предусмотрен частью 6 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе» и является исчерпывающим. Такими основаниями являются: 1) непредставление документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 указанного Федерального закона, несоответствие указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличие в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе; 2) несоответствие участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 указанного Федерального закона.

Принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 указанной статьи, не допускается (часть 7 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе»).

Исходя из изложенного выше, заявка Заявителя соответствует требованиям документации об аукционе. Следовательно, у Единой комиссии отсутствовали основания для признания заявки ИП Яговкина К.Е. по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 6 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе».

Таким образом, Единая комиссии неправомерно признав заявку Заявителя не соответствующей требованиям документации об аукционе, нарушила часть 7 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе».

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Яговкина К.Е. обоснованной.

2. Признать Единую комиссию, созданную заказчиком – ФГБОУ ВО «Северный государственный медицинский университет» Министества здравоохранения Российской Федерации, нарушившей часть 7статьи 69 ФЗ «О контрактной системе».

3. Предписание не выдавать, так как контракт заключен.

4. Передать материалы дела должностному лицу Архангельского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

Примечание. *Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии И.Ю. Короткова

Члены Комиссии О.Г. Спиридонова

Т.С. Крупчак