

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10494/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.08.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Ростком Центр», ГУП «Московский Метрополитен», ГКУ «ДТЗ»,

рассмотрев жалобу ООО «Ростком Центр» (далее — Заявитель) на действия ГУП «Московский Метрополитен» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку крепежных элементов (реестровый № 32312474362, далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование

связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в признании Заявителя уклонившимся от заключения договора. Заявитель указывает, что отказался от заключения договора.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и запрошенные антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заказчик осуществляет свою закупочную деятельность на основании Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд Государственного Унитарного

Предприятия города Москвы «Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени Метрополитен Имени В.И. Ленина», утвержденного приказом ГУП «Московский метрополитен» от 15.01.2020 № УД-07-40/20 (далее — Положение).

Комиссией установлено, что 08.06.2023 Заказчик на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>), разместил информацию о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора установлена в размере 5 626 265,56 руб.

Согласно итоговому протоколу от 23.06.2023 принято решение заключить договор с ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ПЕРВЫЙ ЗАВОД КРЕПЁЖНЫХ ИЗДЕЛИЙ». Заявителю присвоено 2 место.

В соответствии с протоколом по признанию участника уклонившимся от заключения договора от 05.07.2023 Общество с ограниченной ответственностью «ПЕРВЫЙ ЗАВОД КРЕПЁЖНЫХ ИЗДЕЛИЙ» признается уклонившимся от заключения договора.

В силу пункта 41.6 Положения Заказчик вправе заключить договор с участником конкурентной процедуры, заявке которого присвоен второй номер, в случае если:

- победитель конкурентной процедуры признан уклонившимся от заключения договора;

- Заказчик отказался от заключения договора с победителем конкурентной процедуры на основании пункта 13.5 настоящего Положения о закупках.

Участник конкурентной процедуры, заявке которого присвоен второй номер признается победителем такой процедуры, и в проект договора, прилагаемый к документации о закупке и (или) извещению о закупке, Заказчиком включаются условия исполнения данного договора, предложенные этим участником. Проект договора должен быть направлен Заказчиком этому участнику в срок, не превышающий 10 дней с даты признания победителя такой процедуры уклонившимся от заключения договора. При этом Заказчик вправе обратиться в суд с требованием о возмещении убытков, причиненных уклонением от заключения договора в части, не покрытой суммой обеспечения заявки на участие в конкурентной процедуре.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что разместил на ЭТП проект договора и направил в адрес Заявителя 07.07.2023. По состоянию на 27.07.2023 Заявителем не подписан договор и не направлен отказ от заключения договора.

Согласно протоколу по признанию участника уклонившимся от заключения договора от 27.07.2023 Общество с ограниченной ответственностью «Ростком-Центр» признан уклонившимся от заключения договора.

Пунктом 46.2 Положения предусмотрено, что в течение пяти дней с даты размещения Заказчиком на ЭП проекта договора победитель подписывает усиленной электронной подписью указанный договор.

В соответствии с пунктом 41.8 Положения участник конкурентной процедуры,

признанный победителем конкурентной процедуры в соответствии с пунктом 41.6 настоящего Положения, вправе подписать проект договора в порядке и сроки, которые предусмотрены разделом 46 настоящего Положения, либо отказаться от заключения договора. Одновременно с подписанным договором этот победитель обязан предоставить обеспечение исполнения договора, если установление требования о предоставлении обеспечения исполнения договора предусмотрено извещением и (или) документацией о закупке.

Заявитель на заседании Комиссии пояснил, что в письменной форме отказ от заключения договора в адрес Заказчика не направлялся.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что согласно части 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

По результатам оспариваемой закупки заключается договор поставки.

В соответствии с частью 1 статьи 507 ГК РФ в случае, когда при заключении договора поставки между сторонами возникли разногласия по отдельным условиям договора, сторона, предложившая заключить договор и получившая от другой стороны предложение о согласовании этих условий, должна в течение тридцати дней со дня получения этого предложения, если иной срок не установлен законом или не согласован сторонами, принять меры по согласованию соответствующих условий договора либо письменно уведомить другую сторону об отказе от его заключения.

Исходя из указанной нормы участник вправе в случае возникновения разногласий по условиям договора направить протокол разногласий либо письменно уведомить Заказчика об отказе от заключения договора.

Таким образом, участник закупки при реализации права отказа от заключения договора должен выразить указанное намерение полно и однозначно.

Вместе с тем указанные действия не были совершены Заявителем.

При этом само по себе неподписание договора, по мнению Комиссии, однозначно не свидетельствует об отказе от его заключения, поскольку Заявитель при подаче заявки выразил согласие со всеми условиями документации и, следовательно, принял на себя все вытекающие обязательства, в том числе в части заключения договора.

Таким образом, в связи с тем, что иной порядок не предусмотрен документацией о закупке и Положением, применению подлежат общие требования к договору поставки с требованием о письменном уведомлении второй стороны об отказе от заключения договора.

В связи с тем, что в настоящем случае письменное уведомление об отказе от заключения договора не было направлено в адрес Заказчика, в действиях Заказчика по признанию Заявителя уклонившимся от заключения договора отсутствуют нарушения действующего законодательства.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а

равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

При этом, Комиссия считает необходимым отметить, что настоящее решение не является преюдициальным для дальнейших решений в рамках рассмотрения вопроса о внесении сведений о Заявителе в реестр недобросовестных поставщиков.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ростком Центр» (ИНН: 5047186568, ОГРН: 1165047057251) на действия ГУП «Московский Метрополитен» (ОГРН: 1027700096280, ИНН: 7702038150) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.08.2023 № ЕИ/33274/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.