

РЕШЕНИЕ № 08-01-39

28 февраля 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - и.о. руководителя управления, председатель Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя подателя жалобы – ООО «ЮТА»: <...> (по доверенности),

в присутствии представителей заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Государственная Новосибирская областная клиническая больница» (далее – ГБУЗ НСО «ГНОКБ»): <...> (по доверенности), <...> (без доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «ЮТА» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГНОКБ» при проведении электронного аукциона на поставку моющих средств (извещение № 0351200000717000054), начальная (максимальная) цена контракта 147 100,40 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ЮТА» с жалобой на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГНОКБ» при проведении электронного аукциона на поставку моющих средств (извещение № 0351200000717000054).

Суть жалобы заключается в следующем. По мнению подателя жалобы, в описании объекта закупки заказчиком установлены требования к моющим средствам, в полном объеме которым не соответствует ни одно из представленных на рынке моющих средств.

К таким требованиям, по мнению ООО «ЮТА», по позиции № 1 описания объекта закупки относятся требования к назначению и составу моющего средства, по позиции № 2 – требования к составу, в частности, о наличии в составе мыла детского на натуральной основе.

Таким образом, ООО «ЮТА» считает, что на территории стран Евразийского экономического союза нет ни одного зарегистрированного средства, которое полностью удовлетворяло бы установленным заказчиком требованиям к составу и назначению.

Кроме того, по мнению ООО «ЮТА», в описании объекта закупки не указано, какой смысл вкладывает заказчик в понятие «фирменное (торговое) наименование товара», и подлежит ли данное наименование государственной регистрации и охране, как в случае с товарным знаком, указание на который обязательно в случае его наличия.

На основании изложенного, ООО «ЮТА» просит выдать ГБУЗ НСО «ГНОКБ» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «ЮТА» от заказчика – ГБУЗ НСО «ГНОКБ» поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик не согласен с доводами жалобы, поскольку считает, что требованиям описания объекта закупки аукционной документации соответствуют множество моющих средств, выпускаемых под различными наименованиями, различными производителями, такие как «Аистенок» ЗАО «Аист», «Лотос био автомат» ЗАО «Новосибирский завод бытовой химии», «ViMax двойной эффект автомат» ОАО «Нэфис», «Ariel» ООО «Проктер энд Гэмбл», «Миф 3в1» ООО «Проктер энд Гэмбл – Новомосковск», «Ушастый нянь» ОАО «Невская косметика», «Досенька для стирки детского белья» ООО «РЕКИТТ БЕНКИЗЕР», «DOSIA автомат альпийская свежесть» ООО «РЕКИТТ БЕНКИЗЕР», «Биолан автомат COLOR» ОАО «Нэфис Косметикс», «Мыльный порошок Умка» ООО «Белая Мануфактура», «Мыльный порошок Мир детства» ООО «Мир детства», Детский стиральный порошок на основе натурального мыла «Baby powdered detergent» производства «Nolken Hygiene Products GmbH», «Волшебный эффект универсал 3в1 моет чистит стирает» производства ООО «Новосибирский завод бытовой химии».

По мнению заказчика, любой товар, произведенный юридическим лицом, должен иметь указание на фирменное наименование производителя, указанное на товарах или их упаковках.

На основании изложенного, ГБУЗ НСО «ГНОКБ» просит признать жалобу ООО «ЮТА» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Заказчиком по позиции № 1 «порошок» установлены следующие требования:

«Синтетическое моющее средство. Фасованный: 1 упаковка не менее 0,400 кг не более 0,450 кг. Предназначен для стирки изделий из хлопчатобумажных, льняных, синтетических тканей и тканей из смешанных волокон, для ручной стирки, автоматической стирки. Подходит для очистки раковин, унитазов, кафеля, плит, мытья полов и других поверхностей, не царапая их. Содержит поверхностно-активные вещества, кислородосодержащий отбеливатель, биодобавки-энзимы, антисорбент, сода, сульфат, фосфаты, силикат, отдушка, или 5-15% анионные ПАВ, кислородосодержащий отбеливатель, менее 5% неиннагенные ПАВ, поликарбоксилаты, фосфонаты, оптический отбеливатель, энзимы, отдушка. ГОСТ 25644-96. Заводская упаковка должна содержать информацию о заводе производителе (торговой марки при ее наличии) и характеристики поставляемого товара. СМС должен удалять загрязнения жирового и пигментного происхождения без дополнительных средств (отбеливающих, усиливающих) эффект стирки».

Заказчиком по позиции № 2 «порошок» установлены следующие требования: «Синтетическое моющее средство. Предназначено для стирки, отбеливания и замачивания пеленок, детского белья, изделий из хлопчатобумажных, льняных, синтетических и смесовых тканей в стиральных машинах любого типа и ручной стирки. Состав: не менее 5% не более 15% мыла детского на натуральной основе, А-ПАВ, Н-ПАВ, поликарбоксилаты, не менее 5% не более 15% фосфонаты, кислородосодержащий отбеливатель, энзимы, оптический отбеливатель, пенорегулятор, ароматические добавки. Полное ополаскивание, не аллергенно, экологически чистый. ГОСТ 52488-2005. 1 упаковка не более 4 кг».

При анализе описания объекта закупки, а также информации, представленной заказчиком, о соответствии требованиям описания объекта закупки товаров как минимум двух различных производителей, информации, представленной на заседании Комиссии представителем подателя жалобы, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что требованиям, установленным в описании объекта закупки по позиции № 1 «порошок» в наибольшей степени соответствует средство моющее синтетическое «Deff универсал» производителя ООО «ХимПром», на упаковке которого имеется следующая информация: «... для замачивания, ручной стирки изделий из хлопчатобумажных, льняных, синтетических и смешанных тканей в машинах активаторного типа и в воде любой жесткости... Возможно использование для уборки помещений, чистки ковровых покрытий, мойки влагостойких поверхностей... Состав: сода кальцинированная (карбонаты) 15% или более, но не менее 30%, анионные ПАВ 5% или более, но не менее 15%, неионогенные ПАВ менее 5%, кислородный отбеливатель менее 5%, поликарбоксилаты, цеолиты; цитрат натрия, энзимы, оптические отбеливатели, цветные активные добавки, смягчитель жесткости воды, ароматизирующие добавки». Иные моющие средства по позиции № 1 «порошок», информация о которых была представлена заказчиком, в том числе «Лотос Эконом» производителя ООО «ХимПром», по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России не соответствуют в полном объеме требованиям, установленным заказчиком, по составу.

Таким образом, довод подателя жалобы о том, что по позиции № 1 «порошок» на рынке не имеется товаров, соответствующих требованиям заказчика по назначению, не нашел своего подтверждения, кроме того, на рынке имеется моющее средство, соответствующее требованиям заказчика не только по назначению, но и по составу. Однако заказчиком нарушен п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, поскольку заказчиком не представлена информация по позиции № 1 «порошок» о

соответствии товаров как минимум двух различных производителей требованиям описания объекта закупки.

Довод подателя жалобы относительно того, что из установленных заказчиком требований к составу моющего средства по позиции № 1 «порошок» не ясно, какое значение имеет союз «или», значение выбора между двумя разными составами или же значение выбора между отдушкой и 5-15% анионными ПАВ, не нашел своего подтверждения, поскольку заказчиком в разъяснении положений документации об электронном аукционе от 17.02.2017 №РД2 дан ответ, согласно которому заказчик установил альтернативные требования к составу, предусмотрев возможность поставки различных видов порошка по составу.

Довод подателя жалобы по позиции № 2 «порошок», согласно которому, по мнению подателя жалобы, ни одно из средств, представленных на рынке, не соответствует установленным заказчиком требованиям, в частности о наличии в составе мыла детского на натуральной основе, нашел свое подтверждение, поскольку ни одно из средств, информация о которых была представлена заказчиком, не содержит в своем составе мыло детское. Таким образом, заказчик нарушил п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, поскольку сформированное заказчиком описание объекта закупки не носит объективного характера.

Заказчиком в разделе 8 аукционной документации установлено, что «в случае отсутствия фирменного (торгового) наименования товара в первой части заявки участник закупки указывает «Фирменное (торговое) наименование отсутствует», в описании объекта закупки установлено, что «в случае отсутствия фирменного (торгового) наименования товара в первой части заявки просим указать «Фирменное (торговое) наименование отсутствует».

Согласно ст.1473 ГК РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

Согласно ч.1 ст.1474 ГК РФ юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, в сети «Интернет».

Таким образом, фирменное наименование товара не предусмотрено действующим законодательством, в соответствии с нормами ГК РФ фирменное наименование имеет отношение исключительно к юридическому лицу, и не относится товарам. Таким образом, данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение. Заказчик, установив требование к составу и содержанию первой части заявки об указании фирменного наименования товара, нарушил ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона, было выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссией Новосибирского УФАС России при анализе аукционной документации было установлено, что заказчиком в документации установлены противоречивые требования к составу и содержанию второй части заявки, в частности, к декларации о соответствии участника закупки требованиям в соответствии с п.п. 3-9 ч.1 ст.31 44-ФЗ, поскольку в п.2.2.3 раздела 7 документации установлено требование о представлении декларации о соответствии участника аукциона требованиям, установленным в соответствии с подпунктами 1,2,3,4,5 пункта 12 извещения об электронном аукционе, при этом п.п.4 п.12 извещения содержит в себе требования, предусмотренные п.7 и п.7.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ в ред. ФЗ № 44-ФЗ от 09.01.2017г., однако в разделе 8 аукционной документации установлено требование о представлении декларации о соответствии участника закупки требованиям, в том числе, п.7 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ в редакции, действовавшей до 09.01.2017г., то есть без учета п.7.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ. Таким образом, заказчик нарушил п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО «ЮТА» на действия заказчика – при проведении электронного аукциона на поставку моющих средств (извещение № 0351200000717000054) частично обоснованной.

2.Признать заказчика нарушившим п.1 ч.1 ст.33, ч.6 ст.66, п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

3.Выдать заказчику, единой комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4.Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц заказчика к административной ответственности.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-64

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

28 февраля 2017 года

Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - и.о. руководителя управления, председатель Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-39 от 28.02.2017г. по жалобе ООО «ЮТА» на

действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГНОКБ» при проведении электронного аукциона на поставку мощных средств (извещение № 0351200000717000054),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок заказчику – ГБУЗ НСО «ГНОКБ» необходимо:

1. Прекратить нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, формировать описание объекта закупки таким образом, чтобы требованиям аукционной документации по всем позициям описания объекта закупки соответствовали товары не менее двух производителей.
2. Прекратить нарушение ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требования к составу и содержанию второй части заявки, не предусмотренные действующим законодательством, в частности, об указании в заявке фирменного наименования товаров.
3. Прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, надлежащим образом определять требования к составу и содержанию второй части заявки.
4. Внести изменения в документацию об электронном аукционе № 0351200000717000054 в соответствии с решением № 08-01-39 от 28.02.2017г. и настоящим предписанием.
5. Продлить сроки подачи заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.