

резольютивная часть оглашена 24 июля 2014г.

г. Ижевск

изготовлено в полном объеме 05 августа 2014г.

Постоянно действующая Комиссия Удмуртского УФАС России по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в составе:

председатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике; члены Комиссии: <...> – начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции; <...> – старший государственный инспектор отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции; <...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции, <...> - специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции, <...> - специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции (отсутствует), кворум соблюден,

рассмотрев материалы дела № СЮ04-03/2014-110Р, возбужденного по заявлению гражданки <...> в отношении ИП <...> по факту распространения в газете «Мой город Глазов» № 3 от 23.01.2014г. рекламы спутниковой тарелки «Триколор» с признаками нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

в отсутствие ИП <...>, уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела (почтовое уведомление № 42600975152030 вернулось с отметкой «истек срок хранения»), <...> уведомленной надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела (почтовое уведомление № 42600975152047 от 16.06.2014г.),

УСТАНОВИЛА:

12 марта 2014 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике (далее - Удмуртское УФАС России) поступило Ваше заявление (вх. № 2463) о распространении ненадлежащей рекламы спутниковой тарелки «Триколор» в газете «Мой город Глазов» № 3 от 23.01.2014г.

Так, в заявлении было указано, что в данной газете содержалась информация о том, что спутниковая тарелка «Триколор ТВ» стоит всего 6000 рублей. Вместе с тем, в глазовских магазинах такой цены на принимающее оборудование нет, что подтверждается представленными фотографиями ценников.

В рамках рассмотрения данного заявления приказом № 131 от 03.04.2014г. была возбуждена внеплановая документарная проверка на предмет соблюдения ИП <...>, осуществляющим деятельность редакции газеты «Мой город Глазов», законодательства Российской Федерации о рекламе при распространении

рекламы спутниковой тарелки «Триколор» в газете «Мой город Глазов» № 3 от 23.01.2014г. Срок проведения данной проверки был установлен с 09 апреля 2014 года по 08 мая 2014 года.

Во исполнение п.10 Приказа Удмуртского УФАС России от 03 апреля 2014 года № 131 ИП <...> представил копию свидетельства о регистрации СМИ - газеты «Мой город Глазов», информацию об указанной газете, копию договора подряда № 44 от 20.12.2012г., копию платежного поручения № 60 от 19.02.2014г., копию акта выполненных работ № 102 от 22.01.2014г., копию решения учредителя газеты от 01.12.2014г., скриншоты страниц Интернета glazov.tiu.ru, письменные пояснения.

Согласно письменным пояснениям ИП <...>, статья «Дорогая передача» готовилась и публиковалась как информационно-аналитический материал, не ставящий целью способствовать продвижению на рынке какого-либо товара, работы, услуги, поэтому договоры на производство, размещение, распространение информации в связи с написанием этой статьи не заключались. Согласование макета, расчеты не производились.

Информация о цене спутниковых тарелок «Триколор» использована в части статьи с подзаголовком «Мнение» и отображает мнение обратившихся в редакцию пенсионеров о том, какой сегодня есть выбор у жителей Глазова, что выбрать можно из нескольких компаний с разным качеством (по мнению обратившихся) услуг и разными (по их же примерам) финансовыми расходами.

В то же время в сети Интернет имеются предложения купить «Триколор» по ценам, значительно ниже цен, указанных в статье, однако автор привела именно те цены, которые указали обратившиеся в редакцию пенсионеры.

По результатам внеплановой документарной проверки на предмет соблюдения ИП <...> законодательства Российской Федерации о рекламе составлен акт проверки от 08.05.2014г.

По факту распространения данной рекламы Удмуртским УФАС России определением от 12.05.2014г. было возбуждено дело № СЮ04-03/2014-110Р в отношении индивидуального предпринимателя <...> (<...>) по признакам нарушения п. 4) ч. 3 ст. 5, ст. 16 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе» с привлечением к участию в деле в качестве заявителя – <...>, обратившейся в Удмуртское УФАС России с заявлением.

Рассмотрение дела было назначено на 03 июня 2014 года в 10 часов 00 минут.

Заявителем – гражданкой <...> было заявлено ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие. <...> также просила обязать газету «Мой город Глазов» напечатать опровержение размещенной недостоверной рекламы.

На заседание Комиссии 03 июня 2014 года ИП <...>, <...> не явились. При этом, в Удмуртском УФАС России отсутствовали доказательства надлежащего

уведомления указанного лица о дате, времени и месте заседания Комиссии.

В связи с изложенным, определением от 03.06.2014г. рассмотрение дела было отложено на 24 июля 2014 года в 15 часов 00 минут.

На заседание Комиссии 23 июля 2014 года ИП <...>, <...>, уведомленные надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела не явились.

## **Изучив материалы дела № СЮ04-03/2014-110Р, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к следующим выводам.**

На стр. 1,7 газеты «Мой город Глазов» № 3 от 23 января 2014 года размещена статья «Дорогая передача», включающая в себя подраздел «Мнение» следующего содержания: «Сэкономить можно! И нервы, и деньги! К сожалению, видимо никто в компании «Гарант» не объяснил пенсионерам доступно, что количество каналов для просмотра выбирать индивидуально граждане не могут. На каждом доме, обслуживаемом компанией, установлено оборудование, согласно его техническим возможностям весь дом смотрит определенное количество каналов. У «Гаранта» нет такой возможности, чтобы жильцы одного и того же дома могли выбрать различный набор каналов. Но, по большому счету, у глазовчан остается выбор. Смотреть ТВ-программы можно и без заключения договора с «Гарантом». В городе предоставляет эту услугу и «Ростелеком» - интернет и телевидение (вместе с оплатой оборудования в среднем абонентская плата составит 700 руб./мес.) Для пенсионеров это дорого и невыгодно. Проще всего купить тарелку, например, «Триколор» - один раз заплатил шесть тысяч рублей, и всю оставшуюся жизнь смотришь бесплатно 10 каналов, а заплатил 680 рублей в год (57 рублей) в месяц и у тебя их больше 50. Экономия по сравнению с Гарантом – 100 рублей в месяц. И никакого тебе «Гаранта» с его неоправданно высокими ценами, да и сервис у «Триколора» не такой совково-кондовый, на мой взгляд. Ну, правда, вот местные новости глазовского «ТВС» не посмотришь. Так не велика потеря, как говорится. Но это уже другая тема».

По мнению заявительницы, данный подраздел содержит рекламу спутниковых тарелок «Триколор-ТВ» по цене шесть тысяч рублей.

Согласно п. 1) ст.3 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» реклама представляет собой информацию, распространяемую любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованную

неопределенному кругу лиц, направленную на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему, а также его продвижению на рынке.

В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» под объектом рекламирования понимается товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Следовательно, согласно пункту 1) ст.3 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе», одним из основных признаков рекламы является наличие объекта рекламирования.

При этом, ФЗ «О рекламе» не распространяется на справочно-информационные и аналитические материалы (обзоры внутреннего и внешнего рынков, результаты научных исследований и испытаний), не имеющие в качестве основной цели продвижение товара на рынке (п. 3) ч.2 ст. 2 ФЗ «О рекламе»).

По результатам комплексного рассмотрения статьи «Дорогая передача», размещенной на стр. 1,7 газеты «Мой город Глазов» № 3 от 23 января 2014 года, Комиссия установила, что в данной статье содержится анализ рынка телевизионных услуг на территории г. Глазова, в частности проанализированы услуги ООО «Гарант-Г», ОАО «Ростелеком», спутникового телевидения «Триколор».

При этом, в данной статье отсутствует какой-либо определенный объект рекламирования, который можно выделить из группы других, однородных ему товаров, поскольку указание фразы: «Проще всего купить тарелку, например, «Триколор» - один раз заплатил шесть тысяч рублей» не может побудить потребителя купить строго индивидуализированный товар - определенную модель спутникового ресивера/приемника «Триколор ТВ» у конкретного продавца данного товара, а сообщает лишь мнение автора статьи относительно того, какое телевидение, на ее взгляд, является более выгодным.

Исходя из изложенного, Комиссия приходит к выводу об отсутствии рекламы в статье «Дорогая передача», содержащейся на стр. 1,7 газеты «Мой город Глазов» № 3 от 23 января 2014 года.

Соответственно, при распространении указанной статьи отсутствует нарушение п. 4) ч. 3 ст. 5, ст. 16 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе».

В соответствии с абз. а) пункта 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 г. № 508, производство по делу может быть прекращено в случае неподтверждения в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

В соответствии с вышеизложенным, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу о необходимости прекращения производства по делу № СЮ04-03/2014-110Р в отношении ИП <...>, в связи с не подтверждением в действиях предпринимателя факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Руководствуясь частью 1 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе», и в соответствии с пунктами 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 г. № 508, п. 3.58, 3.59 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденного Приказом ФАС России от 23 ноября 2012 г. N 711/12, Комиссия Удмуртского УФАС России

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Производство по делу № СЮ04-03/2014-110Р, возбужденному в отношении ИП <...> прекратить, в связи с не подтверждением в ходе рассмотрения дела нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

<...>

<...>