

РЕШЕНИЕ

по делу № 16-01-18.1-04/55

«01» марта 2016 года

г. Волгоград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по контролю за соблюдением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии: А.В. Гаджиевой –
заместителя руководителя управления;

Членов Комиссии: О.В. Дубровской –
государственного инспектора отдела контроля
монополистической деятельности и торговли;

Л.В. Огородовой – государственного инспектора
отдела контроля монополистической деятельности и
торговли;

рассмотрев по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу Закрытого акционерного общества «АИСТ» (далее – ЗАО «АИСТ», заявитель) на действия заказчика – Государственное унитарное предприятие Волгоградское областное сельскохозяйственное предприятие «Заря» (ИНН 3448025003; ОГРН 1023404358504) (далее – ГУП ВОСП «Заря»), при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» путём проведения запроса котировок на поставку дизельного автопогрузчика,

с участием в заседании Комиссии от ГУП ВОСП «Заря»:

- Манцуровой Е.А. по доверенности от 24.02.2016 № 4; Куликовой О.А. по доверенности от 24.02.2015 № 5;

от ЗАО «АИСТ»:

- Арчакова С.П. по доверенности от 15.02.2016 б/н,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС) поступила жалоба ЗАО «АИСТ» 16.02.2016 (вх. № 1281) на действия заказчика – ГУП ВОСП «Заря» при проведении запроса котировок на поставку дизельного автопогрузчика.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Закупка, в ходе которой совершены оспариваемые заявителем действия (бездействие) закупочной комиссии, организована и проведена в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках; Закон), в связи с чем жалоба заявителя на действия закупочной комиссии рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении процедуры закупки до рассмотрения жалобы по существу (исх. № 04-22/894 от 19.02.2016) направлено заявителю по адресу электронной почты: info@aist-co.ru; заказчику – по адресу электронной почты: zakurki@zarya-volgograd.ru. Заказчику разъяснена предусмотренная частью 12 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обязанность по извещению лиц, подавших заявки на участие в закупке, о факте поступления жалобы, её содержании, месте и времени её рассмотрения.

Рассмотрение жалобы заявителя назначено на 25.02.2016, 10 часов 00 минут. Рассмотрение жалобы по существу завершено 25.02.2016.

Обжалуемая закупка и её предмет – запрос котировок на право заключения договора поставки дизельного автопогрузчика.

В документации о проведении запроса котировок заказчик указал, что ему требуется дизельный автопогрузчик определенной торговой марки.

Начальная (максимальная) цена договора по лотам – 1 035 000, 00 рублей с учетом НДС 18%.

Заказчик – Государственное унитарное предприятие Волгоградское областное сельскохозяйственное предприятие «Заря».

Запрос котировок проведён на основании Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд ГУП ВОСП «Заря» (редакция № 2, утверждено директором ГУП ВОСП «Заря», Киселевым Ю.Н. с изменением № 3 от 22.09.2014).

Извещение о проведении закупки № 31603306835 от 11.02.2016 (далее – извещение) размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru; далее – официальный сайт). Срок подачи заявок – с 11.02.2016 по 20.02.2016. Дата и время рассмотрения заявок – 24.02.2016 в 10:00.

Заявителем обжалуются неизмеримые требования к участникам закупки, требование к производителю закупаемого товара является избыточным и

приводит к ограничению конкуренции.

Заявитель просит признать действия заказчика незаконными.

Заказчиком представлены письменные пояснения на жалобу с указанием на необоснованность доводов заявителя. Представители заказчика просят Комиссию антимонопольного органа принять решение о признании жалобы заявителя необоснованной.

Исследовав имеющиеся в материалах дела сведения и документы, исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно ч. 2 ст. 1 Закона о закупках, указанный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг ГУП ВОСП «Заря» (в связи с принадлежностью к виду юридического лица, определенному в ч. 2 ст. 1 Закона о закупках).

Статьей 2 Закона о закупках предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчик руководствуется законодательством Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ним правовыми актами, регламентирующими правила закупки – положениями о закупке, являющимся документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки).

[Статьей 3](#) Закона к принципам, которыми при закупке руководствуются заказчики, отнесены: информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки. В положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными способами. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Из приведенных положений следует, что требования к участникам закупки и товарам определяются, прежде всего, потребностями заказчика, а конкуренция обеспечивается тем, что эти требования должны быть изложены в документации о закупке и применяться в равной степени ко всем участникам закупки и предлагаемым ими товарам.

[Закон](#) не ограничивает заказчиков в правах по выявлению путем проведения закупки избранным заказчиком способом (в том числе иным чем аукцион или конкурс) круга лиц, обладающих товаром конкретных производителей и определенной торговой марки, соответствующим потребностям заказчика. Указанные в [Законе](#) хозяйствующие субъекты, как и иные субъекты предпринимательской деятельности, не могут быть ограничены в использовании в своей деятельности определенного товара, наиболее отвечающего их целям. При этом потенциальные участники должны принимать собственные меры и усилия, чтобы стать владельцем товара, соответствующего потребностям того или иного заказчика.

Доводы заявителя жалобы основаны на ошибочном мнении о наличии у него права навязать заказчику имеющиеся у истца товары, несмотря на то, что ограничение ассортимента товара заказчиком в данном случае экономически оправдано и не является необоснованным ограничением конкуренции. Требование к участникам о предложении товара определенной марки не может быть отнесено к неизмеряемым критериям, применение которых [Законом](#) запрещено.

Заявитель не обосновал невозможность закупки товара определенной марки и отсутствие его свободного обращения на рынке.

Следовательно, с учетом того обстоятельства, что участником закупок может выступить любое лицо, в том числе и не являющееся официальным производителем требуемого к поставке товара, готовое поставить товар, отвечающий требованиям конкурсной документации и удовлетворяющий потребности заказчика, требование заказчика к товару не может, в данном случае, рассматриваться как ограничение конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы в этой части.

2. В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган размещает в течение трех рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа, направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Частью 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что в случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 настоящей статьи, направлено уведомление, торги

приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

На заседании Комиссии установлено, что уведомление о принятии жалобы Заявителя и о приостановлении торгов направлено в адрес Заказчика 19.02.2016.

Вместе с тем, 24.02.2016 Заказчиком, согласно Протоколу № 10 заседания Единой комиссии по закупкам товаров, работ, услуг были рассмотрены и произведена оценка котировочных заявок, представленных участниками закупки на участие в запросе котировок «Поставка дизельного автопогрузчика».

Таким образом, действия Заказчика, не исполнившего законное требование Волгоградского УФАС России, нарушают часть 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

На основании вышеизложенного, учитывая характер установленных нарушений со стороны заказчика, допущенных им при организации запроса котировок для ГУП ВОСП «Заря», Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи предписания, предусмотренного п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, об отмене протокола № 10 заседания Единой комиссии по закупкам товаров, работ, услуг от 24.02.2016.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «АИСТ» на действия заказчика – ГУП ВОСП «Заря» при проведении запроса котировок на поставку дизельного автопогрузчика, необоснованной.
2. Признать заказчика – ГУП ВОСП «Заря» нарушившим часть 18 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
3. Выдать заказчику – ГУП ВОСП «Заря» обязательное для исполнения предписание, предусмотренное пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации запроса котировок на поставку дизельного автопогрузчика, посредством отмены протокола № 10 заседания Единой комиссии по закупкам товаров, работ, услуг от 24.02.2016.