

РЕШЕНИЕ

по делу № ЖМ-134/2012

05 сентября 2012 года

г. Благовещенск

Решение в полном объеме изготовлено 07 сентября 2012 года.

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> председатель Комиссии – руководитель управления; <...> - начальник отдела государственных и муниципальных заказов; <...> – главный специалист-эксперт отдела государственных и муниципальных заказов; <...> - ведущий специалист-эксперт этого же отдела,

в отсутствие ИП Куликова Владимира Викторовича уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, в присутствии члена котировочной комиссии Муниципального дошкольного общеобразовательного казенного учреждения - детского сада с. Ушаково - <...>.

В ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки велась аудиозапись заседания Комиссии.

рассмотрела жалобу Индивидуального предпринимателя Куликова Владимира Викторовича на действия Единой комиссии Муниципального дошкольного образовательного учреждения детский сад с. Ушаково при проведении запроса котировок на выполнение подрядных работ по замене оконных блоков в МДОКУ – детский сад с. Ушаково Шимановского района Амурской области объявленного извещением № 0823300002112000002 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

ИП Куликов Владимир Викторович в жалобе указывает, что в соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0823300002112000002-1 от 23.08.2012 заявка, поданная участником размещения в форме электронного документа отклонена, поскольку Сертификат электронной подписи выдан на <...>. Заявитель полагает, что Единая комиссия необоснованно отклонила заявку ИП Куликова В.В., поскольку она подана с электронной цифровой подписью (ЭЦП) выданной на имя Куликова Владимира Викторовича, а также в электронном письме приложен корневой сертификат для проверки ЭЦП. В подтверждение доводов жалобы приложены копии снимков экрана подписей котировочной заявки и электронного сертификата.

На рассмотрении жалобы член Единой комиссии – <...> пояснила, что причиной отклонения заявки явилось отсутствие сертификата электронной подписи Куликова Владимира Викторовича, заявка, поданная в форме электронного документа была подписана электронной цифровой подписью выданной на имя <...>. В разделе «Путь сертификации», «состояние сертификата» было указано «Этот сертификат имеет недействительную цифровую подпись. Данная подпись или подписанное содержимое были изменены». Таким образом, котировочная заявка ИП Куликова В.В. содержала недействительную подпись и отклонена Единой комиссией

правомерно. Уведомление о получении котировочной заявки направлено 23.08.2012 в 10 часов 00 минут МУ «Управление по образованию и работе с молодежью администрации Шимановского района» поскольку заявка ИП Куликова В.В. поступила 22.08.2012 в 16 часов 57 по местному времени – в конце рабочего дня.

Заслушав члена Единой комиссии, изучив материалы жалобы, Комиссия Амурского УФАС России установила следующее.

Постановлением главы Шимановского района от 03.11.2011 № 429 «Об утверждении состава единой комиссии на размещение муниципального заказа» утверждена Единая комиссия в следующем составе: <...> (председатель комиссии), <...> (зам. председателя комиссии), <...>, <...>, <...>, <...>, <...>.

Постановлением главы Шимановского района от 03.11.2010 в состав Единой комиссии включен - <...>, исключен из состава комиссии - <...>.

Постановлением главы Шимановского района от 22.06.2012 № 333 в состав Единой комиссии по размещению муниципального заказа включена <...>.

13.08.2012 на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru было размещено извещение № 0823300002112000002 о проведении запроса котировок на выполнение подрядных работ по замене оконных блоков в МДОКУ – детский сад с. Ушаково Шимановского района Амурской области. Максимальная цена контракта - 396240 рублей. Заказчиком торгов определено Муниципальное дошкольное общеобразовательное казенное учреждение – детский сад с. Ушаково. Источник финансирования – средства областного, районного бюджета. Срок подачи заявок – 22.08.2012 до 17 часов 00 минут. Извещение содержит обоснование начальной максимальной цены контракта и проект муниципального контракта.

В соответствии с протоколом № 0823300002112000002-1 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 23.08.2012 на участие в запросе котировок подано четыре заявки: ООО «Фиданян» (ценовое предложение составило 390000 рублей), ООО «Вип мастер» (ценовое предложение составило 379000 рублей), ИП Куликов В.В. (ценовое предложение составило 349200 рублей), ООО «БКС-Строй» (ценовое предложение составило 377000 рублей). Отказано в допуске ООО «Вип мастер» по причине непредставления документов, заявка подана в электронном виде, не заверена электронной подписью. Заявка ИП Куликова Владимира Викторовича отклонена по следующему основанию «не предоставлены документы. Сертификат электронной подписи выдан на <...>». Победителем запроса котировок признано ООО «БКС-Строй».

Указанное решение принято Единой комиссией в следующем составе: <...>, <...>, <...>, <...>, <...>.

Изучив материалы жалобы, проведя внеплановую проверку, Комиссия Амурского УФАС России считает жалобу ИП Куликова Владимира Викторовича необоснованной по следующим основаниям.

Исходя из ч.1, 3 ст. 47 Федерального закона о размещении котировочная

комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки. Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Извещением о проведении запроса котировок предусмотрены, в том числе следующие требования к форме котировочной заявки: котировочная заявка должна быть заверена подписью уполномоченного представителя участника размещения заказа (для юридических лиц) / участникам размещения заказа (для физических лиц) и печатью (для юридических лиц).

Пунктом 3 статьи 43 Закона N 94-ФЗ установлено, что запрос котировок должен содержать ряд сведений, включая форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

Исходя из ч.2, 3 ст. 46 Закона котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки. Поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, котировочная заявка регистрируется заказчиком, уполномоченным органом. По требованию участника размещения заказа, подавшего котировочную заявку, заказчик, уполномоченный орган выдают расписку в получении котировочной заявки с указанием даты и времени ее получения.

В соответствии с пп. 11.1 ст. 2 Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" электронный документ - документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах.

Согласно ст. 3 Федерального закона от 10.01.2002 N 1-ФЗ (ред. от 08.11.2007) "Об электронной цифровой подписи" электронная цифровая подпись - реквизит электронного документа, предназначенный для защиты данного электронного документа от подделки, полученный в результате криптографического преобразования информации с использованием закрытого ключа электронной цифровой подписи и позволяющий идентифицировать владельца сертификата ключа подписи, а также установить отсутствие искажения информации в электронном документе. Таким образом, заверение электронного документа электронной цифровой подписью или аналогом собственноручной подписи обусловлено необходимостью удостоверить заявленные сведения (волю и волеизъявление конкретного лица) и подтвердить юридическую силу документа.

Исследовав копии снимков экрана заявки ИП Куликова В.В. на почтовый ящик yormarion@mail.ru, установлено, что заявка поступила 22.08.2012 в 16 часов 57 минут. Владелец сертификата ключа подписи является <...>, при этом в раздел «Путь сертификации» в окне «Состояние сертификата» содержатся следующие сведения «Этот сертификат содержит недействительную цифровую подпись».

Как установлено материалами жалобы, котировочная заявка предпринимателя, не соответствовала требованиям, утвержденным для электронного документа, и была подписана недействительной электронной цифровой подписью иного лица, что не позволило Единой комиссии удостовериться в том, что сведения, содержащиеся в ней являются волеизъявлением конкретного лица – ИП Куликова В.В.

Таким образом, котировочная заявка ИП Куликова В.В. отклонена Единой комиссией обоснованно.

Рассмотрев жалобу ИП Куликова Владимира Викторовича на действия Единой комиссии Муниципального дошкольного образовательного учреждения детский сад с. Ушакова при проведении запроса котировок на выполнение подрядных работ по замене оконных блоков в МДОКУ – детский сад с. Ушаково Шимановского района Амурской области объявленного извещением № 0823300002112000002 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, проведя внеплановую проверку, руководствуясь ч.6 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия Амурского УФАС России приняла

РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Куликова Владимира Викторовича необоснованной.

Решение, принятое Комиссией по результатам рассмотрения жалобы может быть обжаловано в Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>

<...>