

## РЕШЕНИЕ

# Резолютивная часть решения оглашена «08» августа 2016 г.

В полном объеме решение изготовлено «09» августа 2016 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: Коренченко К.А. –  
заместитель руководителя – начальник

отдела

контроля органов власти;

Члены Комиссии: Ратникова О.С. – главный специалист-эксперт

отдела контроля органов власти;

Хребтиков Р.Р. - специалист-эксперт

отдела контроля органов власти,

рассмотрев дело № 796/04 от 27.04.2016 г. по признакам нарушения ООО «Эксперт-Юг» (344001, г. Ростов-на-Дону, ул. Некрасовская, 75А) п. 1 ст. 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), выразившегося в незаконном использовании товарного знака «Светозар», правообладателем которого является ООО «Светозар», при реализации светодиодных ламп,

в присутствии представителя ООО «Светозар» по доверенности – \_\_\_\_,

в присутствии представителя ООО «Эксперт-Юг» – \_\_\_\_\_,

### УСТАНОВИЛА:

28.03.2016г. (вх. № 4768) в Ростовское УФАС России поступило заявление ООО «Светозар» (г. Волгоград) о недобросовестной конкуренции со стороны ООО «Эксперт-Юг».

05.04.2016г. (вх. № 5251) и 19.04.2016г. (вх. № 6044) аналогичные заявления ООО «Светозар» были получены Ростовским УФАС России из Управления Роскомнадзора по Ростовской области и ФАС России.

Рассмотрев данное заявление Ростовским УФАС России установлено следующее.

ООО «Светозар» является правообладателем товарного знака «Светозар» на основании свидетельства на товарный знак (знак обслуживания) № 538138 от 27.03.2015 г., зарегистрированного для 11 класса МКТУ (в том числе лампы электрические, приборы и установки осветительные, приборы осветительные светодиодные).

В силу ст. 1477 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

Согласно ст. 1479 ГК РФ на территории Российской Федерации действует исключительное право на товарный знак, зарегистрированный федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, а также в других случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации.

В соответствии со ст. 1489 ГК РФ обладатель исключительного права на товарный знак может предоставить право на использование товарного знака в определенных договором пределах с указанием или без указания территории, на которой допускается использование, применительно к определенной сфере предпринимательской деятельности.

Кроме того, согласно ч. 3 ст. 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

В силу п.п. 7, 9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. Недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с п. 1 ст. 14.6 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми

хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе, незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Согласно представленным к заявлению документам ООО «Эксперт-Юг» осуществляет реализацию товара (светодиодные лампы) под товарным обозначением «Светозар».

Названные обстоятельства явились основанием для возбуждения в отношении ООО «Эксперт-Юг» настоящего дела.

Определением Ростовского УФАС России от 29.04.2016 г. рассмотрение настоящего дела было назначено на 25.05.2016 г.

В ответ на определение о назначении дела о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению ООО «Эксперт-Юг» представило в Ростовское УФАС России документы и пояснения, из которых следует, что товар (светодиодные лампы) с обозначением «Светозар» принадлежит ООО «Денеб» (г. Москва) и реализуется ООО «Эксперт-Юг» на основании Договора комиссии от 09.01.2014 г. № К15.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела, Комиссией Ростовского УФАС России установлено, что на спорном товаре, содержится информация относительно организации – производителя и страны происхождения товара - компания «KRUFTOOL» (Германия).

При этом, на вышеуказанной упаковке указано, что организацией, уполномоченной по вопросам качества на территории Российской Федерации является ООО «Крафтул» (г. Москва).

В этой связи, определением Ростовского УФАС России от 25.05.2016 г. рассмотрение дела было отложено в связи с привлечением к участию в деле в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах: ООО «Денеб» и ООО «Крафтул». Рассмотрение дела назначено на 08.08.2016 г.

08.08.2016 г. на заседании Комиссии представитель ООО «Эксперт-Юг» по доверенности представил:

- Договор поставки от 12.01.2010 г. № 04/01-10, заключенный между ООО «РОССА» (поставщик) и ООО «Денеб» (Покупатель), по которому поставщик обязуется поставить, а покупатель принять и оплатить товар;

- Агентский договор (на условиях поручения) от 07.09.2010 г., заключенный между компанией KRAFTOOL I/F GmbH (Германия) – «Принципал» и ООО «Крафтул» (Россия) – «Агент», из которого следует, что Принципал осуществляет изготовление

и продажу произведенных им товаров компаниям, находящимся на территории РФ, при этом, Агент от имени Принципала совершает комплекс юридических и фактических действий, направленных на выполнение функций Принципала как иностранного изготовителя.

Комиссия, изучив материалы дела, выслушав представителей сторон, приходит к следующим выводам.

ООО «Светозар» является правообладателем товарного знака «Светозар» на основании свидетельства на товарный знак (знак обслуживания) № 538138 от 27.03.2015 г., зарегистрированного для 11 класса МКТУ (в том числе лампы электрические, приборы и установки осветительные, приборы осветительные светодиодные).

В соответствии с [ч. 1 ст. 1225](#) ГК РФ товарные знаки и знаки обслуживания являются средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана.

На основании [ч. 1 ст. 1229](#) ГК РФ правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности. Использование результата интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя является незаконным и влечет ответственность, установленную названным [Кодексом](#) и другими законами.

В соответствии с [ч. 1 ст. 1233](#) ГК РФ правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор). Заключение лицензионного договора не влечет за собой переход исключительного права к лицензиату.

В силу [ч. 1 ст. 1477](#) ГК РФ на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

В силу [ч. 1 ст. 1484](#) ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак).

В соответствии с [п. 1 ч. 2 ст. 1484](#) ГК РФ исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или

перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения ([ч. 3 ст. 1484](#) ГК РФ).

В соответствии с п. 9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с п. 1 ст. 14.6. ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе, незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

В материалах настоящего дела имеются документы, свидетельствующие о том, что ООО «Эксперт-Юг» осуществляет реализацию товара (светодиодные лампы) под товарным обозначением «Светозар».

При этом, в соответствии с п. 17 Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 г. № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что поскольку [частью 2 статьи 14.33](#) КоАП РФ установлена ответственность за недобросовестную конкуренцию, выразившуюся только во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, а не за любое незаконное использование таких результатов или средств, субъектом административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные названной нормой, по смыслу указанной [части](#) может быть лишь лицо, которое первым ввело в оборот товар с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг.

В тоже время, в материалы дела представлены документы, свидетельствующие о

том, что товар (светодиодные лампы) с обозначением «Светозар», который реализуется ООО «Эксперт-Юг», принадлежит ООО «Денеб» (г. Москва). При этом, ООО «Денеб» (г. Москва) приобрело данный товар у ООО «РОССА» (г. Москва) по Договору поставки от 12.01.2010 г. № 04/01-10.

Поскольку, ООО «Эксперт-Юг» не является лицом, которое первым ввело в оборот товар (светодиодные лампы) с незаконным использованием товарного знака «Светозар», правообладателем которого является ООО «Светозар», в его действиях отсутствует нарушение п. 1 ст. 14.6 ФЗ «О защите конкуренции».

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции»,

### **РЕШИЛА:**

1. В действиях ООО «Эксперт-Юг» отсутствует нарушение п. 1 ст. 14.6 ФЗ «О защите конкуренции».

2. Рассмотрение дела № 796/04, возбужденное по признакам нарушения ООО «Эксперт-Юг» п. 1 ст. 14.6 ФЗ «О защите конкуренции», прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Председатель Комиссии

К.А. Коренченко

Члены Комиссии:

О.С. Ратникова

Р.Р. Хребтиков

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.