

1. ООО «ЭкоСервисГрупп»
121609, Москва, ул. Крылатская, д. 45, к. 1
2. ООО «Газпром центрремонт»
117630, Москва, ул. Обручева, д. 23, стр. 3
3. ООО «Газпром подземремонт Оренбург»
460027, г. Оренбург, ул. Донгузская, д. 60А
4. ООО «ЭТП ГПБ»
5. 125009, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 40

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-300/77-16 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.02.2016 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> - заместителя руководителя Московского УФАС России, председателя
Комиссии,

членов Комиссии:

<...> - ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> - специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии:

от заявителя - ООО «ЭкоСервисГрупп»: <...> (по доверенности от 24.02.2016 № 24),
Казачковой Е.А. (по доверенности от 24.02.2016 № 25),

от организатора торгов - ООО «Газпром центрремонт»: <...> (по доверенности от
24.02.2016 № 3472), <...> (по доверенности от 24.02.2016 № 3471), Титова А.Р. (по

доверенности от 24.02.2016 № 3470),

в отсутствие:

ООО «Газпром подземремонт Оренбург», ООО «ЭТП ГПБ» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 19.02.2016 № ИШ/6643),

рассмотрев жалобы ООО «ЭкоСервисГрупп» на действия заказчика – на действия организатора торгов — ООО «Газпром центрремонт», заказчика — ООО «Газпром подземремонт Оренбург» при проведении открытых запросов предложений на право заключения договоров на выполнение работ по ремонту и оказанию услуг по техническому обслуживанию установок «Drillmec» в комплекте с буровым оборудованием для нужд Астраханского УИРС для нужд ООО «Газпром подземремонт Оренбург» (реестровые №№ 31503130678, 31503130311),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы ООО «ЭкоСервисГрупп» (далее - Заявитель) на действия организатора торгов — ООО «Газпром центрремонт» (далее - Организатор торгов), заказчика — ООО «Газпром подземремонт Оренбург» (далее - Заказчик) при проведении открытых запросов предложений на право заключения договоров на выполнение работ по ремонту и оказанию услуг по техническому обслуживанию установок «Drillmec» в комплекте с буровым оборудованием для нужд Астраханского УИРС для нужд ООО «Газпром подземремонт Оренбург» (реестровые №№ 31503130678, 31503130311) (далее — Закупки).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Организатора торгов и Заказчика выразилось в неправомерной оценке заявок участников Закупок.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках

товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

На официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - Единая информационная система; Официальный сайт) Заказчиком размещены сведения о присоединении к положению о закупках товаров, работ, услуг ПАО «Газпром» и Компаний Группы Газпром (далее — Положение о закупках).

22.12.2015 на Официальном сайте Заказчиком размещены извещения о проведении Закупок.

Согласно извещениям о проведении Закупок от 22.12.2015 дата окончания подачи заявок — 15.01.2016 и 22.01.2016 соответственно, дата окончания рассмотрения заявок — 29.01.2016, дата подведения итогов — 29.01.2016.

В соответствии с протоколами по подведению итогов Закупок от 29.02.2016 №№ 1/0056/15/2.1/0069879/ПРОренбург/ЗП/ГОС/Э/22.12.2015, 1/0056/15/2.1/0069878/ПРОренбург/ЗП/ГОС/Э/22.12.2015 заявкам Заявителя выставлены следующие баллы — 83,00 и 82,50 соответственно, заявкам ООО «Пайпер Интернешнл» - 93,38 и 93,26 баллов. Победителем Закупок признано ООО «Пайпер Интернешнл».

Заявитель утверждает, что Заказчиком выставлены необоснованно низкие баллы заявкам ООО «ЭкоСервисГрупп».

С вышеизложенным доводом жалобы Заявителя Заказчик не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, а также оценив всю представленную информацию в ее совокупности и взаимной связи, приходит к выводу, что жалоба Заявителя обоснованна по следующим основаниям.

В соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправием, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Пунктом 16.2.1 Закупочных документов установлено, что в рамках оценочной стадии Организатор торгов оценивает и сопоставляет заявки на участие в закупке и приводит их ранжирование по степени предпочтительности для Заказчика в соответствии с Приложением 1 «Методика анализа и оценки заявок на участие в запросе предложений», учитывая следующие критерии:

- Оценка квалификации участника;
- Оценка коммерческого предложения участника;

- Оценка технического предложения участника;

Приложением 1 «Методика анализа и оценки заявок на участие в запросе предложений» Закупочных документаций установлено, что заявки оцениваются в том числе по следующим подкритериям критерия Оценка квалификации участника:

- Материально-техническое обеспечение. Значимость подкритерия — 0,15.

Предмет оценки: соответствие материально-технического обеспечения участника требованиям Закупочной документации. Порядок оценки по подкритерию: 10 баллов - достаточно для выполнения работ/оказания услуг по предмету закупки. 5 баллов - минимально необходимое количество для выполнения работ/оказания услуг по предмету закупки. 0 баллов - недостаточно для выполнения работ/оказания услуг по предмету закупки.

- Наличие кадровых ресурсов. Значимость подкритерия — 0,15. Предмет оценки: соответствие кадровых ресурсов участника требованиям Закупочной документации. Порядок оценки по подкритерию: 10 баллов - достаточно для выполнения работ/оказания услуг по предмету закупки. 5 баллов - минимально необходимое количество для выполнения работ/оказания услуг по предмету закупки. 0 баллов - недостаточно для выполнения работ/оказания услуг по предмету закупки.

Комиссия отмечает, что установленный в Закупочной документации порядок оценки по подкритериям «Материально-техническое обеспечение», «Наличие кадровых ресурсов» раскрыт не полностью и приводит к субъективному начислению баллов членами закупочной комиссии ввиду наличия неоднозначных показателей оценки участников Закупки. В связи с чем, невозможно определить какое количество баллов исходя из максимального количества будет присвоено той или иной заявке участников Закупки, в зависимости от тех или иных представленных документов.

В виду вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу, что документы в составе заявки по ранее названному критерию оцениваются членами комиссии субъективно, баллы присваиваются в зависимости от предпочтительности предложения участника. В утвержденном порядке оценки отсутствуют сведения, относительно конкретного объема документов и данных, необходимого для получения максимального балла по ранее указанному критерию.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и

необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Таким образом, порядок оценки заявок по подкритериям «Материально-техническое обеспечение», «Наличие кадровых ресурсов», утвержденный Закупочной документацией не позволяет определить правомерность присвоения баллов по указанному критерию, тем самым лишая участников возможности получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам и правомерности определения победителя, а также не обеспечивает равные права, возможности и условия для участников Закупки.

Согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В целях применения пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны Заказчика в целях определения победителя проводимого Конкурса.

Предоставленное Заказчику право самостоятельно определять критерии и порядок оценки и сопоставления заявок не освобождают его от обязанности при формировании Закупочной документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

Поэтому буквальное отсутствие указания на необходимость установления в Закупочной документации порядка расчета баллов не свидетельствует о том, что такие правила не должны разрабатываться и применяться Заказчиком. Они необходимы для определения порядка оценки заявок на участие в закупочных процедурах в зависимости от видов товаров, работ, услуг для оценки и сопоставления заявок, осуществляемых в целях выявления лучших условий исполнения договора.

Отсутствие порядка расчета баллов, значимости тех или иных критериев, их веса при сопоставлении заявок в составе Закупочной документации, доступной для участников, неизбежно приведет к злоупотреблениям со стороны Заказчика, поскольку определение лица, предложившего лучшую заявку, будет основано исключительно на субъективном усмотрении комиссии Заказчика.

Более того, названные критерии оценки заявок участников, а также порядок расчета баллов, являются необходимыми для участников закупочных процедур, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности закупок, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и заказчиков при подведении их итогов.

В действиях Заказчика усматриваются нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

При этом Комиссия отмечает, что заявки участников Закупок по подкритериям «Успешный опыт оказания услуг, аналогичных предмету запроса предложений (количество выполненных договоров и положительных отзывов заказчиков к ним)» и «Наличие сертификатов менеджмента качества» оценены правомерно в соответствии с Закупочными документациями.

На заседании Комиссии представлены договора от 11.02.2016, заключенные по итогам Закупок с ООО «Пайпер Интернешнл»

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 1 и 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать, так как по итогам Закупки заключен договор.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.