

21.09.2016 год

г. Хабаровск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по контролю закупок в составе:...

в присутствии представителей:

-от ООО «Медцентр», уведомленный надлежащим образом, представитель не явился.

-от заказчика Федерального государственного казенного учреждения «301 Военный клинический госпиталь» Министерства обороны Российской Федерации: (представитель по доверенности)

рассмотрев жалобу ООО «Медцентр» и материалы дела № 7-1/668,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю поступила жалоба ООО «Медцентр» на действия заказчика Федерального государственного казенного учреждения «301 Военный клинический госпиталь» Министерства обороны Российской Федерации при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для взятия проб крови (№0322100003016000319).

Заявитель обжалует действия заказчика по неправомерному отклонению его заявки по результатам рассмотрения первых частей заявок.

На основании ст. 99 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Хабаровским УФАС России принято решение о проведении внеплановой проверки, по результатам которой установлено следующее.

Извещение №0322100003016000319 о проведении электронного аукциона размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок 29.08.2016. Изменения извещения о проведении электронного аукциона размещено на официальном сайте в единой информационной системы в сфере закупок 02.09.2016.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 545 951 рублей 66 копеек.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 14.09.2016, на участие в электронном аукционе поступило 2 заявки, заявка с порядковым номером 2 не допущена к участию в электронном аукционе.

Заказчик представил мотивированный отзыв на жалобу, считает доводы жалобы

необоснованными.

На заседании Комиссии Хабаровского УФАС России представитель заказчика поддержал информацию, изложенную в отзыве в полном объеме.

В результате изучения материалов дела, исходя из конкретных обстоятельств осуществления закупки, Комиссия Хабаровского УФАС России приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

1) при заключении контракта на поставку товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

Согласно Приложению №1 «Спецификация» аукционной документации, установлено графа «срок годности».

Согласно Приложению №2 «Описание объекта закупки и обоснование начальной (максимальной) цены контракта» аукционной документации, установлено требование к остаточному сроку годности «остаточный срок годности является показателем качества и гарантирует использование Товара заказчиком в течение определенного периода. На момент поставки должен составлять не менее 70% от

основного срока годности. Указание минимального остаточного срока годности в первой части заявки является обязательным для участника закупки. Указание конкретных дат выпуска, срок годности допускается по желанию участника закупки».

Согласно заявке заявителя установлено, что «в случае если наши предложения будут признаны лучшими, мы берем на себя обязательства подписать контракт на поставку товара, в соответствии с требованиями документации об аукционе и условиями наших предложений, в установленный срок и с остаточным сроком годности указанным в контракте». При этом остаточный срок годности заявителем не указан.

В силу вышеизложенного, Комиссия Хабаровского УФАС России приходит к выводу, что действия аукционной комиссии заказчика по признанию заявки №2 несоответствующей требованиям аукционной документации, действующему законодательстве о контрактной системе, не противоречат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Медцентр» на действия заказчика Федерального государственного казенного учреждения «301 Военный клинический госпиталь» Министерства обороны Российской Федерации при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для взятия проб крови (№0322100003016000319)-необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Хабаровского края в течение трех месяцев со дня его оглашения.