

## РЕШЕНИЕ

по делу № 06-12/15-25

10 марта 2015 года г. Мурманск

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия Мурманского УФАС) в составе:

председатель комиссии:

Калитина Наталия Александровна – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

члены комиссии:

Коптев Алексей Сергеевич – начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Фирсова Наталья Михайловна – ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии представителей:

Муниципального автономного учреждения «Апатитский городской Дворец культуры имени Егорова В.К.» (далее — Заказчик) — директора Биготской О.Х. (Приказ о назначении на должность №18-л от 31.01.2012г., Приказ от 29.01.2015 №6-л «Об утверждении решения аттестационной комиссии от 29.01.2015 №1»), начальника отдела муниципального заказа Администрации города Апатиты Чаринцевой О.Н. (по доверенности от 06.03.2015 №52),

представителей Отдела муниципального заказа Администрации города Апатиты (далее — Организатор закупки) — начальника отдела муниципального заказа Администрации города Апатиты Чаринцевой О.Н. (по доверенности от 05.03.2015 №0586-01/15, по доверенности от 06.03.2015 №52),

представитель ООО «Кольская строительная компания Мурман» (далее — ООО «КСКМ», Общество, Заявитель) на рассмотрение дела не явился, 06.03.2015г. представлено подтверждение получения уведомления Мурманского УФАС о дате и месте рассмотрения дела.

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции») жалобу ООО «Кольская строительная компания Мурман» на действия заказчика при проведении закупки на право проведения ремонтных работ и укрепление материально-технической базы МАУ «Апатитский городской Дворец культуры им. Егорова В.К.», закупка номер <...> от 06.02.2015г. (далее – Закупка),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 04 марта 2015 года обратилось Общество с жалобой на действия Заказчика и Организатора закупки при проведении Закупки.

Из существа поданной жалобы следует, что при рассмотрении заявки ООО «КСКМ» (протокол №1 от 27.02.2015), представленные Обществом копии гражданско-правовых договоров по выполненным работам не были приняты к рассмотрению, т.к. в данных договорах отсутствует информация о выполнении за последние пять лет работ по ремонту Дворцов (Домов) культуры.

Так же Заявитель оспаривает законность признания заявки (протокол №2 от 27.02.2015) не соответствующей требованиям конкурсной документации по причине отсутствия разрешительного документа, дающего право выполнить работы, предусмотренные техническим заданием, по установке противопожарных дверей. Как указывает Заявитель, им, в соответствии с требованиями конкурсной документации, была представлена копия лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений. Конкурсная документация не содержала конкретные требования к наличию определенных пунктов лицензии.

Таким образом, Общество считает, что поданная заявка полностью соответствовала требованиям конкурсной документации и просит провести проверку действий закупочной комиссии при рассмотрении заявки.

Представители Заказчика и Организатора закупок с доводами жалобы не согласны. Отделом муниципального заказа Администрации города Апатиты представлены письменные возражения на жалобу. В частности Организатор закупки указывает на то обстоятельство, что по итогам рассмотрения заявок ООО «КСКМ» было не допущено к участию в конкурсе ввиду отсутствия соответствующего разрешительного документа, дающего право осуществлять определённые работы, предусмотренные техническим

заданием конкурсной документации.

Комиссия Мурманского УФАС, изучив представленные сторонами доводы и документы, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Федерального закона от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) настоящий Федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг, в том числе автономными учреждениями. Следовательно, Муниципальное автономное учреждение «Апатитский городской Дворец культуры имени Егорова В.К.» являясь автономным учреждением, должно осуществлять закупки товаров, работ, услуг в соответствии с нормами Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией Мурманского УФАС установлено, что закупка проводится Заказчиком в соответствии с Положением о закупке товаров, работ и услуг МАУ «Апатитский городской Дворец культуры имени Егорова В.К.», утвержденным Наблюдательным Советом МАУ «Апатитский городской Дворец культуры имени Егорова В.К.» 27.12.2013 г. (далее — Положение о закупках).

Извещение о закупке размещено на официальном Интернет сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (закупка 31502003081 от 06.02.2015г.).

В закупке приняли участие 2 организации, одна заявка была признана не соответствующей требованиям, установленным в извещении о закупке, одна — соответствующей требованиям документации. Конкурс признан несостоявшимся. Результаты закупки оформлены Протоколом №2

рассмотрения заявок на участие в открытом одноэтапном конкурсе от 27 февраля 2015г. (далее — протокол №2).

Согласно пункту 2 части 6.2.1 раздела 6.2 главы 6 Положения в документации о закупке указываются требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Подпунктом 2.2.7 пункта 2 части II конкурсной документации установлено требование о наличии в составе заявки при наличии копии (копий) ранее исполненного (исполненных) контракта (контрактов), договора (договоров) и акта (актов) выполненных работ, при условии, что все контракты (договора) исполнены без применения к участнику закупки неустоек (штрафов, пеней).

В соответствии с пунктом 4 Порядка оценки заявок, содержащемся в конкурсной документации, на участие в конкурсе для оценки заявок используются следующие критерии и соответствующая значимость критериев: цена договора (95%), квалификация участника: - информация о выполнении за последние пять лет работ по ремонту Дворцов (Домов) культуры (5%).

Часть 1 статьи 17 Федерального Закона «О защите конкуренции» предусматривает, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Оценка заявки по критерию «квалификация участника: - информация о выполнении за последние пять лет работ по ремонту Дворцов (Домов) культуры» направлена на выявление лучшего участника закупки.

Согласно техническому заданию на проведение ремонтных работ и укрепление материально-технической базы МАУ «Апатитский городской Дворец культуры им. Егорова В.К.» наименование работ включает следующие позиции:

1. Наружная отделка,
2. Ремонт фойе, гардероб, вахта, касса;
3. Ремонт коридоров 1 этаж, 2 этаж, лестницы №3, 4;
4. Электромонтажные работы;
5. Сантехнические работы.

Действующее законодательство Российской Федерации не устанавливает особых требований при производстве данных видов работ в Дворцах (Домах) культуры.

К тому же, Порядок оценки заявок на участие в конкурсе (приложение 2 к конкурсной документации) не содержит четкие требования расчета баллов оценки соответствия представленных участниками закупки копий договоров оценочным требованиям по критерию «Квалификация участника: - информация о выполнении за последние пять лет работ по ремонту Дворцов (Домов) культуры».

В соответствии с подпунктом 5 пункта 5 данного Порядка оценки заявок на участие в конкурсе (приложение 2 к конкурсной документации) для получения рейтинга заявок по критерию «Квалификация участника» каждой заявке закупочной комиссией выставляется значение от 0 до 100 баллов. Значение определяется как среднее арифметическое оценок в балах всех членов комиссии, присуждаемых заявке по критерию.

Таким образом, Заказчиком в конкурсной документации не определен порядок расчета баллов по рассматриваемому критерию, на основании которого комиссия оценивает квалификацию участников при сопоставлении заявок, что может привести к злоупотреблениям со стороны организатора торгов, поскольку определение лица, предложившего лучшую заявку, будет основано исключительно на субъективном усмотрении комиссии организатора торгов (заказчика). Более того, порядок расчета баллов, является необходимым для участников закупочных процедур, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности закупок, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлен на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Заказчик не определив порядок расчета баллов по критерию «Квалификация участника», на основании которого комиссия оценивает квалификацию участников при сопоставлении заявок, нарушил часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, доводы Заявителя о необоснованности установления критерия «квалификация участника: - информация о выполнении за последние пять лет работ по ремонту Дворцов (Домов) культуры» обоснованны.

Пунктом 9 части 6.2.1 раздела 6.2 главы 6 Положения установлено, что в документации о закупке указываются требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 3 части 7.2.2.2 раздела 7.2.2 главы 7 Положения заявка на участие в конкурсе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника закупки и лица, выступающего на стороне участника закупки, обязательным требованиям,

установленным пунктом 5.1 Положения.

Согласно подпункту 1 пункта 5.1 Положения к участникам закупки предъявляется обязательное требование:

- соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Аналогичное требование содержится в подпункте 1 пункта 9 конкурсной документации.

Подпунктом 2.2.8 пункта 2 части II конкурсной документации установлено требование о наличии в составе заявки копия лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений. В случае отсутствия данной лицензии у участника закупки в составе заявки предоставляется копия такой лицензии лица, выступающего на стороне участника закупки, а также документ, подтверждающий наличие договорных отношений между участником закупки и лицом, выступающим на стороне участника закупки.

Техническое задание на проведение ремонтных работ и укрепление материально-технической базы МАУ «Апатитский городской Дворец культуры им. Егорова В.К.» содержит требование по установке противопожарных дверей двупольных глухих размером 1400\*2100мм (приложение 2 к проекту договора).

Общие требования пожарной безопасности к объектам защиты (продукции), в том числе к зданиям и сооружениям, промышленным объектам, пожарно-технической продукции и продукции общего назначения установлены Федеральным законом от 22.07.2008 N 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности».

В соответствии с частью 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений подлежит лицензированию.

В соответствии с пунктом 3 Положения о лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений (утверждено Постановлением Правительства РФ от 30.12.2011 N 1225 «О лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений») лицензируемая деятельность включает в себя выполнение работ и оказание услуг, в том числе монтаж, техническое обслуживание и ремонт заполнений проёмов в

противопожарных преградах.

Следовательно, наличие у организации соответствующей лицензии является обязательным условием при выставлении требования к участникам закупки по установке противопожарных дверей.

В то же время конкурсная документация содержит требование к участникам закупки о наличии лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, без установления конкретных требований к наличию определенных пунктов в лицензии.

Пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках устанавливает, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и *перечень документов*, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Следовательно, Заказчик при установлении требований о наличии лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, должен был установить требования к наличию определенных пунктов в лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Невыполнение данного требования является нарушением пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, пункта 9 части 6.2.1 раздела 6.2 главы 6 Положения о закупке товаров, работ и услуг МАУ «Апатитский городской Дворец культуры имени Егорова В.К.»

Таким образом, доводы Заявителя о необоснованности признания заявки не соответствующей требованиям конкурсной документации по причине отсутствия разрешительного документа, обоснованны.

Учитывая вышеизложенное, и руководствуясь статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Мурманского УФАС,

#### **РЕШИЛА:**

1. Жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кольская строительная компания Мурман» признать обоснованной.

2. Признать Заказчика — Муниципальное автономное учреждение «Апатитский городской Дворец культуры имени Егорова В.К.» — нарушившим пункт 9 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», пункт 9 части 6.2.1 раздела 6.2 главы 6 Положения о закупке товаров, работ и услуг МАУ «Апатитский городской Дворец культуры имени Егорова В.К.».

3. Признать Заказчика — Муниципальное автономное учреждение «Апатитский городской Дворец культуры имени Егорова В.К.» — нарушившим часть 1 статьи 17 Федерального Закона №135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции».

4. Выдать Муниципальному автономному учреждению «Апатитский городской Дворец культуры имени Егорова В.К.» предписание об устранение допущенных нарушений.

Решение по жалобе принято 10 марта 2015 года.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии Н.А. Калитина

Члены комиссии: А.С. Коптев

Н.М. Фирсова