

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17761/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.12.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «.....» («.....» по доверенности от декабря 2023 года № 19/12/2023), «.....» («.....», «.....», «.....», «.....» по доверенности от 19.12.2023 № 22/446/2023-ДОВ),

рассмотрев жалобу «.....» (далее также — Заявитель) на действия «.....» (далее также — Заказчик) при проведении закрытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию программно-аппаратного комплекса и серверного оборудования, принадлежащего АО «Гринатом» (закупочная процедура № 235022300147, опубликованная на официальном сайте <https://www.astgoz.ru/page/index>, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством

Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с отклонением своей заявки на участие в Закупке.

Комиссия установила, что Заявителем была подана заявка № 22110.

Согласно пункту 3.2.1 протокола № 235022300147/2 заседания конкурсной комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии от 29.11.2023 заявка Заявителя отклонена по следующему основанию: *«Несоответствие участника закупки требованиям закупочной документации, в нарушение требований подпункта 2.1) п. 2.1.1. части 1 закупочной документации у участника отсутствует подтверждение наличия опыта в рамках заключенных договоров завершаемых в 2020-2023 гг. (период включает три последних календарных года и истекший период текущего календарного года до первоначально установленного срока открытия доступа к заявкам) на услуги по техническому обслуживанию серверного оборудования на общую сумму не менее 16 245 000,00 рублей, с учетом НДС, а именно в составе заявки предоставлено подтверждение наличия опыта оказания услуг по техническому обслуживанию серверного оборудования на сумму менее требуемой, а также предоставлены договоры не по предмету требуемого опыта».*

Согласно позиции Заявителя отклонение по указанному основанию неправомерно, поскольку Заявителем в составе заявки в качестве подтверждения наличия указанного опыта была предоставлена справка об опыте выполнения договоров, содержащая перечень из 14 договоров, завершаемых в 2020-2023 гг., на услуги по техническому обслуживанию серверного оборудования, на общую сумму 99 095 807,53 рублей с учетом НДС и в качестве подтверждения опыта приложены сами договоры.

Кроме того, Заявитель в своей жалобе указывает, что в ходе рассмотрения его заявки Заказчик запросил уточнения информации об объеме и стоимости предоставления услуг по техническому обслуживанию серверного оборудования по предоставленным договорам с 1 по 10, поскольку, по мнению Заказчика, из предоставленных договоров невозможно однозначно определить соответствие объема и стоимости услуг по техническому обслуживанию именно серверного оборудования в соответствии с требованиями конкурса, либо предмет договора не соответствует требуемому.

В свою очередь, в ответ на указанный запрос Заявителем была направлена Заказчику скорректированная справка об опыте выполнения договоров, в которой, как указывает Заявитель, более подробно были расписаны выполняемые по указанным договорам работы с целью подтверждения наличия соответствующего опыта.

Таким образом, по мнению Заявителя, направленная Заказчику скорректированная справка подтверждает, что все указанные контракты заключены на оказание услуг по техническому обслуживанию серверного оборудования на общую сумму 99 095 807,53 рублей с учетом НДС.

По мнению Заявителя, представленные документы в полном объеме подтверждают его квалификацию.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседании Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в ходе анализа предоставленных документов, подтверждающих опыт оказания услуг по техническому обслуживанию серверного оборудования, принято решение засчитать Заявителю в качестве подтверждения опыта договоры №№ 1, 5, 8, 11, 12, 13 и 14, поскольку предмет и содержание указанных договоров частично или полностью соответствуют установленному в закупочной документации порядку.

При этом Заказчик отметил, что общая сумма принятых в подтверждение опыта договоров оказалась равной 11 566 272,32 рублям с учетом НДС, что не соответствует установленному в документации требованию к общей сумме завершенных договоров в размере не менее 16 245 000,00 рублей с учетом НДС.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является

документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что Заказчик в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.03.2022 № 301 «Об основаниях неразмещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры» на официальном сайте Оператора ЭТП (адрес в сети «Интернет» - <https://www.astgoz.ru/>) разместил информацию о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора установлена в размере 40 612 944 (сорок миллионов шестьсот двенадцать тысяч девятьсот сорок четыре) рубля 00 копеек, включая НДС 20 %.

Дата начала срока подачи заявок на участие в закупке: «30» октября 2023 года.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке: 10-00 (время московское) «16» ноября 2023 года.

Разделом 2 части 1 закупочной документации установлены требования к содержанию документов подтверждающих соответствие установленным требованиям.

В соответствии с требованиями пункта 2.1) подраздела 2.1.1. части 1 закупочной документации и подпункта б) пункта 1 подраздела 2.2. части 1 закупочной документации участник Закупки должен в состав заявки предоставить документы, подтверждающие наличие опыта, а именно иметь в рамках заключенных договоров завершенных в 2020-2023 гг. (период включает три последних календарных года и истекший период текущего календарного года до первоначально установленного срока открытия доступа к заявкам) услуги по техническому обслуживанию серверного оборудования на общую сумму не менее 16 245 000,00 рублей, с учетом НДС.

В подтверждение опыта оказания услуг участник в составе заявки представляет:

- справку об опыте выполнения договоров с обязательным приложением копий следующих документов, оформленных в соответствии с правилами бухгалтерского учета: документов, подтверждающих состав поставок, составленных в рамках договора, подписанных сторонами договора, содержащих следующие сведения: реквизиты договора (номер и дата);
- перечень оказанных услуг;

- документы, подтверждающие исполнение услуг, составленных в рамках договора для финансовой отчетности, подписанных сторонами договора, содержащих следующие сведения:

- реквизиты договора (номер и дата);

- перечень переданных и принятых заказчиком по договору услуг;

- стоимость переданных и принятых заказчиком по договору услуг.

Изучив материалы заявки Заявителя, Комиссия установила, что Заявителем в составе заявки в качестве подтверждения опыта представлено 14 договоров, из которых 7 договоров не приняты Заказчиком в связи с несоответствием требованиям пункта 2.1) подраздела 2.1.1. части 1 закупочной документации.

Так, Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки в качестве подтверждения наличия соответствующего опыта, представлены следующие договоры:

1. Государственный контракт от 11.01.2023 № 0373100108622000101 на общую сумму 11 261 430,00 рублей (НДС не облагается). Предмет договора: «Услуги по техническому обслуживанию системы аудиовизуального комплекса в здании Правительственного комплекса».

2. Контракт от 02.05.2023 № 3006-ЭА/23 на общую сумму 8 760 000,00 рублей (НДС не облагается). Предмет контракта: «Оказание услуги по обеспечению сервисной поддержки оборудования».

3. Контракт от 26.06.2023 № 37-ЭА/23 на общую сумму 6 977 322,67 рублей (НДС не облагается). Предмет контракта: «Услуги по обеспечению технической поддержки операционных систем исполнительных органов Челябинской области».

4. Контракт от 07.04.2022 № 222218810473200616517 7233/0858100000522000004000 1 на общую сумму 5 500 000,00 рублей. Предмет контракта: «Услуги по поддержанию функционирования, поддержания работоспособности, диагностике, ремонту и техническому обслуживанию оборудования Изделия 14 т1 (ИСОД МВД России) ГУ МВД России по Ростовской области (далее - оборудование) в рамках государственного оборонного заказа в целях обеспечения государственной программы вооружения».

5. Государственный контракт от 12.09.2022 № 222218810013200770303 7039/034810003512200004 4 на общую сумму 2 000 000,00 рублей (НДС не облагается). Предмет договора: «Техническое обслуживание и ремонт комплекса средств информационно-телекоммуникационной системы в рамках государственного оборонного заказа вне государственной программы вооружения».

6. Муниципальный контракт от 17.01.2022 № 106-ОЭО-2021 на общую сумму 3 105 121,33 рублей (НДС не облагается). Предмет договора: «Услуги по сервисному обслуживанию системы электронной очереди QMatic, информационных дисплеев, системнотехническому обслуживанию периферийного оборудования Муниципального казенного учреждения «Многофункциональный центр по предоставлению государственных и муниципальных услуг Одинцовского

городского округа Московской области».

7. Контракт на оказание услуг по техническому обслуживанию и сопровождению интерактивного оборудования в административных зданиях от 17.01.2022 № 034820001242100015900 01 на общую сумму 2 182 910,52 рублей (НДС не облагается). Предмет договора: «Услуги по техническому обслуживанию и сопровождению интерактивного оборудования в административных зданиях».

8. Государственный контракт от 11.04.2022 № 222218810475200616517 7233 /08581000005220000090001 на общую сумму 1 800 000,00 рублей. Предмет контракта: «Услуги по диагностике, техническому обслуживанию и ремонту телекоммуникационного оборудования, оборудования электропитания и медножильных кабельных сетей ГУ МВД России по Ростовской области (далее - оборудование) в рамках государственного оборонного заказа вне государственной программы вооружения».

9. ИКЗ 21178423049657842010010 0920019511242 Государственный контракт от 27.12.2021 № ГК-48/2021 на общую сумму 681 265,36 рублей (НДС не облагается). Предмет контракта: «Оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту компьютерной техники, оргтехники, копировально-множительных аппаратов и ЛВС».

10. Договор оказания услуг от 02.06.2022 № 02/06/22-Э на общую сумму 35 000 000,00 рублей (НДС не облагается). Предмет договора: «Услуги по предоставлению и сопровождению сетевой и телекоммуникационной инфраструктуры».

11. Муниципальный контракт на оказание услуг по продлению технической поддержки сети хранения данных от 25.09.2023 № 2023.70 на общую сумму 4 985 150,00 рублей (НДС не облагается). Предмет договора: «Услуги по продлению технической поддержки сети хранения данных».

12. Муниципальный контракт от 09.10.2023 № ЭА20-2023 на общую сумму 2 393 798,55 рублей (НДС не облагается). Предмет контракта: «Услуги по предоставлению сертификата на базовую послегарантийную поддержку оборудования систем хранения данных и коммутаторов».

13. Контракт от 15.09.2023 № 27-2023 на общую сумму 1 643 252,82 рублей (НДС не облагается). Предмет контракта: «Услуги по предоставлению доступа к сервисам технической поддержки систем хранения данных».

14. Контракт от 26.04.2023 № 032020003082300000800 01 на общую сумму 1 150 000,00 рублей (НДС не облагается). Предмет контракта: «Оказание услуги по технической поддержке оборудования Hewlett Packard Enterprise».

Из материалов дела следует, что после проверки предоставленных Заявителем документов, подтверждающих опыт по техническому обслуживанию серверного оборудования, Заказчик принял договоры/контракты №№ 1, 5, 8, 11, 12, 13 и 14 на общую сумму 11 566 272,32 рублей (без учета НДС), поскольку предмет и содержание договоров частично или полностью соответствуют установленному в закупочной документации требованию.

Комиссия отмечает, что на заседании Заявитель не возражал против принятия договоров №№ 1, 5, 8, 11, 12, 13 и 14 на общую сумму 11 566 272,32 рублей в

качестве подтверждения опыта по техническому обслуживанию серверного оборудования.

При этом договоры/контракты №№ 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10 не учитывались Заявителю при оценке опыта по обслуживанию серверного оборудования, поскольку предоставленная Заявителем информация не позволяет определить объем и стоимость оказания услуг по техническому обслуживанию серверного оборудования, в том числе часть договоров касаются обслуживания оборудования, не относящегося к серверному, и, следовательно, не могут быть рассмотрены при оценке опыта.

Следует отметить, что на заседании Комиссии Заявитель по поводу договоров, не принятых к учету, отметил, что, несмотря на то, что у договоров имеется необходимый опыт в соответствии с требованиями документации, точное определение суммы услуг по техническому обслуживанию серверного оборудования не представляется возможным, что обусловлено тем, что помимо серверного оборудования в указанных договорах также упоминается обслуживание другого оборудования, не относящегося к серверному.

По мнению Заявителя, предоставленная Заказчику справка об опыте, содержащая подробное описание выполненных работ, должна считаться достаточным документом для подтверждения соответствующего опыта по техническому обслуживанию серверного оборудования.

При этом закрывающих документов по договорам/контрактам №№ 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, подтверждающих исполнение договоров, на сумму, указанную в справке об опыте от 15.11.2023 № 180, Заявителем не представлено.

Комиссия отмечает, что учет контрактов/договоров на полную сумму, включая услуги, не являющиеся аналогичными предмету Закупки, нарушает принципы равноправия и справедливости, представляет необоснованные преимущества конкретному участнику, а также не соответствует порядку оценки и сопоставления заявок, установленного в Закупочной документации.

Соблюдая установленный порядок оценки Заказчик вправе принимать к оценке контракты/договоры только соответствующие положениям Закупочной документации, а в случае представление контрактов/договоров по комплексным услугам только в той части (сумме), которая касается закупаемых услуг.

В случае, когда из контракта/договора и/или представленных актов не представляется возможным администрировать стоимость услуг согласно установленному порядку оценки, такие контракты/договоры не подлежат оценке.

В соответствии с пунктом 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утверждены Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Следовательно, засчитывая Заявителю договоры/контракты №№ 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, из которых невозможно определить стоимость услуг по обслуживанию серверного оборудования, являлось бы предоставлением преимущества такому лицу перед другими участниками Закупки, что недопустимо в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Действительных доказательств нарушения своих прав Заявителем Комиссии не представлено.

В соответствии с подпунктом б) пункта 8.1 части 2 тома 1 закупочной документации, по итогам отборочной стадии комиссия в отношении каждого участника закупки принимает решение о допуске к дальнейшему участию в закупке, либо об отказе в допуске в соответствии с критериями отбора. Основаниями для отказа в допуске являются, в том числе, несоответствие участника закупки требованиям документации, а именно: несоответствие участника закупки требованиям закупочной документации, в нарушение требований подпункта 2.1) п. 2.1.1 части 1 закупочной документации у участника отсутствует подтверждение наличия опыта в рамках заключенных договоров завершаемых в 2020-2023 гг. (период включает три последних календарных года и истекший период текущего календарного года до первоначально установленного срока открытия доступа к заявкам) на услуги по техническому обслуживанию серверного оборудования на общую сумму не менее 16 245 000,00 рублей, с учетом НДС, а именно в составе заявки предоставлено подтверждение наличия опыта оказания услуг по техническому обслуживанию серверного оборудования на сумму менее требуемой, а также предоставлены договоры не по предмету требуемого опыта.

Таким образом, действия Заказчика по отклонению заявки Заявителя правомерны, поскольку заявка Заявителя не соответствовала требованиям, предъявляемым к участникам Закупки в подпункте 2.1 пункта 2.1.1 части 1 закупочной документации.

В настоящем случае, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при отклонении заявки Заявителя.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика и Организатора помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «.....» (ОГРН: «.....», ИНН: «.....») на действия «.....» (ОГРН: «.....», ИНН: «.....») при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.12.2023 № НП/53761/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.