

Заказным письмом с уведомлением

Заказчик:

Публичное акционерное общество
«Межрегиональная Распределительная
Сетевая Компания Северо-Запада»

ИНН 7802312751

ул. Соборная, д. 31,
Гатчина, Гатчинский р-он,

Ленинградская обл. 188304

Email: post@mrsksevzap.ru

ул. Большая Санкт-Петербургская, д.
3, г. Великий Новгород, 173001

Email: post@novgor.elektra.ru

Заявитель:

Общество с ограниченной
ответственностью «Экостандарт
«Технические решения»

ИНН 7709675951

ул. Николоямская, д. 62, пом. 2, ком. 2,
Москва, 109004

Email: tender@ecostandard.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Экостандарт «Технические решения»

«26» декабря 2016 г.

г. Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Комиссия) на основании Приказа № 269 от 26.12.2016 по рассмотрению жалобы вх. № 10456 от 20.12.2016 о нарушении законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц в составе:

- Коннова Г.Н. – заместителя руководителя, председателя Комиссии;
- Овезбердыева А.А. – начальника отдела контроля товарных рынков и рекламы, члена Комиссии;
- Русановой Е.Н. – заместителя начальника отдела контроля товарных рынков и рекламы, члена Комиссии;
- Компанийца О.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля товарных рынков и рекламы, члена Комиссии;
- Кругловой М.К. – специалиста-эксперта отдела контроля товарных рынков и рекламы, члена Комиссии,

рассмотрев в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции») жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Экостандарт «Технические решения» (ИНН 7709675951, ОГРН 1067746567855, 195112, Москва, ул. Николоямская, д. 62, пом. 2, ком. 2; далее – Заявитель) на действия Публичного акционерного общества «Межрегиональная Распределительная Сетевая Компания Северо-Запада» (ИНН 7802312751, ОГРН 1047855175785, 188304, Ленинградская область, Гатчинский район, г. Гатчина, ул. Соборная, д. 31; далее – Заказчик),

в присутствии представителей:

- Заказчика: <...> (доверенность № 201 от 08.11.2016), <...> (доверенность № 209 от 28.12.2015);

- Заявителя: <...>(доверенность № 02 от 23.12.2016),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Ленинградское УФАС России) 19 декабря 2016 года поступила жалоба Заявителя (вх. № 10456 от 20.12.2016) на действия Заказчика в лице филиала «Новгородэнерго» при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по специальной оценке условий труда для нужд филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» (извещение № 31604245538).

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно отклонил его заявку на основании подпункта в) пункта 4.8.2.4 Документации по запросу предложений, согласно которому *«По результатам проведения отборочной стадии Закупочная комиссия отклоняет Предложения, которые поданы Участниками запроса предложений, которые не отвечают требованиям пункта 4.5.1 настоящей Закупочной документации»* и на основании подпункта д) пункта 4.8.2.4 Документации по запросу предложений, согласно которому *«По результатам проведения отборочной стадии Закупочная комиссия отклоняет Предложения, которые содержат предложения по существу не отвечающие техническим, коммерческим или договорным требованиям настоящей документации по запросу предложений»*.

Заявитель полагает, что поданная им заявка оформлена в полном соответствии с требованиями технического задания и документации запроса предложений, а отклонение такой заявки противоречит, в том числе, принципам закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц. Просит обязать отменить итоговый протокол и повторно рассмотреть поданные заявки.

Срок подачи жалобы, установленный частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Заявителем не пропущен.

Уведомлением от 21.12.2016 № 02/911 Ленинградским УФАС России принята к рассмотрению жалоба Заявителя.

В установленные в уведомлении сроки Заказчиком представлены письменные возражения на жалобу Заявителя. Заказчик считает жалобу необоснованной, ввиду следующего.

Пунктом 6.1.7 Технического задания установлено, что участник закупки должен иметь программное обеспечение, зарегистрированное в установленном порядке, позволяющее осуществлять, в том числе, **аналитическую обработку результатов специальной оценки условий труда**. Для подтверждения наличия подобного программного обеспечения необходимо представить копию Свидетельства о регистрации программы для ЭВМ.

В составе заявки Заявителем представлен лицензионный договор на соответствующее программное обеспечение («Труд-Эксперт-СОУТ-1»), однако требуемая копия свидетельства о регистрации данной программы для ЭВМ не представлена (представлены свидетельства на несоответствующие техническому заданию по функционалу программные продукты).

Кроме этого, срок выполнения работ, указанный Заявителем, в более сжатый срок, нежели установленный Заказчиком, является недопустимым (по мнению Заказчика – невозможным), что также явилось основанием для отклонения заявки Заявителя.

Комиссия, проанализировав представленные сторонами документы, материалы, заслушав доводы Заявителя и Заказчика, при ведении аудиозаписи для протокола, принимает возражения Заказчика в части отсутствия в составе заявки Заявителя Свидетельства о регистрации требуемой программы для ЭВМ, что явилось одним из оснований для отклонения. Заявитель на заседании Комиссии не смог пояснить, функционал программ, на которые им были представлены свидетельства, соответствие их требованиям Закупочной документации, а также отсутствие такого свидетельства на программу, указанную в лицензионном договоре.

Второе основание для отклонения заявки Заявителя не нашло объективного подтверждения, поскольку Закупочная документация не содержит запрета на уменьшение срока выполнения работ, а напротив – уменьшение срока выполнения работ является конкурентным преимуществом участников при расчете количества баллов по подкритерию «График выполнения работ». Согласно дополнительным пояснениям Заказчика на заседании Комиссии, данный подкритерий включен в документацию ошибочно.

Комиссия пришла к выводу о неправомерном отклонении заявки Заявителя по данному основанию, поскольку такие действия противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), в котором закреплён принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки при закупке товаров, работ и услуг.

Следует отметить, что согласно Протоколу заседания Закупочной комиссии по подведению итогов от 09 декабря 2016 года из 7 (семи) поступивших предложений участников, соответствующим требованиям документации признано предложение 1 (одного) участника.

Данным протоколом принято решение на основании пункта 7.5.9 Единого стандарта закупок ПАО «Россети» провести повторную процедуру закупки работ по специальной оценке условий труда для нужд филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» **без изменения условий документации** о закупке (не считая сроков проведения закупки).

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии,

комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Помимо вышеуказанных противоречий в Закупочной документации установлено следующее.

Пунктом 1.1.4 Закупочной документации установлен предмет запроса предложений не соответствующий предмету договора.

Пункт 4.4.6.4 Закупочной документации содержит ошибку в части возможности обжалования решения об отклонении предложения участников посредством функционала **ЭЦП**.

Желательным требованием к составу заявки, закрепленным подпунктом gg) пункта 4.5.2.1 Закупочной документации, является предоставление отзывов, рекомендаций по своевременному и качественному выполнению договоров (прим. Комиссии: по неопределенному предмету договора) за три последних завершённых года и отчетного периода текущего года, полученные участником от сторонних Заказчиков, в тоже время согласно пункту 6.1.9 Технического задания организация должна иметь отзывы заказчиков, в том числе предприятий энергетической отрасли (подтверждается приложением копий отзывов). Из пояснений Заказчика на заседании Комиссии следует, что участники закупкам закупки в данном случае необходимо руководствоваться подпунктом gg) пункта 4.5.2.1 Закупочной документации.

Из порядка расчета коэффициента соизмеримости, предусмотренного требованием подпункта k) пункта 4.5.1.2 Закупочной документации о наличии у участников закупки устойчивого финансового состояния, не предоставляется возможным определить, что Заказчик понимает под периодом выполнения **обязательств** по договору.

Требование подпункта о) пункта 4.5.1.2 Закупочной документации о подтверждении соответствия критериям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства не приведено в соответствие с Положением об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, годовом объеме таких закупок и порядке расчета указанного объема, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 11.12.2014 № 1352.

Согласно подпункту g) указанного пункта, общий опыт выполнения работ (срок регистрации хозяйствующего субъекта) должен быть не менее одного года. Одновременно, согласно подпункту b) пункта 4.5.1.2 Закупочной документации участник закупки должен обладать опытом проведения исследований условий труда в организации энергетической отрасли на протяжении не менее 5 лет, При этом, подпунктом а) пункта 4.8.3.5 Закупочной документации установлено, что каждый неценовой критерий оценивается по десятибалльной шкале (от -5 баллов до 5 баллов), оценка 0 баллов представляет собой минимальное соответствие требованиям документации, отрицательный балл выставляется в случае несоответствия требованиям документации, положительный балл выставляется в случае превышения участником требований документации по одному из

рассматриваемых критериев. При изложенных обстоятельствах, Комиссией установлено, что Заказчиком неверно представлена балльная оценка по подкритерию «Общий опыт выполнения работ» поскольку минимальным соответствием требованиям Закупочной документации является общий опыт более 5 лет (60 месяцев), однако подобный опыт оценивается в 4 балла, вместо 0 баллов.

Аналогичное несоответствие установлено в подпункте i) пункта 4.5.1.2 Закупочной документации, согласно которому участник **за последние 24 месяца** не должен иметь признанных участником претензий Заказчика по договорам поставки (договорам подряда, договорам на оказание услуг) (прим. Комиссии: по неопределенному предмету таких договоров), однако согласно пункту 3.8.3.10.3 (расчет рейтинга по подкритерию «Опыт работы с Заказчиком») минимальным соответствием требованиям документации для получения оценки 0 баллов является отсутствие претензий **за последние 3 года, т.е. 36 месяцев**.

Кроме этого, позиция Ленинградского УФАС России, изложенная в решении по жалобе ООО «Сити Сервис» от 22.11.2016 № Р/02/94 (доступно для ознакомления на сайте антимонопольного органа), остается неизменной и заключается в том, что требование об отсутствии признанных участником претензий заказчика (ПАО «МРСК Северо-Запада» и его филиалов) (прим. Комиссии: по неопределенному предмету договоров) либо вступивших в законную силу судебных решений по искам Заказчика (ПАО «МРСК Северо-Запада» и его филиалов) не в пользу участника вследствие неисполнения договорных обязательств перед Заказчиком по договорам поставки (договорам подряда, договорам на оказание услуг) ограничивает количество участников Запроса предложений. Кроме того, данное требование не связано с исполнением договора, заключаемого по результатам Запроса предложений и не влияет на исполнение обязательств по заключаемому договору, поскольку законодательно предусмотрен механизм исключения с рынка закупок товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц хозяйствующих субъектов, не способных выполнить договор согласно предмету закупки, путем внесения таких хозяйствующих субъектов в реестр недобросовестных поставщиков, а согласно части 3 Приложения № 4 Положения о закупке, выбор отборочных критериев для включения в закупочную документацию осуществляется из принципа разумной достаточности **исключительно с целью выявления способности Участника выполнить договор согласно предмету закупки**.

Таким образом, применение Заказчиком требования, являющегося отборочным критерием, об отсутствии претензий либо судебных решений не в пользу участника вследствие неисполнения договорных обязательств перед Заказчиком ранее, является избыточным.

Закупочная документация не содержит критериев, по которым участники при заполнении Справки о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров (форма 10) смогут определить, отвечают ли ранее выполнявшиеся ими работы аналогичными, поэтому подкритерий «Специальный опыт работы (Опыт выполнения аналогичных договоров)» является субъективным, ввиду самостоятельного исключения Заказчиком при оценке заявок части договоров, которые, по мнению Заказчика, не являются аналогичными.

Комиссия считает, что в Закупочной документации отсутствуют сведения о документах, подтверждающих наличие или отсутствие отрицательного опыта,

равно как отсутствует порядок признания наличия такого опыта Заказчиком у участников закупки при расчете рейтинга по подкритерию опыт работы с ПАО «МРСК Северо-Запада» (исполнение договоров, ранее заключенных между Участником и Заказчиком) и подкритерию деловая репутация (исполнение договоров, ранее заключенных между участником и сторонними заказчиками).

Следует отметить, что установление самостоятельно Заказчиком хотя бы одного случая отрицательного опыта у участника закупки, по любому предмету договора, несмотря на наличие положительных отзывов и рекомендаций, резко снижает привлекательность заявки, поскольку данный факт не позволяет получить положительную оценку по подкритерию по шкале от -5 до 5.

Руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Экостандарт «Технические решения» на действия Публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» в лице филиала «Новгородэнерго» при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по специальной оценке условий труда для нужд филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго», обоснованной.

2. Признать действия ПАО «МРСК Северо-Запада» противоречащими:

- пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, в части наличия ошибок в Закупочной документации;

- пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, в части предъявления к участникам закупки излишнего отборочного критерия, а также необоснованного отклонения заявки Заявителя по одному из оснований.

3. Признать в действиях ПАО «МРСК Северо-Запада» нарушение:

- части 1 статьи 2 Закона о закупках, выразившееся в установлении отборочного критерия (подпункт i пункта 4.5.1.2 Закупочной документации), несоответствующего целям, указанным в Положении о закупке;

- пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, выразившееся в отсутствии в Закупочной документации перечня документов, подтверждающих наличие или отсутствие отрицательного опыта работы.

4. Выдать ПАО «МРСК Северо-Запада» предписание об устранении допущенных нарушений.

5. Передать материалы рассмотрения жалобы уполномоченному должностному лицу Ленинградского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении ПАО «МРСК Северо-Запада» и его должностных лиц дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии	Г.Н. Коннов
-----------------------	-------------

Члены Комиссии:

А.А. Овезбердыев

Е.Н. Русанова

О.В. Компаниец

М.К. Круглова

