

РЕШЕНИЕ по делу № 77-К/09
о нарушении законодательства о размещении заказов

« 19» октября 2009 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (Алтайское республиканское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Елбаева Н.А. - руководитель управления, председатель Комиссии;

Труфанова Е.В. – ведущий специалист-эксперт, член Комиссии;

Гуткович А.Е. – и.о. начальника отдела госзаказа и контроля органов власти, в присутствии представителей Заказчика ГУ- Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Алтай - начальника юридического отдела Жукова Игоря Леонидовича (доверенность от 19.10.2009г. № 13-12/3755), специалиста - эксперта юридического отдела – Казанцевой Марии Владимировны (доверенность от 16.10.2009г. № 13-12/3737), начальника административно-хозяйственного отдела - Иванова Константина Георгиевича (доверенность от 19.10.2009г. № 13-12/3754), представителей Заявителя ООО «Базис-Плюс» - директора Колпакова Андрея Радионовича, юриста Заевой Алены Владимировны (доверенности от 19.10.2009г. № 18).

Рассмотрев жалобу ООО «Базис-Плюс» (656066, Алтайский край, г.Барнаул, ул. Балтийская, 10-112) от 12.10.2009г. вх. № 2050 на действия аукционной комиссии Заказчика при проведении открытого аукциона на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту административного здания и здания гаража ОПФР по Республике Алтай.

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Республике Алтай 12.10.2009г. вх. № 2050 для рассмотрения поступила жалоба ООО «Базис - Плюс» (далее Заявитель) на действия аукционной комиссии заказчика при проведении открытого аукциона на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту административного здания и здания гаража ОПФР по Республике Алтай.

07.10.2009г. на официальном сайте РФ (www.zakupki.gov.ru) ГУ –Отделение Пенсионного фонда РФ по Республике Алтай (далее ОПФР по Республике Алтай) размещен Протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе, согласно которому Аукционная комиссия рассмотрела поданные заявки и приняла решение об отказе в допуске ООО «Базис-Плюс» к участию в аукционе.

Заявитель не согласен с данным решением аукционной комиссии и считает, что его заявка подана в соответствии с требованиями установленными документацией об аукционе.

Согласно данному протоколу ООО «Базис-Плюс» было отказано в допуске, ввиду того, что Положения заявки не соответствуют требованиям аукционной документации, т.е. на основании п.4 ч.1 ст. 12 ФЗ № 94-ФЗ о размещении заказов в части не предоставления в составе заявки решения об одобрении или о совершении крупной сделки.

На основании Федерального закона №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» положения статьи 46 не применяются к **обществам, состоящим из одного участника**, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества.

Также согласно п.1 ст. 46 данного закона «Крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более двадцати пяти процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки.

Крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества».

Таким образом, положения аукционной документацией выполнены организацией Заявителя в полном объеме.

Заявка ООО «Базис-Плюс» соответствует требованиям ст. 35 ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

На основании изложенного, Заявитель считает, что ООО «Базис-Плюс» было незаконно отклонено от участия в торгах и не признано участником торгов.

Заявитель полагает, что действиями **Государственного заказчика Государственное учреждение- Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации** были нарушены права нашей организации на участие в аукционе.

Не согласившись с доводами, указанными в жалобе, Заказчиком 14.10.2009г. представлены возражения.

07 октября 2009 года состоялось рассмотрение заявок на участие открытом аукционе. Единая комиссия по размещению заказов ОПФР по РА рассмотрела 13 заявок, поступивших от участников размещения заказа и приняла решение отклонить заявку ООО «Базис-плюс» на основании п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона от 21.07.2005 №94-ФЗ, а именно - в заявке отсутствовало решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения.

В обоснование своих доводов в жалобе ООО «Базис-плюс» ссылается на положения ч. 1 и п. 1 ч. 9 ст. 46 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» №14-ФЗ от 08 февраля 1998 года, согласно которым крупной сделкой является сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или

несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки (ч. 1), в случае если общество состоит из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа положения о порядке одобрения крупных сделок не применяются (п. 1 ч. 9).

Однако согласно норме, содержащейся в пп. «д» п. 1 ч. 2 ст. 35 Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, заявка на участие в открытом аукционе, в том числе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Согласно Уставу ООО «Базис-плюс» в обществе создано два органа: Общее собрание участников и Единоличный исполнительный орган. В соответствии с пп. 15 п. 10.6 главы 10 Устава, к исключительной компетенции Общего собрания участников относится решение вопросов о совершении крупных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо или косвенно имущества, стоимость которого составляет более пятидесяти процентов стоимости имущества общества, решение по указанному вопросу принимается простым большинством голосов от общего числа голосов участников Общества (п. 10.9). Согласно п. 10.15 Устава в случае, если Общество состоит из одного участника, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания участников Общества, принимаются единственным участником Общества и оформляются письменно.

Кроме того, п. 1 ч. 9 ст. 46 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» №14-ФЗ от 08 февраля 1998 года содержит исключения применительно к порядку одобрения крупных сделок, установленному нормой указанной статьи, а не к принятию решения о совершении крупной сделки как таковому.

Таким образом, представляется, что заявка для участия в открытом аукционе ООО «Базис-плюс» должна была содержать решение о совершении крупной сделки или копию такого решения.

Кроме того, на заседание комиссии 19.10.2009г. Заказчиком представлено дополнение к возражениям на жалобу ООО «Базис-Плюс», согласно которому в соответствии с ч. 4 ст. 34 Федерального закона «О размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21 июля 2005 года №94-ФЗ (далее - Закон) Заказчик вправе установить в документации об аукционе требования к описанию участниками размещения заказа выполняемых работ, которые являются предметом конкурса, их количественных и качественных характеристик. Руководствуясь указанной нормой, Заказчик в документации об аукционе (приложение № 3 к форме 2) установил требование указания объема подлежащих к выполнению работ. В заявке участника размещения заказа - ООО «Базис-плюс» отсутствует информация об объемах работ. В приложении № 3 к форме 2 в графе «Объем» указано «100 % объем выполненных работ». Процентное описание количественной характеристики объекта предполагает, что исчерпывающий перечень количественных показателей уже задан.

Однако заявка ООО «Базис-Плюс» объемов подлежащих к выполнению работ не содержит. В связи с чем, невозможно установить от чего исчислять 100 % выполненных работ.

Кроме того, в соответствии с пп. «а» п. 1 ч. 2 ст. 35 Закона заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о месте нахождения, почтовом адресе (юридического лица). В п. 9 заявки ООО «Базис-Плюс» указан юридический / фактический адрес: г. Бийск, ул. Балтийская 10-112.

Место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации (ч. 2 ст. 54 ГК РФ (часть первая) от 30.11.1994г. № 51-ФЗ). Согласно данным приложенной к заявке выписки из Единого государственного реестра юридических лиц № 1 от 28 августа 2009 года местом нахождения юридического лица является: г. Барнаул, ул. Балтийская, 10-112.

Таким образом, сведения представленные ООО «Базис-Плюс» не соответствуют действительности и являются недостоверными.

На вопрос Комиссии УФАС по РА к представителям Заказчика, по какой причине (основанию) заявка ООО «Базис-Плюс» была отклонена от участия в аукционе согласно Протоколу рассмотрения заявок № 1 от 07.10.2009г., представитель Заказчика Казанцева Мария Владимировна пояснила, что заявка ООО «Базис Плюс» отклонена за не предоставление в составе заявки решения об одобрении или о совершении крупной сделки.

Комиссия в сфере размещения заказов Алтайского республиканского УФАС России, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав объяснения представителей сторон, полагает, что доводы жалобы являются обоснованными по следующим основаниям:

15 сентября 2009г. на официальном сайте РФ (www.zakupki.gov.ru) размещено Извещение о проведении открытого аукциона на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту административного здания и здания гаража ОПФР по Республике Алтай, согласно которому:

Начальная (максимальная) цена контракта – **12 975 000 руб.**

Размер обеспечения заявки – 648 750 руб., 5% от начальной (максимальной) цены контракта.

Размер обеспечения исполнения контракта – 3 892 500 руб., 30% от начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно Протоколу № 1 от 07.10.2009г. на участие в открытом аукционе подано 13 заявок, из них 11

участников допущены к участию в аукционе: ООО «Магнеси-Строй», ООО «Алтай-Строй», ООО «ПСМ-Строй», ООО «Алтайстроймонтаж», ООО «Финансово-стротельная компания Омега», ООО «АлтайСтройКомплект», ООО «Строительная компания Универсал», ЗАО «СтройкомплектСнаб», ООО «Сибстройремонт», ООО «Тенгри», ООО «Системы видеонаблюдения».

Заявки ООО «Горно-Алтайэлстрой», ООО «Базис-плюс» не допущены к участию в аукционе в связи с их не соответствием требованиям ФЗ и аукционной документации, а именно участниками не предоставлено в составе заявки решение об одобрении или о совершении крупной сделки.

В соответствии с пп. «д» п. 1 ч. 2 ст. 35 ФЗ № 94-ФЗ о размещении заказов Заявка на участие в аукционе должна содержать: **решение об одобрении или о совершении крупной сделки** либо копия такого решения в случае, **если требование** о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки **установлено законодательством** Российской Федерации, **учредительными документами** юридического лица и **если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта**, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта **является крупной сделкой**.

Заказчиком в Форме 3 аукционной документации «Инструкция по заполнению заявок на участие в открытом аукционе» установлено требование к предоставлению **решения об одобрении или о совершении крупной сделки**.

Так как, предметом аукциона является **выполнение работ** по выборочному капитальному ремонту административного здания и здания гаража ОПФР по Республике Алтай, а в соответствии с пп. «д» п. 1 ч. 2 ст. 35 ФЗ о размещении заказов данное требование предусмотрено **только на поставку товаров**, следовательно, аукционная комиссия не вправе была отклонять от участия в аукционе заявки ООО «Базис-Плюс» и ООО «Горно-Алтайэлстрой».

Кроме того, в соответствии ч.5 ст. 17 ФЗ № 94-ФЗ о размещении заказов и Приказа ФАС России от 14.11.2007г. № 379 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», ходе рассмотрения жалобы проведена внеплановая проверка соответствия всех действий (бездействия) уполномоченного органа Заказчика, в том числе не указанных в жалобе, в результате которой установлено:

В соответствии с ч. 5 ст. 35 ФЗ № 94-ФЗ о размещении заказов участник размещения заказа вправе подать только одну заявку в отношении каждого предмета аукциона (лота).

В нарушение данной нормы Заказчиком установлено требование в п.4.1.5 раздела 4 аукционной документации о предоставлении участниками оригинала и копии заявки на бумажном носителе, а в п.10 Информационной карты указано, что участник должен подготовить 2 копии заявки на участие в аукционе на бумажном носителе.

В соответствии с ч. 3. ст. 36 ФЗ № 94-ФЗ о размещении заказов **на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске** такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона, а также **оформляется протокол** рассмотрения заявок на участие в аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в аукционе. **Протокол должен содержать сведения об участниках** размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, **решение о допуске участника** размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или **об отказе в допуске** участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, **сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе**.

В нарушение данной нормы аукционной комиссией в Протоколе № 1 от 07.10.2009г. не отражено решение каждого члена комиссии о допуске участников к участию в аукционе либо об отклонении участников от участия в аукционе.

В соответствии с ч. 2.2 ст. 35 ФЗ № 94-ФЗ о размещении заказов **все листы заявки** на участие в аукционе, все **листы тома заявки** на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать описание входящих в ее состав документов, **быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц)** и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа.

В соответствии с ч.1 ст. 36 ФЗ № 94-ФЗ о размещении заказов Аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

Однако в нарушение данной нормы аукционной комиссией допущено к участию в аукционе **ЗАО «СтройкомплектСнаб»** которое сделало последнее предложение о цене государственного контракта 7 млн. 071тыс. 375 руб. и признано победителем аукциона, к заявке на участие в аукционе приложил документы, не скрепленные печатью организации:

- Приложение 2 к форме заявки «Сведения о качестве выполненных работ»;
- календарный план;

А так же, частью 2 статьи 36 ФЗ № 94-ФЗ о размещении заказов определен срок рассмотрения заявок на участие в аукционе десять дней со дня окончания подачи заявок на участие в аукционе, данным правом аукционная комиссия ОПФР по РА не воспользовалась, в связи с чем, аукционной комиссией допущены нарушения при рассмотрении заявок.

Комиссия, оценив изложенные Заказчиком обстоятельства, изучив представленные документы, руководствуясь частями 1,2,4 статьи 57 и частью 6 статьи 60 Федерального Закона № 94-ФЗ от 21.07.05г. «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Базис-Плюс» на действия аукционной комиссии ГУ- Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Алтай обоснованной.

2. Признать Заказчика ГУ- Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Алтай нарушившим пп. «д» п. 1 ч. 2 ст. 35, ч. 5 ст. 35 ФЗ № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Признать Аукционную комиссию ОПФР по Республике Алтай нарушившей ч.1, 3 ст. 36 ФЗ № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений путем отмены Протокола рассмотрения заявок № 1 от 07.10.2009г. и Протокола аукциона от 08.10.2009г. и вернуться на процедуру рассмотрения заявок.

5. Передать материалы должностному лицу УФАС по РА для возбуждения административного дела по ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ- нарушение членом аукционной комиссии порядка отбора участников аукциона.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 77-К/09 об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

«19» октября 2009 года

г.Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере размещения заказов (далее -Комиссия) в составе:

Елбаева Н.А.
Гуткович А.Е.

Руководитель управления, Председатель комиссии;
И.о. начальника отдела госзаказа и контроля органов власти управления,
член Комиссии;

Труфанова Е.В.

Ведущий специалист –эксперт управления, член Комиссии;

на основании Решения от 19.10.2009 года по делу № 77-К/09, принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалобы ООО «Базис-Плюс» от 12.10.2009г. (656066, Алтайский край, г.Барнаул, ул. Балтийская, 10-112) на действия Единой комиссии Заказчика ГУ – Отделения Пенсионного фонда РФ по Республике Алтай при проведении открытого аукциона на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту административного здания и здания гаража ОПФР по Республике Алтай, в части нарушения законодательства о размещении заказа и руководствуясь ч. 10 статьи 17, частью 6 статьи 60, Федерального закона от 21.07.2005 ФЗ № 94 –ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» **предписывает:**

1. Заказчику прекратить нарушения законодательства о размещении заказов, путем отмены Протокола рассмотрения заявок № 1 от 07.10.2009г. и Протокола аукциона от 08.10.2009г. и вернуться на процедуру рассмотрения заявок.

2. Представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай **до 30.10.2009г.** доказательство об исполнении настоящего Предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его вынесения.

В случае неисполнения настоящего предписания, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай на основании ч. 15 ст. 17 ФЗ № 94-ФЗ Закона о размещении заказов, вправе применить

меры ответственности в соответствии с законодательством РФ, а также обратиться в Арбитражный суд с требованием о понуждении совершить действия, соответствующие законодательству Российской Федерации.