

РЕШЕНИЕ

по делу № 062/06/64-202/2020 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

22 апреля 2020 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 17 апреля 2020 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №7 от 23.01.2020 (далее – Комиссия), в составе: ... , при участии посредством видеоконференц-связи представителя Областного государственного бюджетного общеобразовательного учреждения «Школа-интернат № 18» ... , представителя ООО «Круст» ... , представители Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством видеоконференц-связи уведомлены надлежащим образом (исх. №1874 от 14.04.2020), представители ЗАО «Сбербанк-АСТ не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством видеоконференц-связи уведомлены надлежащим образом (исх. №1875 от 14.04.2020), рассмотрев жалобу посредством системы видеоконференц-связи ООО «Круст» №456 от 10.04.2020 (вх. №2035 от 10.04.2020) на действия Заказчика (Областное государственное бюджетное общеобразовательное учреждение «Школа-интернат № 18») при проведении электронного аукциона на поставку портативного видео-увеличителя (извещение №0859200001120003570 от 27.03.2020) и проведя внеплановую проверку указанного электронного аукциона,

у с т а н о в и л а:

Областным государственное бюджетное общеобразовательное учреждение «Школа-интернат № 18» (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку портативного видео-увеличителя (далее – электронный аукцион).

27 марта 2020 года извещение о проведении электронного аукциона размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 238 000 рублей 00 копеек.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), поскольку совокупность технических характеристик по позиции №1 «Описания объекта закупки», изложенных в особенной части документации об электронном аукционе, соответствует изделию только одного производителя Human Ware Group, а именно модели Connect 12.

В отзыве на жалобу исх. №25 от 16.04.2020 Заказчик сообщил, что документация об

электронном аукционе соответствует законодательству о ФКС и не ограничивает круг потенциальных участников закупки.

В отзыве на жалобу (вх. №2165 от 16.04.2020) Уполномоченное учреждение сообщило, что документация об электронном аукционе соответствует требованиям Закона о ФКС и не нарушает законных интересов участников закупки.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержал возражения, изложенные в отзыве на жалобу, и считает жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о ФКС, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о ФКС документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 ст. 33 Закона о ФКС, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, Заказчик, с учетом положений, содержащихся в статье 33 Закона о ФКС, вправе включить в документацию об аукционе такие товары и требования к товару, их техническим и функциональным характеристикам, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения им соответствующих функций.

Согласно разделу «Описание объекта закупки в соответствии с требованиями ст. 33 Федерального закона №44-ФЗ» особенной части аукционной документации объектом закупки является портативный видео-увеличитель и указаны технические характеристики данного товара.

В письменных пояснениях, представленных в адрес Рязанского УФАС России, Заказчик пояснил, что при формировании аукционной документации Заказчику предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности, а также пояснил, что установленные в аукционной документации требования являются значимыми для Заказчика и необходимы для выполнения соответствующих функций и в наибольшей степени отвечают целям эффективного использования бюджетных средств.

Представитель Заказчика сообщил, что в рамках подготовки к проведению рассматриваемого электронного аукциона Заказчиком выбиралась модель портативного видео-увеличителя для осуществления обучения конкретного ребенка-инвалида, имеющего кроме инвалидности по слуху тяжелые множественные нарушения развития ТМНР (стойкие и необратимые нарушения зрения и интеллекта), отягощенные сопутствующими заболеваниями. Заказчик при выборе необходимого к поставке товара также исходил из того, что лицо педагога, осуществляющего обучение должно находиться напротив обучаемого для «считывания с губ» и дактилирования-проговаривания через пальцы рук посредством тактильного касания рук учащегося и учителя и не перекрываться экраном (монитором). Заказчик не имеет возможности установить требования к техническим характеристикам товара, которые удовлетворяли бы всех возможных участников закупки. При этом Закон о ФКС не обязывает Заказчика при определении характеристик поставляемого товара в документации устанавливать такие характеристики, которые соответствовали бы всем существующим типам, видам, моделям товара.

Кроме того, Заказчик сообщил, что при проведении данной закупки Заказчик руководствовался необходимой потребностью в приобретении указанного товара с учетом особенностей лица (ребенка-инвалида), для которого оно закупается.

Согласно части 9 статьи 105 Закона о ФКС к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Вместе с тем Заявитель не предоставил документального подтверждения довода жалобы с точки зрения достаточности доказательств, которые бы позволяли сделать вывод об установлении в документации о закупке характеристик оборудования, ограничивающих количество участников закупки, а также вывод о наличии избыточных характеристик к покупаемой продукции, установленных с целью ограничения конкуренции и закупки конкретного товара у конкретного производителя.

При этом приложение в составе жалобы сравнительной таблицы, в которой содержатся характеристики различных моделей оборудования без приложения сопроводительной документации (руководство по эксплуатации, инструкции, иные документы), не позволяет сделать вывод об ограничении заказчиком количества участников закупки.

Также в ходе заседания Комиссии установлено, что начальная (максимальная) цена контракта рассчитана Заказчиком на основе трех коммерческих предложений. Соответственно, имеется как минимум три потенциальных поставщика, готовых поставить товар, отвечающий требованиям Заказчика.

На основании вышеизложенного, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя необоснован, поскольку документация об электронном не противоречит требованиям Закона о ФКС и не ограничивает круг потенциальных участников закупки.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 закона о ФКС, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Круст» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...