

Агентство государственного
заказа Красноярского края

660021, г. Красноярск,

ул. Карла Маркса 122, 220

ООО «БиоВитрум»

199034, г. Санкт-Петербург,

В.О., 16-я линия, д. 7

КГБУЗ «Краевая клиническая
больница»

660022, г. Красноярск,

ул. Партизана Железняка, 3 А

ООО «РТС-тендер»

127006, г. Москва,

ул. Долгоруковская, 38, стр. 1

Заказ № 0119200000113002973

РЕШЕНИЕ № 659

16 июля 2013 года

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе: Председателя Комиссии – О.П.Харченко, заместителя руководителя управления, членов Комиссии – Т.М. Чудиновой, начальника отдела информатизации и контроля рекламы, Т.А. Зеркаль, главного специалиста-эксперта аналитического отдела (далее - Комиссия), рассмотрев жалобу ООО «БиоВитрум» на действия заказчика – КГБУЗ «Краевая клиническая больница» в ходе проведения открытого аукциона в электронной форме «На право поставки медицинского оборудования (электронного микроскопа) для нужд КГБУЗ «Краевая клиническая больница» за счет субсидии из бюджета Федерального Фонда обязательного медицинского страхования на реализацию Программы модернизации здравоохранения Красноярского края в 2013 году», размещенного на электронной площадке ООО «РТС-тендер» (далее – оператор электронной площадки), установила следующее.

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю поступила жалоба ООО «БиоВитрум» на действия заказчика – КГБУЗ «Краевая клиническая больница» в ходе проведения открытого аукциона в электронной форме

«На право поставки медицинского оборудования (электронного микроскопа) для нужд КГБУЗ «Краевая клиническая больница» за счет субсидии из бюджета Федерального Фонда обязательного медицинского страхования на реализацию Программы модернизации здравоохранения Красноярского края в 2013 году».

Существо жалобы: документация об аукционе составлена с нарушением требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), выраженным в установлении требований, ограничивающих количество участников размещения заказа, путем указания в документации об аукционе характеристик товаров, соответствующих определенной модели конкретного производителя.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 58 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и подана в срок, установленный частью 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов.

В адрес уполномоченного органа, заказчика, подателя жалобы были направлены уведомления о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

Заказчику, уполномоченному органу было предложено представить в адрес Красноярского УФАС России письменные пояснения по доводам, изложенным в жалобе.

На рассмотрение жалобы явились:

- представитель Агентства государственного заказа Красноярского края «...» (доверенность б/н от 09.01.2013);

- представитель заказчика – КГБУЗ «Краевая клиническая больница» - «...» (доверенность б/н от 12.02.2013);

- представители ООО «БиоВитрум»- «...» (доверенность № 72 от 11.07.2013) и «...» (доверенность № 71 от 11.07.2013);

- представители ООО «ОПТЭК» - «...» (доверенность № 66 от 15.07.2013) и «...»(доверенность № 65 от 12.07.2013).

Представители подателя жалобы полностью поддержали доводы, изложенные в жалобе, дополнительно сообщили следующее.

Заказчиком установлены требования к техническим характеристикам товара, ведущие к ограничению количества участников размещения заказа. В разделе Техническое задание заказчиком установлены технические требования, которым соответствуют электронные микроскопы только одного производителя – компании Zeiss Германия, что ограничивает количество участников размещения заказа.

Кроме того, в аукционной документации отсутствует проектная документация и рабочие чертежи, таким образом принять решение об участии в аукционе, определить возможное снижение цены контракта относительно начальной (максимальной) цены невозможно.

Представитель уполномоченного органа не согласился с заявленными доводами жалобы, пояснил следующее.

Требования к техническим характеристикам запрашиваемого товара изложены в техническом задании и отражают соответствующие потребности получателя медицинского оборудования.

Утверждение подателя жалобы о том, что «заказчиком установлены технические требования, которым соответствуют электронные микроскопы только одного производителя» не соответствуют действительности, данным требованиям отвечают как минимум две различные модели независимых производителей, а именно: производитель - Carl Zeiss (модель - Libra 120 EF) и производитель - JEOL (модель - JEM - 1400 PLUS).

Данная информация подтверждается коммерческими предложениями, полученными в ходе проведения мониторинга рынка соответствующего медицинского оборудования для обоснования начальной (максимальной) цены при размещении заказа. Указанные предложения получены от уполномоченных производителей медицинской техники, имеющих официальную авторизацию.

На основании изложенного, уполномоченный орган просил признать жалобу необоснованной. Представитель заказчика полностью поддержал доводы представителя уполномоченного органа и также просил признать жалобу необоснованной.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также документы (копии), представленные заказчиком и, проведя внеплановую проверку, Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалобы установила следующее.

В связи с возникшей потребностью Агентством государственного заказа Красноярского края были совершены действия по размещению государственного заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме «На право поставки медицинского оборудования (электронного микроскопа) для нужд КГБУЗ «Краевая клиническая больница» за счет субсидии из бюджета Федерального Фонда обязательного медицинского страхования на реализацию Программы модернизации здравоохранения Красноярского края в 2013 году».

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о размещении заказов целью данного закона является обеспечение эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

В соответствии с частью 3.1. статьи 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе не может содержать требования к товару, его производителю, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказов.

Из указанных норм следует, что заказчик вправе определить в документации об аукционе такие требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют потребностям заказчика с учетом специфики его деятельности и обеспечивают эффективное использование бюджетных средств. При этом заказчик вправе включить в документацию об аукционе такие технические и функциональные характеристики товаров, которые отвечают его потребностям, и в необходимой степени детализировать предмет закупок. Наличие в аукционной документации условий, которые приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих целям размещения заказа, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в аукционе.

КГКУЗ «Краевая клиническая больница» в ходе проведения мониторинга рынка медицинского оборудования были сделаны запросы коммерческих предложений для обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Так, КГКУЗ «Краевая клиническая больница» 13.05.2013 был сделан запрос Сибирскому филиалу ООО «ОПЭК» (630090, г. Новосибирск, ул. Инженерная, 28), которое является официальным эксклюзивным представителем компании Carl Zeiss, о возможности поставки медицинского оборудования в соответствии с техническими характеристиками, перечисленными в приложении № 1. В ответе на данный запрос КГКУЗ «Краевая клиническая больница» просило указать цену на запрашиваемое медицинское оборудование, либо информацию о лицах, являющихся уполномоченными представителями производителя, с целью направления запроса о цене в их адрес. Также в запросе содержалось дополнение о том, что в случае если приложенная к запросу спецификация не соответствует оборудованию, производимому компанией, по каким-либо параметрам, необходимо было уточнить эти параметры.

На указанный запрос ООО «ОПЭК» было сделано коммерческое предложение о наличии электронного микроскопа с запрашиваемыми техническими характеристиками, модели Zeiss Libra 120 EF в комплектации для проведения биомедицинских исследований.

Также КГКУЗ «Краевая клиническая больница» 13.05.2013 был сделан запрос ООО «ТОКИО БОЭКИ РУС» (г. Москва, ул. Новолесная, 2) о возможности поставки медицинского оборудования в соответствии с техническими характеристиками, перечисленными в приложении № 1. В ответе на данный запрос КГКУЗ «Краевая клиническая больница» просило указать цену на запрашиваемое медицинское оборудование, либо информацию о лицах, являющихся уполномоченными представителями производителя, с целью направления запроса о цене в их адрес. Также в запросе содержалось дополнение о том, что в случае если приложенная к запросу спецификация не соответствует оборудованию, производимому компанией, по каким-либо параметрам, необходимо было уточнить эти параметры.

На указанный запрос ООО «ТОКИО БОЭКИ РУС» было сделано коммерческое предложение о наличии электронного микроскопа с запрашиваемыми техническими характеристиками, модели JET-1400 Plus (ускоряющее напряжение

120кВ, производство компании JEOL, Япония) в комплекте с устройствами пробоподготовки (ультрамикротом Leica UC7 в комплекте с автоматическим тканевым процессором, высокоскоростной системой заточки образцов, устройством для изготовления стеклянных ножей и стереомикроскопом.

Таким образом, из указанных коммерческих предложений следует, что запрашиваемые технические характеристики товара, необходимого к поставке не являются уникальными, соответствующими только одной модели определенного производителя.

Поскольку в зависимости от своих потребностей государственный заказчик должен установить конкретные требования к качеству, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, то есть потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований, а в компетенцию настоящей Комиссии не входит вмешательство в определение потребности государственного заказчика, следовательно, действия государственного заказчика в установлении требований, которые отражают действительную нужду государственного заказчика, являются правомерными.

Таким образом, Комиссия Красноярского УФАС России пришла к выводу о том, что в рассматриваемом случае заказчик был вправе определить в документации об аукционе требования к характеристикам товара, которые соответствуют потребностям заказчика.

Оценивая указанные заказчиком в техническом задании характеристики запрашиваемого товара, пояснения уполномоченного органа, Комиссия Красноярского УФАС России, исходя из потребностей заказчика с учетом специфики деятельности медицинских учреждений, пришла к выводу о том, что установленные в техническом задании требования определяют действительную нужду КГБУЗ «Краевая клиническая больница».

Довод заявителя об отсутствии в аукционной документации проектной документации и рабочих чертежей для определения участником размещения заказа необходимого объема работ по монтажу оконных или дверных проемов, а также необходимых электромонтажных работ также является несостоятельным в связи с тем, что вышеуказанные коммерческие предложения содержат ссылку о том, что предложенная цена включает в себя, в том числе расходы, связанные с монтажом и вводом оборудования в эксплуатацию.

Таким образом, Комиссия Красноярского УФАС России пришла к выводу о том, что в рассматриваемом случае заказчик был вправе определить в документации об аукционе требования к характеристикам товара, которые соответствуют потребностям заказчика.

На основании изложенного и, руководствуясь частью 6 статьи 60, частями 5, 9 статьи 17 Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия Красноярского УФАС России решила признать жалобу ООО «БиоВитрум» необоснованной.

Председатель Комиссии

О.П. Харченко

Члены Комиссии

Т.М.Чудинова

Т.А. Зеркаль

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев со дня его принятия.