

Решение

по делу №126/2010-З/3 о нарушении законодательства по размещению заказов

27 апреля 2010г.

Резолютивная часть решения оглашена 26 апреля 2010г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России от 22.07.2008г. №59 (далее - Комиссия), в составе Луканцова В.В., и. о. руководителя управления, председатель Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н, специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителей: ООО «Спайс» - <...> администрации муниципального образования – Новомичуринское городское поселение, рассмотрев жалобу от 20.04.2010г. б/н (вх. от 20.04.2010г. №1017) ООО «Спайс» (далее – Заявитель) на действия администрации муниципального образования – Новомичуринское городское поселение Пронского муниципального района (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта по предмету «Установка автоматической пожарной сигнализации и системы речевого оповещения о пожаре в помещениях общежитий муниципального образования – Новомичуринское городское поселение (5 лотов) и материалы внеплановой проверки,

у с т а н о в и л а:

Заказчиком была инициирована процедура размещения заказа на проведение торгов в форме открытого аукциона на право заключения муниципального контракта по предмету «Установка автоматической пожарной сигнализации и системы речевого оповещения о пожаре в помещениях общежитий муниципального образования – Новомичуринское городское поселение (5 лотов).

20 апреля 2010 года извещение о проведении аукциона и документация об аукционе были размещены на официальном сайте Рязанской области - www.goszakaz.ryazan.ru.

По мнению Заявителя, Заказчиком, в документации об аукционе, неправомерно установлено требование наличия свидетельства саморегулируемых организаций о допуске к выполнению предмета заявленных работ.

Заявитель обосновывает это следующим.

Согласно письму МЧС России от 11.03.2010г. № 19-1-15-1282 «О лицензировании деятельности по производству работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений», в соответствии с пунктом 7 статьи 18 Федерального закона от 08.08.2001г. №128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», со дня вступления в силу технических регламентов, устанавливающих обязательные требования к лицензируемым видам деятельности, прекращается лицензирование отдельных видов деятельности, в том числе деятельности по производству работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Вместе с тем, согласно Федеральному закону от 27.12.2002г. №184-ФЗ «О техническом регулировании», работы и услуги не являются объектом технического регулирования. В связи с этим, Федеральным законом от 22.07.2008г. №123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» не установлены требования к производству работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Вступление в силу Федерального закона от 22.07.2008г. №123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» не влечёт отмену лицензирования производства работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

На основании изложенного, лицензирование данного вида деятельности осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 08.08.2001г. №128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и «Положением о лицензировании производства работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений», утвержденным Постановлением Правительства РФ от 25.10.2006г. №625.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу от 22.04.2010г. и дополнении к нему от 23.04.2010г. №917, Заказчик признал жалобу обоснованной и сообщил, что, в документацию об аукционе, по результатам самостоятельно выявленных нарушений, внесены следующие изменения:

1) пункт 7 читать в следующей редакции: «Копии на лицензируемый вид деятельности»;

2) пункт 7.1.6. раздела 7 «Заключение муниципального контракта по итогам аукциона читать в следующей редакции: «Муниципальный заказчик обязан отказаться от заключения муниципального контракта с участником аукциона, с которым заключается такой контракт, в случае установления факта – проведения ликвидации..., приостановления деятельности участника..., предоставления участником заведомо ложных сведений..., нахождения имущества участника аукциона под арестом..., внесения сведений об участнике в реестр недобросовестных поставщиков...»;

3) раздел: срок подписания муниципального контракта читать в следующей редакции: «Муниципальный контракт может быть заключён не ранее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона»;

4) из пункта 1.4.3. «Форма анкеты участника размещения заказа» исключить пункт 2 «Статус организации (государственное и муниципальное унитарное предприятие; субъект крупного, среднего, малого предпринимательства), не указывать организационно-правовую форму юридического лица; пункт 3 «Предыдущие полные и сокращённые наименования организации с указанием даты переименования и подтверждением правопреемственности; пункт 3.2. «Номер и почтовый адрес ИФНС, в которой претендент зарегистрирован в качестве налогоплательщика; пункт 9 «Сведения об опыте реализации аналогичных работ (представляется краткая характеристика работ по аналогичному профилю, с указанием заказчика работ и его контактных данных, периода их выполнения – отзывы и т. п) – представляется по желанию участника;

5) из пункта 1.4.4. «Форма доверенности» исключить Ф.И.О. удостоверяемого лица.

Кроме того, Заказчик сообщил, что им предприняты все необходимые действия, предусмотренные частью 9 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) – изменения в документацию об аукционе размещены на официальном сайте и в печатном издании, срок подачи заявок на участие в аукционе продлён в соответствии с требованиями данной нормы закона.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержала доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия согласилась с доводами Заявителя по следующим основаниям.

Частью 3 Федерального закона от 25.11.2009г. №273-ФЗ «О внесении изменений в статью 3.2 Федерального закона «О введении в действие Градостроительного Кодекса РФ» и отдельные законодательные акты РФ» установлено, что, «С 1 января 2010 года прекращается действие лицензий (в том числе лицензий, срок действия которых продлён) на осуществление следующих видов деятельности:

1) проектирование зданий и сооружений, за исключением сооружений сезонного или вспомогательного назначения;

2) строительство зданий и сооружений, за исключением сооружений сезонного или вспомогательного назначения;

3) инженерные изыскания для строительства зданий и сооружений, за исключением сооружений сезонного или вспомогательного назначения».

Частью 2 Федерального закона от 22.07.2008г. №148-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный Кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ» предусмотрено, что, «Виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ...».

«Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства», утверждённый приказами Минрегионразвития РФ от 09.12.2008г. №274 и от 30.12.2009г. №624 по состоянию на 26.04.2010 года не содержит вид работ «Производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений», на который требуется свидетельство о допуске саморегулируемой организацией.

Таким образом, вид работ, заявленный Заказчиком в документации об аукционе, в соответствии с пунктом 39 статьи 17 Федерального закона от 08.08.2001г. №128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», должен выполняться организацией, имеющей лицензию на «Производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений».

Комиссия сделала вывод, что Заказчик, установив требование к участникам размещения заказа о наличии свидетельства саморегулируемой организации на выполнение заявленных работ и представление копии данного документа в составе заявки, нарушил соответственно часть 4 статьи 11 и часть 3 статьи 35 Закона о размещении заказов.

Внеплановая проверка, проведённая в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007г. №379, выявила следующие нарушения, допущенные Заказчиком:

- части 4 статьи 12 - пунктом 7.1.6. раздела 7 документации об аукционе предусмотрено: «Заключение муниципального контракта по итогам аукциона: «Муниципальный заказчик вправе отказаться от заключения муниципального контракта с участником аукциона, с которым заключается такой контракт, в случае установления факта – проведения ликвидации..., приостановления деятельности участника..., предоставления участником заведомо ложных сведений..., нахождения имущества участника аукциона под арестом..., внесения сведений об участнике в реестр недобросовестных поставщиков...», в то время как данная норма закона предусматривает обязанность заказчика отказаться от заключения контракта в случае выявления таких фактов;

- части 1.1. статьи 38 – в разделе: срок подписания муниципального контракта установлено: «Победитель аукциона или участник аукциона, с которым заключается контракт, должен подписать контракт и передать его заказчику в десятидневный срок», в то время как данная норма закона предусматривает: «Муниципальный контракт может быть заключён не ранее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона»;

- части 3 статьи 35 - в пункте 1.4.3. «Форма анкеты участника размещения заказа» требуется представление сведений: «Статус организации (государственное и муниципальное унитарное предприятие; субъект крупного, среднего, малого предпринимательства), указать организационно-правовую форму юридического лица; «Предыдущие полные и сокращённые наименования организации с указанием даты переименования и подтверждением правопреемственности; «Номер и почтовый адрес ИФНС, в которой претендент зарегистрирован в качестве налогоплательщика; «Сведения об опыте реализации аналогичных работ (представляется краткая характеристика работ по аналогичному профилю, с указанием заказчика работ и его контактных данных, периода их выполнения – отзывы и т. п.), что не предусмотрено частью 2 данной статьи закона;

- части 3 статьи 8 – в пункте 1.4.4. «Форма доверенности» требуется указать Ф.И.О. удостоверяемого лица, что не предусмотрено частью 5 статьи 185 ГК РФ.

Комиссия констатировала, что все нарушения устранены Заказчиком в добровольном порядке до рассмотрения жалобы и материалов внеплановой проверки по существу.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Спайс» обоснованной.

2. Признать администрацию муниципального образования – Новомичуринское городское поселение Пронского муниципального района нарушившей часть 4 статьи 11, часть 3 статьи 35, часть 4 статьи 12, часть 1.1. статьи 38, часть 3 статьи 8 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Учитывая, что все нарушения администрацией муниципального образования - Новомичуринское городское поселение Пронского муниципального района устранены в добровольном порядке до рассмотрения жалобы по существу, предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.