

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Резолютивная часть решения оглашена «30» мая 2011 года

В полном объеме решение изготовлено «8» июня 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии

Л.Н. Галичиной, заместителя

руководителя-начальника

отдела контроля за рекламой

и недобросовестной конкуренцией

управления;

Членов Комиссии:

А.П. Пивоваровой, главного специалиста-

эксперта отдела контроля за рекламой и

недобросовестной конкуренцией;

М.В. Бромберг, специалиста-

эксперта отдела контроля за рекламой и

недобросовестной конкуренцией;

рассмотрев дело № 7-2011 по признакам нарушения ООО «МедПро» (г. Челябинск, ул. Российская, 67) пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии:

представителей ООО «Уралхимфарм-плюс» (далее также — Заявитель) по доверенности <...>,

представителя Муниципального учреждения здравоохранения «Южноуральская центральная городская больница» (далее — МУЗ «ЮЦГБ», также Заказчик) <...>,

в отсутствие ООО «МедПро», вывешшего с юридического адреса, что не препятствует

рассмотрению дела,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области обратилось ООО «Уралхимфарм-плюс» с заявлением о недобросовестных конкурентных действиях ООО «МедПро», выразившихся в предоставлении при участии в запросе котировок на поставку дезинфицирующих средств для нужд МУЗ «ЮЦГБ» документации, содержащей ложные сведения о качественном соответствии своих товаров техническому заданию Заказчика.

Заявитель считает, что ООО «МедПро» указало не соответствующие действительности сведения о пролонгированном действии дезинфицирующего средства «Низамед», о концентрации рабочих растворов дезинфицирующего средства «Низамедвита» для проведения текущей дезинфекции поверхностей, для дезинфекции изделий медицинского назначения, для проведения текущей дезинфекции поверхностей при бактериальной инфекции, для проведения текущей дезинфекции, совмещенной с предстерилизационной очисткой эндоскопов, о сроке многократного использования рабочих растворов и о сроке годности растворов, а также о возможности использования дезинфицирующего средства «Висепт» для обработки перчаток во время оперативных вмешательств и манипуляций, требующих хирургической антисептики и дезинфекции небольших по площади поверхностей.

В письменных объяснениях ООО «МедПро» пояснило, что в заявке на участие в запросе котировок на поставку дезинфицирующих средств для нужд МУЗ «ЮЦГБ» указало дезинфицирующие средства «Низамед», «Низамедвита», «Висепт», так как они полноправно могут считаться эквивалентами

дезинфицирующих средств «Соната», «Соната Дез», «Соната-Септ». В результате предложения наиболее низкой цены контракта победителем было признано ООО «МедПро». При заключении муниципального контракта с Заказчиком он отказался от средств «Низамед», «Низамедвита», «Висепт» и потребовал поставить средства, прописанные в спецификации извещения запроса котировок.

По факту, изложенному в заявлении, 21.04.2011 Челябинским УФАС России возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «МедПро».

На заседании Комиссии Заявитель настаивал на доводах, изложенных в заявлении, считает, что Ответчик, указав ложные сведения о качественном соответствии своих препаратов заданию заказчика, ввел в заблуждение МУЗ «ЮЦГБ», что послужило причиной признания Ответчика победителем в котировке. В свою очередь Заявитель был лишен такой возможности, хотя указал в заявке достоверные сведения о препаратах, которые полностью соответствовали заданию Заказчика.

Заинтересованное лицо на заседании Комиссии пояснило, что ООО «МедПро» при участии в запросе котировок предоставило не соответствующие действительности сведения о свойствах дезинфицирующих средств. При поставке дезинфицирующих средств выяснилось, что технические характеристики «Низамед», «Низамедвита», «Висепт» по инструкции не соответствуют техническим характеристикам, заявленным МУЗ «ЮЦГБ», в связи с чем МУЗ «ЮЦГБ» потребовало от ООО «МедПро» поставить дезинфицирующие средства с заявленными техническими характеристиками.

Изучив материалы дела и заслушав мнение сторон Комиссия пришла к следующим выводам.

Заявитель зарегистрирован в качестве юридического лица 08.10.2001 Администрацией г. Челябинска. В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ основным видом деятельности ООО «Уралхимфарм-Плюс» является производство прочих фармацевтических продуктов и изделий медицинского назначения, дополнительными видами являются: прочая оптовая торговля, деятельность агентов по оптовой торговле фармацевтическими медицинскими, парфюмерными товарами, включая мыло, прочая розничная торговля в неспециализированных магазинах. Согласно представленным Заявителем сведениям он осуществляет поставку дезинфицирующих средств на территории Челябинской области, Тюменской области (г. Тюмень), Свердловской области (г. Екатеринбург), Тверской области (г. Тверь), Омской области (г. Омск).

Ответчик зарегистрирован в качестве юридического лица 10.08.2006 Инспекцией Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Челябинска. В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ видом деятельности ООО «МедПро» является производство фармацевтических препаратов и материалов, оптовая торговля фармацевтическими и медицинскими товарами, изделиями медицинской техники, розничная торговля медицинскими товарами и ортопедическими изделиями. Из представленных Ответчиком сведений следует, что он осуществляет поставку дезинфицирующих средств на всей территории Российской Федерации.

Согласно пункту 4 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 5 названной статьи хозяйствующий субъект - индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход.

Из пункта 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» следует, что конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу положений пунктов 4,5,7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» Заявитель и

Ответчик являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на одном товарном рынке в пределах одних географических границ, то есть, являются конкурентами по отношению друг к другу.

В декабре 2010 года Администрация Южноуральского городского округа объявила о проведении запроса котировок цен на поставку товаров для муниципальных нужд, Заказчиком являлось МУЗ «ЮЦГБ».

Согласно спецификации Заказчик предложил поставить следующие дезинфицирующие средства: «Соната», «Сотата Дез», «Аминаз», «Соната-септ», «Соната-септ спрей», «Клорэндез», «Жавель Син», жидкое мыло с дезинфицирующим эффектом «Клиндезин» Софт», «Дезисептин-Оп», «Пероксимед» либо их эквиваленты. При этом Заказчик указал конкретные характеристики по каждому дезинфицирующему средству.

В частности к таким характеристикам по средству «Соната» относились следующие свойства: пролонгированное действие препарата не менее 30 суток; по средству «Сотата Дез» - концентрация растворов для проведения текущей дезинфекции поверхностей 0,05-0,5%, концентрация рабочих растворов для дезинфекции изделий медицинского назначения — 0,5 %; срок многократного использования рабочих растворов при дезинфекции изделий медицинского назначения не менее 21 дня; по средству «Аминаз» - концентрация рабочих растворов для проведения текущей дезинфекции поверхностей при бактериальной инфекции 0,5 %, концентрация рабочих растворов для проведения текущей дезинфекции поверхностей при вирусной инфекции 0,5 %, концентрация рабочих растворов для дезинфекции, совмещенной с предстерилизационной очисткой эндоскопов 0,5%, срок годности рабочих растворов 30 дней, по средствам «Соната-септ», Соната-септ спрей» - обработка перчаток во время оперативных вмешательств и манипуляций, требующих хирургической антисептики, дезинфекция небольших по площади поверхностей.

Участниками запроса котировок на поставку товаров для муниципальных нужд являлись: ООО «Уралхимфарм-плюс», ООО «Медина», ООО «Инвар», ООО «МедПро», каждый из которых заявил о соответствии свойств поставляемых ими дезинфицирующих средств требованиям Заказчика.

В результате проведения данного аукциона победителем стал Ответчик, предложивший наиболее низкую цену контракта.

Вместе с тем, при заключении муниципального контракта Заказчик отказался от поставки дезинфицирующих средств «Низамед», «Низамедвита», «Висепт», поскольку их характеристики не соответствовали характеристикам дезинфицирующих средств, необходимых для МУЗ «ЮЦГБ». Данный факт подтверждается спецификацией к муниципальному контракту № 556 от 22.12.2010, заключенному МУЗ «ЮЦГБ» с ООО «МедПро».

Изучив спецификацию Заказчика, заявку Ответчика, а также инструкции по применению дезинфицирующих средств «Низамед», «Низамедвита», «Висепт», Комиссия приходит к выводу о введении Ответчиком в заблуждение МУЗ «ЮЦГБ» относительно свойств данных средств в связи со следующим.

При участии в запросе котировок Ответчик предложил к поставке в качестве эквивалентов, требуемых заказчиком дезинфицирующих средств, средства «Низамед», «Низамедвита», «Висепт». При этом Ответчик указал, что свойства данных средств соответствуют спецификации Заказчика.

Однако согласно инструкциям по применению указанные средства обладают иными свойствами, не соответствующими требованиям МУЗ «ЮЦГБ».

Так, Ответчик представил не соответствующие действительности сведения о характеристиках дезинфицирующих средств «Низамед», Низамедвита», «Висепт» по следующим позициям:

1. «Низамед» — пролонгированное действие препарата 30 суток. Однако согласно инструкции по применению пролонгированное действие препарата не указано.
2. «Низамедвита» — концентрация рабочих растворов для проведения текущей дезинфекции

поверхностей 0,05 — 0,5 %, в соответствии с инструкцией — 0,1-0,3 %; концентрация рабочих растворов для дезинфекции изделий медицинского назначения — 0,5%, согласно инструкции — 2%; срок многократного использования рабочих растворов 21 день, по инструкции — 14 дней; концентрация рабочих растворов для проведения текущей дезинфекции поверхностей при бактериальной инфекции 0,05 %, по инструкции — 0,1-0,3%; концентрация рабочих растворов для проведения текущей дезинфекции, совмещенной с предстерилизационной очисткой эндоскопов — 0,5 % согласно инструкции — 4%; срок годности рабочих растворов 30 дней, по инструкции — 14 дней.

3. «Висепт» — обработка перчаток во время оперативных вмешательств и манипуляций, требующих хирургической антисептики; дезинфекция небольших по площади поверхностей. Указанные характеристики в инструкции отсутствуют.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что в результате введения МУЗ «ЮЦГБ» в заблуждение относительно свойств дезинфицирующих средств ООО «МедПро» получило преимущество при осуществлении предпринимательской деятельности, поскольку было признано победителем в котировке и заключило контракт на поставку дезинфицирующих средств. При обычных условиях, то есть при предоставлении достоверных сведений о характеристиках своего товара, ООО «МедПро» не имело бы возможности участвовать в котировке, что способствовало бы созданию возможности у добросовестных конкурентов, в том числе у ООО «Уралхимфарм-плюс», представившего соответствующие действительности сведения о качественных характеристиках его товара, стать победителем и заключить муниципальный контракт.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция — любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам — конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Указанные действия ООО «МедПро» содержат все признаки недобросовестной конкуренции, перечисленные в пункте 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции»:

1. Действия Ответчика направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности над конкурентом, поскольку введение в заблуждение МУЗ «ЮЦГБ» относительно свойств поставляемого ООО «МедПро» товара способствовало признанию ООО «МедПро» победителем в открытом аукционе в электронной форме.

2. Указанные действия ООО «МедПро» противоречат обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

3. Действия ООО «МедПро» способны причинить убытки конкурентам, в том числе ООО «Уралхимфарм-плюс» в виде снижения размера получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании ООО «МедПро» от указанных действий (упущенная выгода), поскольку при обычных условиях гражданского оборота в случае отказа ООО «МедПро» от незаконных действий его конкуренты, участвующие в запросе котировок, могли получить возможность заключить муниципальный контракт.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с введением в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителя.

Действия Ответчика, связанные с введением в заблуждение МУЗ «ЮЦГБ» относительно свойств дезинфицирующих средств «Низамед», «Низамедвита», «Висепт», нарушают пункт 2 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «МедПро» (г. Челябинск, ул. Российская, 67), связанные с введением при участии в запросе котировок на поставку товаров для муниципальных нужд МУЗ «ЮЦГБ» в заблуждение МУЗ «ЮЦГБ» в отношении свойств дезинфицирующих средств «Низамед», «Низамедвита», «Висепт», нарушением пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать ООО «МедПро» (г. Челябинск, ул. Российская, 67) предписание о прекращении нарушении антимонопольного законодательства.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Челябинского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня вынесения.

Председатель Комиссии

Л.Н. Галичина

Члены Комиссии

А.П. Пивоварова

М.В. Бромберг