

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3248/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.07.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «Гипросинтез» -(уведомлено письмом Московского УФАС России от 10.06.2019 № ЕО/28401/19),

рассмотрев жалобу ООО «Гипросинтез» (далее - Заявитель) на действия ФГУП «ДСО» ФМБА России (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по проектированию объекта капитального строительства: «Строительство комплекса зданий медико-санитарной части для социального обеспечения деятельности космодрома «Восточный» (2-я очередь) Площадка 6.5» (реестровый № 31907947353, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. Жалоба мотивирована нарушением нарушением Заказчиком Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Заявитель оспаривает невыполнимые требования по срокам выполнения проектных работ, которые противоречат приказу Минстроя России от 27.02.2015 №137/пр «Об установлении срока, необходимого для выполнения инженерных изысканий, осуществления архитектурно-строительного проектирования и строительства зданий, сооружений» (далее - Приказ). Согласно документации, предлагался срок 4-5 (в зависимости от даты заключения договора) месяцев, в то время как согласно упомянутому Приказу такой срок составляет 11 месяцев.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Представители Заказчика против удовлетворения жалобы возражали, представив соответствующие пояснения.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобу обоснованной по следующим основаниям.

Заказчик обосновывает свою позицию тем, что сроки, необходимые для выполнения инженерных изысканий, осуществления архитектурно-строительного

проектирования и строительства зданий, сооружений, определенные в зависимости от площади объекта капитального строительства, указанные в Приложении к Приказу распространяются только на случаи предоставления земельного участка, в соответствии с основным видом разрешенного использования которого предусмотрено строительство зданий, сооружений, в аренду на аукционе на право заключения договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности.

Согласно возражениям Заказчика, для прохождения государственной экспертизы подрядчику, то есть организации, с которой будет заключен договор, достаточно представить проектно-сметную документацию. Объем работ необходимо выполнить согласно условиям технического задания, который приобщен и указан в Документации, в связи с чем, участникам закупки для выполнения работ по договору необходимо представить только проектную документацию.

Таким образом, Заказчик в своих возражениях указывает, что вправе установить любые сроки для выполнения подобного вида работ, а участник при проведении Закупки оценивает возможность выполнения данного вида работ в указанные сроки и самостоятельно принимает решение об участии в данной закупке.

Вместе с тем для выяснения позиции Минстроя России о применимости сроков, указанных в приложении в указанном приказе, к отношениям не только во исполнение предоставления земельных участков по Земельному кодексу Российской Федерации, но и к иным смежным правоотношениям, был направлен запрос информации от 18.06.2019 № ПО/29938/19, ответ на который не поступил.

Комиссия приняла во внимание, что в пункте 2 Приказа установлен срок, необходимый для выполнения инженерных изысканий, осуществления архитектурно-строительного проектирования и строительства зданий, сооружений, а также в Приказе содержится ссылка на то, что указанный срок учитывается, в том числе при подготовке проектной документации.

Кроме того, согласно приложению к Приказу, сроки, указанные в нем необходимы для выполнения инженерных изысканий, осуществления архитектурно-строительного проектирования и строительства зданий, сооружений.

Согласно пункту 8 обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.05.2018, установление заказчиком невыполнимых требований для участников закупки ограничивает конкуренцию и противоречит положениям Закона о закупках.

В подобных случаях сроки определяются не только с учетом необходимости расширения круга лиц путем указания выполнимых сроков выполнения работ и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, но и необходимости их соответствия нормативным актам.

Комиссия, рассматривая установленные сроки на выполнение работ, установила, что они сузили круг участников процедуры из-за действий Заказчика до двух.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости,

отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия также отмечает, что реализация предоставленного Заказчику права самостоятельно формировать свою потребность относительно условий Закупки не должна противоречить целям и принципам законодательства о закупках, иным нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятым в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закона о закупках правовыми актами.

О негативных последствиях применения составленной Заказчиком Документации свидетельствует также тот факт, что на участие в Закупке были поданы лишь 2 заявки.

С учётом также того, что на участие в Закупке было подано только 2 заявки, а иные нормативные акты или официальные разъяснения, регулирующие оспариваемые сроки, отсутствуют, Комиссия согласилась с доводами Заявителя.

Таким образом, действия Заказчика могут быть оценены не иначе как противоречащие нормам Закона о закупках, так как подобные действия носят антиконкурентный характер, поскольку именно из-за действий Заказчика существенно затрудняется исполнение целей, установленных Законом о закупках.

Соответственно, Комиссия усматривает нарушение Заказчиком положений п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, поскольку Документация не соответствует положениям действующего законодательства, а требования, указанные Заказчиком в Документации, привели к ограничению количества участников Закупки.

Вместе с тем при получении от Минстроя России ответа о том, что указанные в приложении к Приказу сроки не могут распространяться на иные правоотношения (т.е. в настоящем случае для работ по проектированию объекта капитального строительства могли быть установлены любые, в том числе максимально короткие сроки), Комиссия, с учетом позиции Минстроя России, оставляет за собой право пересмотреть решение по жалобе ООО «Гипросинтез».

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Гипросинтез» (ИНН: 3445097320) на действия ФГУП «ДСО» ФМБА России (ОГРН: 1035008350618) обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-3248/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.07.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 24.07.2018 по делу № 077/07/00-3248/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГУП «ДСО» ФМБА России (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по проектированию объекта капитального строительства: «Строительство комплекса зданий медико-санитарной части для социального обеспечения деятельности космодрома «Восточный» (2-я очередь) Площадка 6.5» (реестровый № 31907947353, далее - Закупка):

1.

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки.
2. Заказчику вернуть участникам Закупок ранее поданные заявки с уведомлением каждого участника о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупке.
3. Заказчику внести изменения в Документацию с учётом решения Комиссии от 24.07.2018 по делу № 077/07/00-3248/2019.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее 10 (Десяти) рабочих дней с момента размещения информации о внесении изменений в Документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику завершить проведение Закупки в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Закупочной документации.
6. Заказчику разместить информацию о каждом действии по исполнению

предписания в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС)

7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 05.08.2019.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 08.08.2019 включительно с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.