

РЕШЕНИЕ № 02-01/10/15-2015

29 сентября 2015 года

г. Салехард

Резолютивная часть решения оглашена 29 сентября 2015 года.

Решение изготовлено в полном объеме 07 октября 2015 года.

Комиссия Ямало-Ненецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

<...>,

при участии:

<...>,

рассмотрев материалы дела № 02-01/10/15-2015, возбужденного по признакам нарушения Дачным некоммерческим товариществом «Надежда» (ул. В.Подшибякина, дом 39, офис (кв.) 2, г. Салехард, ЯНАО, 629008; ИНН/КПП: 8901022981/890101001) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в препятствовании перетоку электроэнергии через собственные объекты электросетевого хозяйства в отношении точек присоединения к электросетям потребителя, посредством необоснованного введения (полного и (или) частичного) ограничения режима потребления электрической энергии, в части прекращения подачи электрической энергии в жилые дома следующих потребителей: Дементьев А.А., Перхов И.Б., И.Б. Петухов, Соболева, А.Л. Сургутский, М.В. Канев, Е.А. Трахина М.В., Сухов, Трахинина Е.А., Карпычев И.В., руководствуясь ст. 23, ч. 1 статьи 39, ч.ч. 1-4 ст. 41, ч. 1 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

УСТАНОВИЛА:

в адрес Ямало-Ненецкого УФАС России поступило коллективное обращение граждан: Карпычева И.В, Перхова И.Б., Сургутского А.Л., Трахининой Е.А., а так же депутата Законодательного Собрания ЯНАО Степанченко В.И. на действия ДНТ «Надежда» (ул. Маяковского, дом 44, г. Салехард, ИНН 1098901000835), ограничившего подачу электрической энергии в жилые дома следующих потребителей: Дементьев А.А., Перхов И.Б., И.Б. Петухов, Соболева, А.Л. Сургутский, М.В. Канев, Е.А. Трахина М.В., Сухов, Трахинина Е.А., Карпычев И.В.

Из материалов дела установлено. 05.08.2015 дома граждан: Дементьев А.А., Перхов И.Б., И.Б. Петухов, Соболева, А.Л. Сургутский, М.В. Канев, Е.А. Трахина М.В., Сухов, Трахинина Е.А., Карпычев И.В., были отключены от сетей электроснабжения. Решение об отключении указанных граждан от электроэнергии было принято на общем собрании членов правления ДНТ «Надежда» 25.07.2015.

Согласно протоколу собрания от 25.07.2015, правлением было предложено проводить отключение от электросети товарищества должников с задолженностью по взносам более 2-3-х месяцев. В протоколе собрания членов правления ДНТ «Надежда» от 07.08.2015, было принято решение об отключении одиннадцати должников от электросетевого хозяйства ДНТ, данное решение было передано на исполнение в обслуживающую организацию ООО «Энергопромналадка».

По мнению заявителей, ДНТ «Надежда» нарушил требования законодательства об электроэнергетики РФ.

В соответствии с абз.1 п.2 ст.546 Гражданского кодекса РФ перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии допускается по соглашению сторон, за исключением случаев, когда удостоверенное органом государственного энергетического надзора неудовлетворительное состояние энергетических установок абонента угрожает аварией или создает угрозу жизни и безопасности граждан. О перерыве в подаче, прекращении или об ограничении подачи энергии энергоснабжающая организация должна предупредить абонента.

В соответствии с абз.1 п.2 ст. 546 Гражданского кодекса РФ перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии допускается по соглашению сторон, за исключением случаев, когда удостоверенное органом государственного энергетического надзора неудовлетворительное состояние энергетических установок абонента угрожает аварией или создает угрозу жизни и безопасности граждан. О перерыве в подаче, прекращении или об ограничении подачи энергии энергоснабжающая организация должна предупредить абонента.

Согласно абз. 3,4 ст. 38 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», запрещается ограничение режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня, в отношении потребителей электрической энергии, не имеющих задолженности по оплате электрической энергии исполняющих иные предусмотренные законодательством Российской Федерации и соглашением сторон обязательства.

В соответствии с абзацем 2 пп. «б» п. 2 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04 мая 2012 года № 442 ограничение режима потребления электрической энергии вводится при нарушении своих обязательств потребителем, выразившееся в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оплате электрической энергии. Порядок введения ограничения потребителя электрической энергии установлен п. 15 указанных правил.

В соответствии с п. 119 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06 мая 2011 года № 354 исполнитель коммунальных услуг в письменной форме направляет потребителю-должнику предупреждение (уведомление) о том, что в случае не погашения задолженности по оплате коммунальной услуги в течение 30 дней со дня передачи потребителю указанного предупреждения (уведомления) предоставление ему такой коммунальной услуги может быть сначала ограничено,

а потом приостановлено.

Согласно ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие).

Пунктом 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, установлено, что по делам, возбужденным по признакам нарушения [статьи 10](#) Закона о защите конкуренции субъектом естественной монополии на рынке, функционирующем в условиях естественной монополии, обзор состояния конкурентной среды на товарном рынке должен включать следующие этапы:

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка, которое производится согласно сферам деятельности субъектов естественных монополий, указанных в [пункте 1 статьи 4](#) Федерального закона от 17 августа 1995 года N 147-ФЗ "О естественных монополиях".

Между тем, в материалах дела имеется анализ состояния конкурентной среды на рынке услуг, оказываемых садоводческим, огородническим и дачным некоммерческим объединениям, осуществляющих всю деятельность в северо-восточной части г. Салехарда за период с июля 2014 года по июнь 2015 года, согласно выводам которого установление продуктовых и географических границ в соответствии с требованиями Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, не представляется возможным.

Данное обстоятельство обусловлено тем, что ДНТ «Надежда» не относится субъектам естественной монополии, так как в соответствии с нормами закона об электроэнергетики, данное товарищество является потребителем электрической энергии, что так же подтверждается договором электроснабжения № 785-Э от 26.02.2015, заключенным между ДНТ «Надежда» и МП «Салехардэнерго», где ДНТ «Надежда» выступает как абонент. Анализом установлено, что ДНТ «Надежда» не является сетевой организацией и не осуществляет услугу по передаче электрической энергии, а так же ДНТ «Надежда» не специализируется на оказании какой-то определенной услуги, следовательно, провести анализ рынка в соответствии с Порядком 220 не представляется возможным.

Комиссия, изучив материалы дела, выслушав доводы присутствующих, приходит к следующим выводам.

Рассматриваемые Комиссией правоотношения регулируются Федеральным законом от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (далее – Федеральный закон № 66-ФЗ). В соответствии со статьей 1 Федерального закона № 66-ФЗ садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое объединение граждан является некоммерческой организацией, учрежденной гражданами на добровольных началах для содействия ее членам в решении общих социально хозяйственных

задач ведения садоводства, огородничества и дачного хозяйства.

Согласно указанной статье за счет целевых взносов, внесенных членами садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого товарищества приобретается (создается) имущество общего пользования, в том числе, предназначенное для обеспечения в пределах территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения потребностей членов такого некоммерческого объединения в электроснабжении, газоснабжении, теплоснабжении и др.

Согласно части 2 статьи 19 Федерального закона № 66-ФЗ член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения обязан, в том числе, нести бремя содержания земельного участка, а также своевременно уплачивать членские и иные взносы, предусмотренные указанным Федеральным [законом](#) и уставом такого объединения, налоги и платежи.

В соответствии с абзацем 1 части 2 статьи 8 Федерального закона № 66-ФЗ граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, вправе пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения за плату на условиях договоров, заключенных с таким объединением в письменной форме в порядке, определенном общим собранием членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения. Таким образом, выходя из состава ДНТ, такие лица лишаются права пользования общим имуществом ДНТ, и пользование данным имуществом возможно лишь после заключения соответствующего договора. При этом, в материалах рассматриваемого дела доказательства наличия такого договора между заявителям, не являющимися членами ДНТ, и ДНТ отсутствуют.

Согласно части 4 статьи 16 Федерального закона № 66-ФЗ в уставе садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения в обязательном порядке указывается, в том числе, ответственность членов такого объединения за нарушение обязательств по внесению указанных взносов. В соответствии с пунктом 64 Устава ДНТ «Надежда» за нарушения, в том числе за неуплату взносов, правление или общее собрание членов ДНТ вправе принять решение о лишении члена ДНТ права пользования объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования ДНТ до погашения задолженности.

В соответствии с абзацем 2 части 2 статьи 8 Закона № 66-ФЗ граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения в случае неуплаты установленных договорами взносов за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования на основании решения правления такого объединения либо общего собрания его членов граждане, лишаются права пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

Из протокола собрания членов правления ДНТ «Надежда» от 07 августа 2015 года следует, что в соответствии с решением правления от 25 июля 2015 года по п. 2

повестки дня всем должникам по оплате взносов (12 членов и не членов товарищества), подключенным к электросети товарищества были отправлены СМС – сообщения с уведомлением об отключении их от электросети в случае непогашения задолженностей по взносам до 31 июля 2015 года. Погасил задолженность только один должник. Во исполнение решения правления от 03 августа 2015 года было издано распоряжение об отключении одиннадцати должников и направлено в обслуживающую организацию ООО «Энергопромналадка» для исполнения. Отключение должников выполнено 05 августа 2015 года.

При отсутствии договора, в силу статьи 8 Федерального закона № 66-ФЗ, пользование инфраструктурой и другим общим имуществом товарищества гражданами, ведущими садоводство в индивидуальном порядке расценивается как неосновательное обогащение в соответствии со статьей 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 2.7 обзора судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел, связанных с садоводческими, огородническими и дачными некоммерческими объединениями, за 2010-2013).

Таким образом, правоотношения на территории товарищества регулируются специальным Федеральным законом № 66-ФЗ по принципу правовой определенности и приоритета специальных норм над общими. Указанным законом урегулирован порядок пользования общим имуществом - на условиях договоров, заключенных с таким объединением в письменной форме, для граждан, ведущих садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке (ч. 2 ст. 8 Закона 66-ФЗ). Член товарищества обязан нести бремя содержания земельного участка, общего имущества ДНТ, своевременно уплачивать членские и иные взносы, (ч.2 статьи 19 Федерального закона № 66-ФЗ).

В соответствии с Федеральным законом № 66-ФЗ и Уставом за несвоевременную уплату взносов правление товарищества может принять решение о лишении права пользования должников общим имуществом товарищества. Следовательно, в рассматриваемом случае действия ДНТ «Надежда» заключались не в прекращении подачи электроэнергии, как ресурса либо коммунальной услуги, а в принятии правлением ДНТ, в установленном законодательством порядке, решения о лишении права пользования общим имуществом ДНТ, а именно – электрическими сетями, собственником которых является ДНТ.

Согласно положениям Федерального закона № 66-ФЗ правоотношения между гражданами, членами ДНТ, а также между ДНТ и гражданами, ведущими индивидуальное хозяйство на территории ДНТ, возникающие между ними споры, разрешаются в судебном порядке. Рассматриваемые правоотношения не регулируются антимонопольным законодательством.

На основании изложенного, исследовав обстоятельства дела, заслушав представителей сторон, участвующих в деле, руководствуясь частью 1 статьи 23, ст.ст. 39-41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Дело № 02-01/10/15-2015, возбужденное в отношении ДНТ «Надежда» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О

защите конкуренции», производством прекратить в виду отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

В соответствии с частью 1 статьи 51.2 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение и (или) выданное на его основании предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства могут быть пересмотрены по новым и (или) вновь открывшимся обстоятельствам комиссией, принявшей такое решение и (или) выдавшей такое предписание, по заявлению лица, участвующего в деле, а также в случае установления комиссией предусмотренных настоящей статьей оснований для пересмотра решения и (или) предписания.

Согласно части 1 статьи 52 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Председатель Комиссии

Члены комиссии: