



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

П О С Т

18 декабря 2018 года

№ 04-06/9085

г. Сыктывкар

**о назначении административного наказания по делу № ЗШ 317-12/18
об административном правонарушении**

<...> Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми - <...> (адрес места нахождения: 167982, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, 160а) <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № ЗШ 317-12/18, возбужденного по части 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) постановлением от 23.11.2018 Прокурора города Вуктыла в отношении <...>, <...> муниципального казенного учреждения «Административно-хозяйственный отдел» (далее - МКУ «АХО»),

по факту принятия решения о способе определения подрядчика, в том числе решения о закупке работ для обеспечения нужд МКУ «АХО» у единственного подрядчика, с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в виде принятия решения о заключении договора от 30.03.2018 № 07 с единственным подрядчиком без проведения конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей),

УСТАНОВИЛА:

В Коми УФАС России поступили материалы административного производства, возбужденного постановлением прокурора города Вуктыла от 23.11.2018 в отношении <...> за принятие решения о заключении договора от 30.03.2018 № 07 с единственным подрядчиком без проведения конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Прокуратурой города Вуктыла проведена проверка соблюдения МКУ «АХО» законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и установлено следующее.

1. В силу частей 1, 2, 5 статьи 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика.

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы, запрос котировок, запрос предложений. С учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом, в электронной форме проводятся открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, электронный аукцион, запрос котировок, запрос предложений, а также в случаях, установленных решением Правительства Российской Федерации, предусмотренным [частью 3 статьи 84.1](#) настоящего Федерального закона, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс, закрытый аукцион (далее также - закрытые электронные процедуры).

Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Статья 93 Закона о контрактной системе содержит исчерпывающий перечень случаев, в которых закупка может осуществляться у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

По пункту 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком, в том числе, в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей.

МКУ «АХО» (заказчик) с <...> (подрядчик) 30.03.2018 заключен договор подряда № 7.

Пунктом 1.1 договора от 30.03.2018 № 7 определен предмет договора: «заказчик поручает, а Подрядчик обязуется выполнить следующие виды работ: требования безопасной эксплуатации судна и эффективного применения системой управления безопасности катера «Первый»; контроль за судоводителями в обеспечении ими безопасности плавания, отработке действия экипажа по борьбе за живучесть судна, ведение судовой документации, а также по другим вопросам судоводительской деятельности; транспортная безопасность в МКУ «АХО».

Пунктами 3.1, 4.1 установлено: «Ежемесячная цена, подлежащая за выполнение работы, в соответствии с п. 1.1 настоящего договора, составляет 40 000,00 (сорок тысяч) рублей, облагаемых в установленном законодательством порядке налогами, с учетом налога на доходы физических лиц.

Начало работ устанавливается с 01.04.2018, окончание работ 31.10.2018».

Таким образом, МКУ «АХО», заключив договор подряда от 30.03.2018 № 07 на общую сумму 280 000,00 рублей, превысили ограничения, установленные пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Действие заказчика - МКУ «АХО» в виде заключения договора от 30.03.2018 № 07 с единственным подрядчиком на общую сумму 280 000,00 рублей, при том, что указанная закупка не относится к случаю, когда закупка на основании части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе может осуществляться у единственного подрядчика, противоречит требованиям части 5 статьи 24, части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

3. Частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ установлено, что принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 2.1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в

служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Распоряжением руководителя администрации муниципального района «Вуктыл» от 26.12.2013 № <...> <...>, с 01.01.2014 по 31.12.2018 года переведена на должность <...> МКУ «АХО».

Распоряжением руководителя городского округа «Вуктыл» от 28.04.2018 № <...> <...> с 01.05.2018 переведена на должность <...> МКУ «АХО» бессрочно.

В соответствии с пунктами II.1, II.4 раздела II должностной инструкции <...> МКУ «АХО», утвержденной распоряжением администрации городского округа «Вуктыл» от 23.08.2016 № 08/315, <...> МКУ «АХО» <...> в соответствии с действующим законодательством производственно-хозяйственной и финансово-экономической деятельностью МКУ «АХО», неся всю полноту ответственности за последствия принимаемых решений, сохранность и эффективное использование имущества, финансовых и кадровых ресурсов, а также за финансово-хозяйственные результаты его деятельности; заключает в установленном действующим законодательством порядке, муниципальными правовыми актами гражданско - правовые сделки, соглашения, а также заключает договоры на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг в целях обеспечения муниципальных нужд МКУ «АХО» в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Таким образом, <...>. является должностным лицом в понимании статьи 2.4 КоАП РФ.

Согласно объяснениям <...> от 13.11.2018, представленными прокуратурой города Вуктыла в составе материалов дела об административном правонарушении, а также представленными <...> в письме вх. от 11.12.2018 № 4506-э, от 17.12.2018 № 5960, вину в совершенном правонарушении <...> признает.

Договор подряда от 30.03.2018 № 07 подписан со стороны заказчика руководителем МКУ «АХО» <...>.

Таким образом, <...> приняла решение о способе определения подрядчика, в том числе решение о закупке работ для обеспечения муниципальных нужд у единственного подрядчика, с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд, в виде заключения договора от 30.03.2018 № 07 на общую сумму 280 000,00 рублей с единственным подрядчиком при том, что указанная закупка не относится к случаю, когда закупка на основании части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе может осуществляться у единственного подрядчика, что противоречит требованиям части 5 статьи 24, части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе,

тем самым допустила совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения - Республика Коми, г. Вуктыл, ул. Комсомольская, д. 14

Время совершения правонарушения - 30.03.2018.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ давность привлечения к административной ответственности - 1 год со дня совершения административного правонарушения.

Согласно частям 1, 2 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом. Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

<...> надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела № ЗШ 317-12/18 об административном правонарушении извещена, в письме вх. от 17.12.2018 № 5960 просила рассмотреть дело об административном правонарушении в свое отсутствие.

Дело № ЗШ 317-12/18 об административном правонарушении рассмотрено в отсутствие <...>, в присутствии <...>., представителя прокуратуры Республики Коми.

Заявленные отводы отсутствуют.

<...> в письме вх. от 11.12.2018 № 4506-э, от 17.12.2018 № 5960 заявлено ходатайство о замене наказания в виде административного штрафа на предупреждение на основании статьи 4.1.1, части 2 статьи 3.4 КоАП РФ.

Определением должностного лица Коми УФАС России от 18.12.2018 в удовлетворении такого ходатайства <...> отказано.

Основания для освобождения <...> от административной ответственности в силу статьи 2.9 КоАП РФ (при малозначительности административного правонарушения) отсутствуют ввиду следующего.

В силу статьи 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита собственности, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

По пункту 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Характер совершенного административного правонарушения не свидетельствует о его малозначительности.

Заключение договора от 30.03.2018 № 07 с единственным подрядчиком при том, что указанная закупка не относится к случаю, когда закупка на основании части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе может осуществляться у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), противоречит требованиям части 5 статьи 24, части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, а также нарушает установленные Законом о контрактной системе принципы установления единого порядка осуществления закупок, эффективного использования средств бюджетов, расширение возможностей для участия юридических лиц в закупках и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Статья 7.29 КоАП РФ включена в главу 7 КоАП РФ, объединяющую административные правонарушения в области охраны собственности.

С учетом целей и задач законодательства об административных правонарушениях, установление административной ответственности за несоблюдение требований законодательства о закупках имеет целью предотвратить наступление существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в сфере охраны государственной собственности, нарушение которых препятствует расширению возможностей для участия физических и юридических лиц в осуществлении закупок, развитию добросовестной конкуренции, эффективному и рациональному, производимому на основе принципов гласности и прозрачности, использованию бюджетных средств, приводит к невозможности достижения целей по предотвращению коррупции и других злоупотреблений в сфере осуществления закупок товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция части 1 статьи 7.29 КоАП РФ, являющаяся по своему характеру абсолютно-определенной и предусматривающая применение к должностным лицам административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей.

Частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ предусмотрено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Из материалов дела об административном правонарушении № ЗШ 317-12/18 обстоятельства, исключающие возможность соблюдения <...> требований Закона о контрактной системе, а также свидетельствующие о принятии <...> всех зависящих мер по соблюдению Закона о контрактной системе не усматриваются.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении не установлены.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является признание <...> вины в совершенном правонарушении.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного <...> административного правонарушения, личность <...>, её имущественное положение, доводы, изложенные в объяснениях <...> от 13.11.2018, представленными прокуратурой города Вуктыла в составе дела об административном правонарушении, а также представленными <...> в письме вх. от 11.12.2018 № 4506-э, от 17.12.2018 № 5960, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, наличия обстоятельства, смягчающего административную ответственность, руководствуясь частью 1 статьи 7.29, статьями 23.66, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать <...> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 ст. 7.29 КоАП РФ, за принятие решения о способе определения подрядчика, в том числе решения о закупке работ для обеспечения муниципальных нужд у единственного подрядчика, с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд, в виде заключения договора от 30.03.2018 № 07 на общую сумму 280 000,00 рублей с единственным подрядчиком при том, что указанная закупка не относится к случаю, когда закупка на основании части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе может осуществляться у единственного подрядчика, что противоречит требованиям части 5 статьи 24, части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

2. Назначить <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **30 000 (тридцать тысяч рублей) 00 копеек** за установленное нарушение Закона о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) или [1.3](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Реквизиты для уплаты штрафа:

ГРКЦ НБ РЕСП. КОМИ БАНКА РОССИИ Г.СЫКТЫВКАР Банк получателя		БИК	048702001			
		Сч. №				
ИНН 1101481197	КПП 110101001	Сч. №	40101810000000010004			
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС РОССИИ) Получатель	Вид оп.	01	Срок плат.	3		
	Наз. пл.		Очер. плат.			
	Код		Рез. поле			
16111633040046000140	87712000	0	0	0	0	0
ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РФ О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ПО ДЕЛУ №ЗШ 317-12/18 СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № _____ ОТ 18.12.2018						

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное

лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

В силу статей 30.2, 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

- 1) после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении (десять суток со дня вручения или получения), если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;
- 2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;
- 3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению составляет 2 года.

<...> <...>