

РЕШЕНИЕ № 054/06/67-1500/2019

08 августа 2019 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- Заргаров А.М. - зам. начальника отдела контроля закупок, зам. председателя Комиссии;
Дунина А.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Можейким М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Детская государственная клиническая больница №1» (далее - ГБУЗ НСО «ДГКБ № 1») – «...» (по доверенности),

в отсутствие представителей подателя жалобы – общества с ограниченной ответственностью «МДС» (далее - ООО «МДС») – на заседание Комиссии не явились,
уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «МДС» действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на поставку пульсоксиметров (извещение № 0351300034819000198), начальная (максимальная) цена контракта **345 221 руб. 87 коп.**,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «МДС» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на поставку пульсоксиметров.

Суть жалобы ООО «МДС» заключается в следующем.

Податель жалобы считает, что аукционная комиссия заказчика неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе заявке ООО «МДС».

По мнению ООО «МДС», аукционная комиссия заказчика указала в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе устаревшую модель пульсоксиметра MD300M 2010 года выпуска, при этом, в заявке участник (ООО «МДС») предлагает к поставке пульсоксиметр MD300M 2018-2019 гг. выпуска.

От заказчика на жалобу ООО «МДС» поступили следующие возражения.

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае

непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации.

Первая часть заявки ООО «МДС» на участие в электронном аукционе содержала недостоверную информацию, в отношении информации предусмотренной документацией об электронном аукционе, что не соответствовало пп. 2 п. 16.1 документации об электронном аукционе и пп. б п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, поскольку в п. 1 «Пульсоксиметр» описания объекта закупки установлены параметры для определения соответствия: «Диапазон измерения SpO₂: не уже 60-100%; Диапазон измерения частоты пульса: не уже 25-240 уд/мин.», в заявке участника указано: «Пульсоксиметр MD300M Производитель: Beijing Choice Electronic Technology Co., Ltd Страна происхождения товара: Китай», «Диапазон измерения SpO₂: от 60 до 100%.», «Диапазон измерения частоты пульса: от 25 до 350 уд/мин.».

При этом, в соответствии с техническим паспортом, пульсоксиметр MD300M имеет следующие характеристики: «SpO₂ Диапазон измерения: 70%-100%», «Частота пульса Диапазон измерения: 30-235 уд.мин», что не соответствует не только заявке участника, но и описанию объекта закупки.

При принятии решения аукционная комиссия руководствовалась Техническим паспортом производителя (Handled Pulse Oximeter MD300M Thechnical Specification), инструкцией по эксплуатации на русском языке (Технический паспорт ПУЛЬСОКСИМЕТР MD300M стр. 29-30), а так же информацией, размещенной на сайте Росздравнадзора (<http://www.roszdravnadzor.ru>).

Предметом данной закупки является медицинское изделие, подлежащее обязательной государственной регистрации в соответствии с требованиями п. 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 № 1416 «Об утверждении Правил государственной регистрации медицинских изделий» (далее - Правила государственной регистрации медицинских изделий).

Довод подателя жалобы о том, что модель пульсоксиметра MD300M версии 2018-2019 гг. выпуска обладает иными, улучшенными по сравнению с техническим паспортом производителя характеристиками, не может быть принят, поскольку в соответствии с требованиями п. 39 Правил государственной регистрации медицинских изделий, в случае изменения характеристик медицинского изделия, которое влечет изменение свойств и характеристик, влияющих на качество, эффективность и безопасность медицинского изделия, или совершенствует его свойства и характеристики при неизменности функционального назначения и (или) принципа действия медицинского изделия, необходимо повторное проведение экспертизы качества, эффективности и безопасности медицинского изделия, о чем делается соответствующая отметка в регистрационном досье медицинского изделия. Однако в соответствии с данными сайта Росздравнадзора в регистрационное удостоверение № ФСЗ 2009/03851 от 13.03.2009 вносилось только одно изменение от 21.06.2016 (в части изменения сведений о заявителе).

В силу ч. 4 ст. 38 Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» обращение медицинских изделий, не имеющих регистрационного удостоверения территории Российской Федерации не допускается.

За нарушения в сфере обращения медицинских изделий предусмотрена административная ответственность согласно ст. 6.28, 6.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также установлена уголовная ответственность за обращение фальсифицированных, недоброкачественных и незарегистрированных медицинских изделий согласно ст. 238.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что первая часть заявки ООО «МДС» на участие в электронном аукционе содержала недостоверную информацию, в отношении информации, предусмотренной документацией об электронном аукционе, что не соответствовало пп. 2 п. 16.1 документации об электронном аукционе и пп. б п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, поскольку в п. 1 «Пульсоксиметр» описания объекта закупки установлены параметры для определения соответствия: «Диапазон измерения SpO2: не уже 60-100%; Диапазон измерения частоты пульса: не уже 25-240 уд/мин.».

В заявке участника указано: «Пульсоксиметр MD300M Производитель: Beijing Choice Electronic Technology Co., Ltd Страна происхождения товара: Китай», «Диапазон измерения SpO2: от 60 до 100%.», «Диапазон измерения частоты пульса: от 25 до 350 уд/мин.».

При этом, в соответствии с техническим паспортом, пульсоксиметр MD300M имеет следующие характеристики: «SpO2 Диапазон измерения: 70%-100%», «Частота пульса Диапазон измерения: 30-235 уд.мин».

Таким образом, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что сведения в техническом паспорте не соответствуют сведениям в описании объекта закупки, а также сведениям указанным в заявке участника.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия заказчика правомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе заявке подателя жалобы, довод жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного

контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

В соответствии с ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

Согласно ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком в проекте контракта установлен иной порядок расчета пени, а именно, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Таким образом, заказчик нарушил требования ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 22 ч. 2 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МДС» действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на поставку пульсоксиметров (извещение № 0351300034819000198) необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику и аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.