

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 023/04/14.3-6469/2020

25 декабря 2020 г.
Краснодар

г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее – Краснодарское УФАС России), начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции «...», рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 023/04/14.3-6469/2020, возбуждённого в отношении ООО «ПИЦЦНРОЛЛ» (ОГРН 1152311004185, ИНН 2311188373; адрес: ул. им. Байбакова Н.К., д. 14, г. Краснодар, 350016) возбуждённого протоколом об административном правонарушении от 15.12.2020 г. по факту распространения 09.01.2020 г. в соц. сети «Вконтакте», на странице «Pizz'n'Roll» рекламы следующего содержания: *«Самые вкусные роллы в Краснодаре!»*, без объективного подтверждения данного свойства товара, с нарушением требований п. 1 ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе»),

УСТАНОВИЛ:

При осуществлении государственного надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе и в связи с поступившим заявлением физического лица (вх. по эл. почте № 102 от 13.01.2020 г.) о признаках нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе при распространении на дату 09.01.2020 г. в соц. сети «Вконтакте», на странице «Pizz'n'Roll» рекламы следующего содержания: *«Самые вкусные роллы в Краснодаре!»*. Управлением Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее – Краснодарским УФАС России) установлено следующее.

Информация вышеуказанного содержания является рекламой на основании п. 1 ст.

3 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе»).

Согласно п. 1 ст. 3 Федерального закона «О рекламе», реклама – это информация, распространённая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Данная реклама распространена с признаками нарушения п. 1 ч. 2, п. 1 ч. 3 ст. 5 Федерального закона «О рекламе».

Согласно ч. 1 ст. 5 Федерального закона «О рекламе», реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Указанная выше реклама содержит выражение: «*Самые вкусные роллы*», являющееся некорректным сравнением продукции, по сравнению с другими изготовителями.

Согласно п. 1 ч. 3 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Указанная реклама содержит сравнительную характеристику пиццерии ООО «ПИЦЦНРОЛЛ»: «*Самые вкусные роллы в Краснодаре!*» без указания объективного подтверждения данного свойства товара.

Таким образом, указанная выше реклама содержит признаки нарушения п. 1 ч. 2, п. 1 ч. 3 ст. 5 Федерального закона «О рекламе».

Согласно п. 4 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Согласно сведениям, указанным в заявлении, деятельность в указанной пиццерии осуществляет ООО «ПИЦЦНРОЛЛ» (ОГРН 1152311004185, ИНН 2311188373; адрес: ул. им. Байбакова Н.К., д. 14, г. Краснодар, 350016).

Следовательно, рекламодателем распространённой в соц. сети «Вконтакте», на странице «*Pizz'n'Roll*» рекламы следующего содержания: «*Самые вкусные роллы в Краснодаре!*», является ООО «ПИЦЦНРОЛЛ».

Согласно ч. 6 ст. 38 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных п. 1 ч. 2, п. 1 ч. 3 ст. 5 настоящего Федерального закона.

Согласно п. 5 ст. 3 Федерального закона «О рекламе», рекламодаделец – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

На основании изложенного было возбуждено дело № 023/05/5-1334/2020 по признакам нарушения п. 1 ч. 2, п. 1 ч. 3 ст. 5 ФЗ «О рекламе».

Краснодарским УФАС России у ООО «ПИЦЦНРОЛЛ» были запрошены объективные подтверждения данного свойства товара – *«Самые вкусные роллы в Краснодаре!»* (в т.ч. и определением об отложении рассмотрения дела № 023/05/5-1334/2020 от 28.05.2020 г., исх. № 16144/7).

ООО «ПИЦЦНРОЛЛ» предоставило пояснения (вх. по эл. почте № 9410 от 10.06.2020 г.).

По мнению ответчика, распространённая ООО «ПИЦЦНРОЛЛ» реклама не содержит некорректных сравнений. Все действия Общества в этой части направлены на позитивное отношение к приготовлению своего продукта, в частности фраза «готовим с любовью» содержит те душевные качества, которые необходимы, по мнению Общества, при приготовлении любых блюд.

Также, по мнению ответчика, подтверждением того, что изготавливаемые в ООО «Пиццнролл» роллы соответствуют по своим свойствам товара, как вкусная продукция, подтверждается фактом участия Общества в конкурсах, проводимых в интернете. Так, от пользователей Яндекс-Карты в 2018 году ООО «ПИЦЦНРОЛЛ» была получена оценка 4,5, с получением соответствующего сертификата (копия прилагается). Согласно оценке пользователей Яндекса карты 4,5 является хорошим местом. Пользователи Яндекса оценивали всю продукцию общества, в том числе и роллы, что позволяет, по мнению общества, говорить о его достойном качестве и вкусе.

Данное обстоятельство также не позволяет обществу указывать в своей рекламе на сравнительные характеристики товара, в отсутствие каких-либо опросов и заключений в самой рекламе.

На основании изложенного, в действиях рекламодателя ООО «ПИЦЦНРОЛЛ» при распространении рекламы вышеуказанного содержания установлены признаки нарушения требований п. 1 ч. 2, п. 1 ч. 3 ст. 5 Федерального закона «О рекламе», поскольку указанная реклама содержит сравнительную характеристику без указания объективного подтверждения данного свойства товара.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, действия ООО «ПИЦЦНРОЛЛ» выразившиеся в распространении 09.01.2020 г. в соц. сети «Вконтакте», на странице «Pizz'n'Roll» рекламы следующего

содержания: «Самые вкусные роллы в Краснодаре!», без объективного подтверждения данного свойства товара с нарушением п. 1 ч. 2, п. 1 ч. 3 ст. 5 Федерального закона «О рекламе», образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения – соц. сеть «Вконтакте» страница «Pizz'n'Roll».

Время совершения административного правонарушения – 09.01.2020 г.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; **на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.**

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ.

Объектом вменяемого административного правонарушения является

установленный порядок осуществления государственного надзора в сфере распространения рекламы.

Объективная сторона административного правонарушения состоит в нарушении ООО «ПИЦЦПРОЛЛ» требований п. 1 ч. 2, п. 1 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе, т.е. размещение рекламы без полной информации о лице, осуществляющем финансовую деятельность.

Субъект административного правонарушения - ООО «ПИЦЦПРОЛЛ». В соответствии со ст. 2.10. КоАП РФ юридическое лицо подлежит административной ответственности в случае совершения административного правонарушения.

Субъективная сторона: согласно ч. 2 ст. 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения требований законодательства, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вместе с тем, при вынесении постановления по делу об административном правонарушении была рассмотрена возможность применения к ООО «ПИЦЦПРОЛЛ» ст. 2.9 КоАП РФ (малозначительность совершенного правонарушения).

На основании ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Из разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащихся в пункте 18 Постановления Пленума от 02 июня 2004 года №10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях (пункт 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02 июня 2004 года № 10, введённый постановлением Пленума ВАС РФ от 20 ноября 2008 года № 60).

По смыслу статьи 2.9. КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Меры административной ответственности и правила их применения, устанавливаемые законодательством об административных правонарушениях, должны не только соответствовать характеру правонарушения, его опасности для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений устанавливаемые КоАП РФ размеры административных штрафов должны соотноситься с характером и степенью общественной опасности административных правонарушений и обладать разумным сдерживающим эффектом, необходимым для соблюдения находящихся под защитой административно-деликтного законодательства запретов.

В рассматриваемом случае ООО «ПИЦЦПРОЛЛ» при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от Общества в целях выполнения законодательно установленной обязанности, а также осуществления надлежащего контроля соблюдения законодательства о рекламе, могло не допустить совершения административного правонарушения.

Оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя в совершенном правонарушении, прихожу к выводу, что рассматриваемое правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с этим не допустимо применение статьи 2.9. КоАП РФ. Применение в рассматриваемом случае статьи 2.9. КоАП РФ не обеспечит адекватную защиту охраняемым общественным отношениям, а главное, не приведет к достижению установленной законом цели предупреждения совершения новых правонарушений.

Учитывая объект противоправного посягательства, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния, прихожу к выводу, что допущенное ООО «ПИЦЦПРОЛЛ» правонарушение не может быть признано малозначительным. Иное противоречило бы одному из важнейших принципов законодательства - неотвратимости наказания за совершенное правонарушение, что провоцирует правонарушителя на пренебрежительное отношение к Закону и дальнейшее совершение аналогичных правонарушений.

С учетом всего вышеизложенного, основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ в рассматриваемом случае отсутствуют.

Согласно размещенной на сайте Федеральной налоговой службы информации ООО «ПИЦЦПРОЛЛ» (ОГРН 1152311004185, ИНН 2311188373; адрес: ул. им. Байбакова Н.К., д. 14, г. Краснодар, 350016) присутствует в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства (скриншот в деле).

В связи с чем, административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение.

Краснодарским УФАС России на дату рассмотрения дела № 023/04/14.3-6469/2020 обстоятельств в соответствии со ст.ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь **ООО «ПИЦЦПРОЛЛ»** (ОГРН 1152311004185, ИНН 2311188373; адрес: ул. им. Байбакова Н.К., д. 14, г. Краснодар, 350016) к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ и назначить административное наказание в виде штрафа в размере **100 000 (сто тысяч) рублей.**

Штраф должен быть уплачен по следующим реквизитам:

«...» – Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства о рекламе

ИНН: «...» **КПП** «...»

Получатель «...»

Банк получателя «...»

БИК «...»

Р/счет «...»

Назначение платежа КБК (указать код штрафа)

«...»

ОКТМО: «...»

Очередность платежа «...»

УИН: «...»

При оплате административного штрафа в платежном поручении, в назначении платежа **необходимо обязательно указывать УИН:** «...»

Тел/факс: «...»

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд (вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Согласно статье 19.1 КоАП РФ в 2020 году срок, предусмотренный частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ для уплаты в полном размере административного штрафа, в отношении являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридических лиц, а также руководителей и иных работников указанных юридических лиц, совершивших административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, привлеченных к административной ответственности, составляет не более 180 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения постановления о наложении административного штрафа.

Заместитель руководителя управления

«...»