

РЕШЕНИЕ №024/10/18.1-1089/2023

10 мая 2023 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе:

председатель Комиссии – Мерзляков В.Л., заместитель руководителя управления,

члены Комиссии: Чайкун И.А., начальник отдела, Горбачева П.И., главный государственный инспектор (далее – Комиссия),

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) жалобу Шакирова на действия организатора торгов – ТУ Росимущества по Свердловской области, в лице ООО «Меркурий», при проведении аукциона № 22000152780000000135 по реализации арестованного имущества в процессе исполнительного производства: лот № 14 – автомобиль Рено КАПТЮР, 2018 г.в., г/н К 481 УС 196, VIN X7LASREA161804666), лот № 17 – Автомобиль Мерседес S500 4Matic 2008 г.в., г/н К 500 ТХ 96, VIN WDD2211861A206829,

в отсутствие представителей организатора торгов, заявителя, должным образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России 21.04.2023 поступила жалоба Шакирова Л.Э. на действия организатора торгов, выразившиеся в необоснованном отклонении заявки заявителя.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ в адрес подателя жалобы, организатора торгов было направлено уведомление о поступлении жалобы.

Рассмотрение жалобы переносилось с 10:30 28.04.2023 до 16:00 10.05.2023 в связи с необходимостью получения от организатора торгов информации, необходимой для принятия решения по жалобе. Жалоба рассмотрена в сроки, установленные частью 14 статьи 18. Закона № 135-ФЗ.

Согласно доводам жалобы заявка Шакирова Л.Э., соответствующая требованиям документации о торгах, неправомерно отклонена организатором торгов по причине не поступления задатка на участие в торгах.

Организатор торгов возражения на доводы жалобы, а также документы, предусмотренные частью 15 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ не представил.

Комиссия, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», установила следующее.

Обжалуемые торги проводятся в соответствии с требованиями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон №229-ФЗ), Гражданского кодекса Российской Федерации.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции определены Законом № 135-ФЗ, целями которого, согласно части 2 статьи 1 указанного Закона, являются, в частности, обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Как разъяснено в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 2), вышеуказанные нормы, определяющие принципы и сферу применения антимонопольного законодательства российской Федерации, должны учитываться судами при толковании, выявлении смысла и применении положений Закона № 135-ФЗ, иных правовых актов, регулирующих отношения, связанные с защитой конкуренции, и отнесенных к сфере антимонопольного законодательства, а также при применении антимонопольных норм к конкретным участникам рынка.

Изложенное должно учитываться, в том числе, при толковании норм Закона № 135-ФЗ, устанавливающих полномочия антимонопольных органов.

Согласно пункту 4.2 части 1 статьи 23 Закона № 135-ФЗ антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Порядок рассмотрения указанных жалоб установлен статьей 18.1 Закона № 135-ФЗ. Приведенные нормы регламентируют порядок действий антимонопольного органа при рассмотрении жалоб участников торгов, но не определяют основания антимонопольного контроля за торгами.

Вместе с тем, по смыслу взаимосвязанных положений части 1 статьи 1, частей 1 и 4 статьи 17, части 5 статьи 18 Закона № 135-ФЗ антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования, о чем указано в пункте 37 Постановления Пленума ВС РФ № 2.

Анализ приведенных положений законодательства в их нормативном единстве и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что антимонопольный контроль за торгами, в том числе контроль за соблюдением процедуры торгов, ограничен случаями, когда результаты проведения определенных торгов способны оказать влияние на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках.

Таковыми в силу законодательного установления признаются торги, проводимые в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (статья 8) и Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (часть 2 статьи 1, пункт 2 части 2 статьи 3), согласно положениям которых обеспечение конкуренции прямо определено в качестве одной из целей проведения закупок.

Исходя из положений пункта 3 части 2 статьи 23 Закона № 135-ФЗ, вывод о наличии оснований для антимонопольного контроля за торгами в конкретных случаях также может быть сделан по результатам проведенного антимонопольным органом анализа состояния

конкуренции, если они свидетельствуют о значимости исхода торгов с точки зрения предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования.

В свою очередь, реализация имущества должника посредством проведения торгов в исполнительном производстве подчинена общей цели названной процедуры - наиболее полное удовлетворение требований кредитора. Действия, касающиеся формирования лотов, определения условий торгов и непосредственной реализации имущества должны быть экономически оправданными, направленными на достижение упомянутой цели - получение максимальной выручки.

Таким образом, в отличие от антимонопольного контроля, целью которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, устранения конкуренции на рынке, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по продаже имущества в исполнительном производстве преследует цель защиты частного интереса: как интереса самого должника, так и интереса его кредитора. При этом при проведении торгов должен обеспечиваться баланс между интересами названных лиц.

Проводимые в рамках исполнительного производства торги не преследуют в качестве своей основной цели обеспечение и развитие конкуренции на тех или иных товарных рынках, а произвольное вмешательство в их проведение способно негативно повлиять на возможность своевременного и максимального удовлетворения интересов кредиторов от реализации заложенного имущества.

Следовательно, осуществление антимонопольного контроля за торгами, проводимыми в рамках исполнительного производства, не является безусловным и в каждом случае требует обоснования с точки зрения реализации целей Закона № 135-ФЗ.

Как следует из материалов жалобы, предметом торгов является имущество - автомобиль Рено КАПТЮР, 2018 г.в., г/н К 481 УС 196, VIN X7LASREA161804666), Автомобиль Мерседес S500 4Matic 2008 г.в., г/н К 500 TX 96, VIN WDD2211861A206829, а заявителем является физическое лицо – не являющееся субъектом предпринимательской или иной экономической деятельности. Торги проводились в целях удовлетворения интересов кредитора должника, заинтересованного в погашении своих имущественных требований.

Комиссией не установлено, что реализация имущества физического лица могла каким-либо образом сказаться на обеспечении конкуренции и (или) ее развитии на соответствующем товарном рынке. Такого рода

доказательства в материалах жалобы отсутствуют.

Таким образом, возможность осуществления антимонопольного контроля торгов, проведенных в соответствии с Законом №229-ФЗ у Красноярского УФАС России отсутствует.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ, Комиссия Красноярского УФАС России

РЕШИЛА:

Рассмотрение жалобы Шакирова Л на действия организатора торгов – ТУ Росимущества по Свердловской области, в лице ООО «Меркурий», при проведении аукциона № 22000152780000000135 по реализации арестованного имущества в процессе исполнительного производства: лот № 14 – автомобиль Рено КАПТЮР, 2018 г.в., г/н К 481 УС 196, VIN X7LASREA161804666), лот № 17 – Автомобиль Мерседес S500 4Matic 2008 г.в., г/н К 500 ТХ 96, VIN WDD2211861A206829 прекратить.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.