

РЕШЕНИЕ № 592-ж/2014

25 сентября 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	- начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Ушаковой П.А.	- специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Субботиной А.С.	- специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 99, 106, частью 1 статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Благоустройство» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по спиливанию аварийных деревьев, расположенных на территории Ашинского городского поселения (изв. № 0169300040114000054) (далее - аукцион), в присутствии:

представителя ООО «Благоустройство», действующего на основании доверенности № 38 от 24.09.2014 года;

в отсутствие представителя Администрация Ашинского городского поселения (ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя Администрация Ашинского городского поселения б/н от 24.09.2014 года),

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 18.09.2014 поступила жалоба ООО «Благоустройство» на действия аукционной комиссии при проведении рассматриваемого аукциона, объявленного Заказчиком путем опубликования на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 04.09.2014 года извещения о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 494280,00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 10.09.2014 в 17 часов 00 минут.

По состоянию на 25.09.2014 года контракт по предмету рассматриваемой закупки не заключен.

Согласно доводам жалобы, заявитель считает, что заявка ООО «Благоустройство» на участие в аукционе отклонена аукционной комиссией неправомерно.

По мнению заявителя, заявка ООО «Благоустройство» на участие в аукционе с защищенным номером 8726931 подана в установленном порядке.

Согласно протоколу № 56 подведения итогов аукциона в электронной форме № 0169300040114000054 от 15.09.2014 года, заявка на участие в закупке с защищенным номером 8726931, поступившая от ООО «Благоустройство», признана аукционной комиссией несоответствующей требованиям документации об аукционе на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе по причине отсутствия в указанной заявке документов и информации, предусмотренных частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, а именно, декларации о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Заявитель считает, что решение о несоответствии заявки ООО «Благоустройство» требованиям документации об аукционе принято аукционной комиссией неправомерно, поскольку во второй части заявки, в составе декларации о соответствии требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, участник закупки также продекларировал свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства.

Позиция заказчика по доводам заявителя содержится в письменных пояснениях, представленных на заседание Комиссии.

Так, согласно письменным пояснениям заказчика, довод заявителя относительно неправомерных действий аукционной комиссии является необоснованным, поскольку декларация о принадлежности к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям, представление которой в составе второй части заявки на участие в аукционе предусмотрено частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе и пунктом 19 Информационной карты документации об аукционе, в составе заявки ООО «Благоустройство» на участие в закупке отсутствует.

Довод заявителя о том, что ООО «Благоустройство» представлена общая декларация о соответствии участника закупки требованиям пунктов 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, в составе которой имеется указание на принадлежность участника закупки к субъектам малого предпринимательства, не принимается во внимание заказчиком, поскольку, по мнению заказчика, в составе второй части заявки на участие в аукционе должна быть представлена декларация о соответствии участника аукциона положениям Федерального закона от 24.07.2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», выраженная в отдельном документе.

Таким образом, согласно письменным пояснениям заказчика, в составе второй

части заявки на участие в аукционе должно содержаться две декларации, одной из которых является декларация о принадлежности к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям, вследствие непредставления которой заявка ООО «Благоустройство» на участие в закупке правомерно признана несоответствующей требованиям аукционной документации.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия, рассмотрев доводы жалобы ООО «Благоустройство» и проведя внеплановую проверку, пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке (часть 2 статьи 69 Закона о контрактной системе).

Часть 6 статьи 69 Закона о контрактной системе предусматривает, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии со статьей 31 Закона о контрактной системе.

Пунктом 7 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе.

Указанное ограничение в извещении и документации об аукционе установлено.

Подпунктом 5 пункта 19 Информационной карты документации об аукционе предусмотрено, что во второй части заявки на участие в аукционе участники

закупки обязаны декларировать свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в связи с установленным заказчиком ограничением в отношении участников закупки, которыми могут быть только указанные субъекты.

Решением аукционной комиссии, отраженным в протоколе № 56 подведения итогов аукциона в электронной форме № 0169300040114000054 от 15.09.2014 года, заявка с защищенным номером 8726931 признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе по причине отсутствия в указанной заявке документов и информации, предусмотренных частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, а именно, декларации о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев вторую часть заявки ООО «Благоустройство» (защищенный номер <...>), протокол № 56 подведения итогов аукциона в электронной форме № 0169300040114000054 от 15.09.2014 года, требования документации об аукционе к содержанию и составу второй части заявки на участие в аукционе, приходит к выводу о наличии в составе второй части заявки на участие в аукционе декларации о принадлежности ООО «Благоустройство» к субъектам малого предпринимательства, что отражено в составе декларации участника закупки о соответствии единым требованиям, предъявляемым к участникам закупки, следующим образом: «А также ООО «Благоустройство» является субъектом малого предпринимательства и соответствует требованиям, устанавливаемым в соответствии со статьей 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

Комиссия Челябинского УФАС России обращает внимание на тот факт, что Законом о контрактной системе не предусмотрено иных требований к декларации о принадлежности к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям, кроме необходимости наличия такой декларации в составе второй части заявки на участие в аукционе в случае установления заказчиком ограничения в отношении участников закупки и проведения такой закупки только для указанных лиц, в том числе требований о представлении такой декларации в отдельном документе.

Исходя из изложенного, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о неправомерном признании заявки ООО «Благоустройство» несоответствующей требованиям документации об аукционе и о наличии в действиях аукционной комиссии нарушения положений части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

В ходе проведения внеплановой проверки рассматриваемой процедуры определения поставщика (исполнителя, подрядчика), проведенной в порядке, предусмотренном пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Челябинского УФАС России в действиях заказчика выявила следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

1. Согласно части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе, не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству,

техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена Законом о контрактной системе.

Пунктом 4 Приложения № 1 к Информационной карте документации об аукционе установлено, что работы выполняются подрядчиком с использованием собственного оборудования и инструментов.

Пункт 2.4.5 проекта контракта указывает, что транспортные средства и механизмы должны быть исправны, обязательно наличие отметки о пройденном техническом осмотре транспортных средств.

Таким образом, заказчиком нарушены требования части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе.

2. В соответствии с частью 2 статьи 63 Закона о контрактной системе в случае, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за семь дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Извещение о проведении электронного аукциона опубликовано на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 04.09.2014 в 09 часов 26 минут.

Начало подачи заявок — 04.09.2014 в 09 часов 30 минут.

Окончание срока подачи заявок: 10.09.2014 в 17 часов 00 минут.

В соответствии со статьей 191 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Датой истечения срока подачи заявок является 10.09.2014, следовательно, срок подачи заявок на участие в аукционе исчисляется 5, 6, 7, 8, 9 сентября 2014 года (пять полных календарных дней).

Таким образом, в нарушение части 2 статьи 63 Закона о контрактной системе заказчик сократил срок подачи заявок на участие в аукционе.

3. В соответствии с частью 5 статьи 31 Закона о контрактной системе, информация об установленных заказчиком единых требованиях и дополнительных требованиях в соответствии с частями 1 и 2 статьи 31 Закона о контрактной системе указывается в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Согласно пункту 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе, в извещении о проведении электронного аукциона должны содержаться требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1 и частью 2 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Извещение о проведении аукциона содержит указание на единые требования к участникам закупки в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, но не конкретизирует указанные требования, а также не устанавливает исчерпывающего перечня документов, предъявляемых участниками закупки в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Кроме того, извещение о проведении аукциона не содержит информации о единых требованиях, установленных заказчиком в соответствии с пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, хотя документация о закупке такие требования содержит.

Таким образом, заказчиком нарушены положения частей 1, 5, 6 статьи 31, пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе.

4. В нарушение части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе в пункте 18 Информационной карты документации об аукционе содержится требование к участникам аукциона о правомочности участника заключать контракт.

Между тем, в связи со вступлением в законную силу Федерального закона от 04.06.2014 № 140-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установление требования о правомочности участника закупки заключать контракт неправомерно.

5. В нарушение части 3 статьи 64, пункта 1 части 1, части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчиком в документации об аукционе не установлен перечень требований законодательства Российской Федерации, которым должен соответствовать участник закупки.

6. В нарушение пункта 1 части 5 статьи 66, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе заказчиком в пункте 19 Информационной карты документации о закупке установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника аукциона.

Между тем, Закон о контрактной системе требует представления во второй части заявки указанной информации при наличии такой информации.

7. В нарушение пункта 2 части 5 статьи 66, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе заказчиком в документации об аукционе не установлен перечень документов, подтверждающих соответствие участника аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

8. В нарушение пункта 3 части 5 статьи 66, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в документации об аукционе отсутствует перечень документов, подтверждающих соответствие товара, работы, услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе.

9. Часть 20 статьи 22 Закона о контрактной системе устанавливает, что методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 2.1. Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» (далее – Методические рекомендации) обоснование НМЦК заключается в выполнении расчета указанной цены с приложением справочной информации и документов либо с указанием реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет.

В составе документации о закупке представлено обоснование НМЦК, которое не содержит реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет.

Таким образом, заказчиком при обосновании НМЦК не учтены требования Методических рекомендаций.

Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Благоустройство» на действия аукционной комиссии обоснованной.

2. Признать в действиях аукционной комиссии нарушение части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

3. По результатам внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушение части 3 статьи 33, части 2 статьи 63, частей 1, 5, 6 статьи 31, пункта 6 части 5 статьи 63, части 3 статьи 64, пунктов 1, 2, 3 части 5 статьи 66, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе;

4. Выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены Комиссии

П.А. Ушакова

А.С. Субботина

ПРЕДПИСАНИЕ № 592-ж/2014

об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе

25 сентября 2014 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Ушаковой П.А.	специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Субботиной А.С.	специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 25.09.2014, вынесенного по итогам рассмотрения жалобы ООО «Благоустройство» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по спиливанию аварийных деревьев, расположенных на территории Ашинского городского поселения (изв. № 0169300040114000054) (далее - закупка) и проведения внеплановой проверки, с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Администрации Ашинского городского поселения с момента размещения настоящего предписания на официальном сайте www.zakupki.gov.ru не заключать контракт по итогам проведения закупки (изв. № 0169300040114000054);

2. Аукционной комиссии по закупке (изв. № 0169300040114000054) в срок до 06.09.2014 года принять решение об отмене протоколов, составленных по итогам проведения закупки, а также передать указанное решение Администрации Ашинского городского поселения для дальнейшего его размещения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru;

3. Администрации Ашинского городского поселения в срок до 08.09.2014 года принять решение об отмене закупки (изв. № 0169300040114000054), и до 10.09.2014 года разместить указанные в пунктах 2,3 настоящего предписания решения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru;

4. ЗАО «Сбербанк-АСТ» с 01.10.2014 обеспечить Администрации Ашинского городского поселения возможность исполнения пункта 3 настоящего предписания;

5. Администрации Ашинского городского поселения в подтверждение исполнения предписания **в срок до 31.10.2014** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела), а именно копию решения об отмене закупки, в том числе копию решения об отмене протоколов, составленных по итогам проведения закупки, доказательства размещения решений, указанных в пунктах 2 и 3 настоящего предписания на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (скриншоты с официального сайта www.zakupki.gov.ru).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии:

В.А. Ливончик

Члены комиссии:

П.А. Ушакова

А.С. Субботина