

Решение по делу № 226  
о нарушении законодательства РФ о размещении заказов

«20» октября 2010 года г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии:

Руководителя Брянского УФАС России.

Членов Комиссии:

заместителя руководителя-начальника отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ Брянского УФАС России;

заместителя начальника отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ;

специалиста-эксперта отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ.

В присутствии:

представителя ФГОУ СПО «Брянский профессионально-педагогический колледж», действующего на основании доверенности от 18 октября 2010 года.

В отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя ИП Гаражанкина В.П., рассмотрев поступившую жалобу участника размещения заказа ИП Гаражанкина В.П. установила:

13.10.2010 г. в адрес Брянского УФАС поступила жалоба участника размещения заказа ИП Гаражанкина В.П. на действия котировочной комиссии ФГОУ СПО «Брянский профессионально-педагогический колледж» при проведении запроса котировок на поставку компьютеров и офисного оборудования.

Жалоба подана в срок, установленный ч. 2 ст. 57 ФЗ от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о размещении заказов).

Рассмотрение жалобы назначено на « 20 » октября 2010 года на 9 часов 40 минут. На момент рассмотрения жалобы государственный контракт заключен.

Согласно представленным документам 28 сентября 2010 года государственным заказчиком ФГОУ СПО «Брянский профессионально-педагогический колледж» на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении запроса котировок на поставку компьютеров и офисного оборудования. Извещение о проведении запроса котировок подписано Председателем котировочной комиссии.

До окончания срока подачи котировочных заявок 07.10.2010 12:00, поступило 4 котировочные заявки: ИП Гаражанкин В.П., ООО «Инфо-Брянск, ООО «АльТА плюс», ООО «ПозитроникЛаб».

Согласно Протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок №100928/009283/12/1 на участие в запросе котировок от 08.10.2010 года котировочной комиссией ФГОУ СПО «Брянский профессионально-педагогический колледж» приняты следующие решения:

1) отклонить котировочные заявки следующих участников размещения заказа ИП Гаражанкин В. П., ООО «Инфо-Брянск», ООО «Позитроник Лаб».

2) Признать участником размещения заказа, подавшим единственную котировочную заявку, соответствующую требованиям извещения о проведении запроса котировок ООО «АльТА плюс» с ценной контракта 349143 рубля.

Заявитель не согласен с решением котировочной комиссии ФГОУ СПО «Брянский профессионально-педагогический колледж» об отклонении котировочной заявки индивидуального предпринимателя Гаражанкина В.П., поскольку считает, что в котировочной заявке указан конкретный проектор BenQ MP 515, содержащий конкретные характеристики.

Кроме того, индивидуальный предприниматель Гаражанкин В.П. в жалобе отмечает, что государственным заказчиком нарушены требования ч.2 ст.45 Закона о размещении заказов при указании в п.2 извещения о проведении запроса котировок «Многофункциональное устройство» конкретного типа картриджа FX-10, который характерен только для одного производителя - фирма Canon.

Представитель государственного заказчика ФГОУ СПО «Брянский профессионально-педагогический колледж» не согласился с доводами, изложенными в жалобе и по существу вопроса пояснил следующее:

Котировочной комиссией ФГОУ СПО «Брянский профессионально-педагогический колледж» принято решение об отклонении котировочной заявки Гаражанкина В.П., поскольку технические характеристики, указанные в котировочной заявке данного участника размещения заказа не содержат конкретных параметров: по позиции 3 «Проектор» содержится указание на характеристику светосилы «не хуже F= 2,55-2,65», по позиции 7 «Автоматизированное рабочее место» содержится указание на охлаждение «не хуже 1 вентилятора 80x80».

Кроме того, представитель государственного заказчика в рамках рассмотрения жалобы пояснил следующее: 19.10.2010 года государственным заказчиком заключен государственный контракт с победителем в проведении запроса котировок ООО «АльТА плюс» в связи с необходимостью срочной замены компьютерной техники.

Заслушав пояснения заказчика, изучив представленные документы, осуществив внеплановую проверку в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам:

1. Котировочной комиссией ФГОУ СПО «Брянский профессионально-педагогический колледж» не нарушены требования ч.3 ст.47 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, поскольку котировочной комиссией обоснованно принято решение об отклонении котировочной заявки индивидуального предпринимателя Гаражанкина В.П. по основанию, указанному в протоколе № 100928/009283/12/1 от 08.10.2010 года: «в предложении технических характеристик указано «не хуже», что не дает возможности однозначно определить – оборудование с какими конкретными характеристиками предлагает участник размещения заказа».

В соответствии с п.3 ст.43 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать форму котировочной заявки. Формой котировочной заявки предусмотрено, что участники размещения заказа должны указать наименование и характеристики поставляемого товара.

При обозрении котировочной заявки индивидуального предпринимателя Гаражанкина В.П. установлено, что данным участником размещения заказа по позиции 3 «Проектор» и по позиции 7 «Автоматизированное рабочее место» содержатся указание на характеристики светосилы и охлаждения с сопровождением словами «не хуже» (светосила не хуже F= 2,55-2,65, охлаждение не хуже 1 вентилятора 80x80). Из представленных характеристик невозможно определить с какими конкретно характеристиками будет поставлено оборудование.

Таким образом, оснований для рассмотрения котировочной заявки индивидуального предпринимателя Гаражанкина В.П. у котировочной комиссии ФГОУ СПО «Брянский профессионально-педагогический колледж» не имелось.

2. Государственным заказчиком ФГОУ СПО «Брянский профессионально-педагогический колледж» нарушены требования ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов, в соответствии с положениями которых извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа, поскольку в извещении о проведении запроса содержится конкретные характеристики, не позволяющие предоставить участникам размещения заказа эквивалентный товар, соответствующий потребностям заказчика, в частности:

2.1. По позиции №3 извещения о проведении запроса котировок «Проектор» указана светосила проектора не хуже:  $F=2,55-2,65$  при конкретном фокусном расстоянии  $f = 20.95 - 23.00$ . Указание конкретного фокусного расстояния указывает на конкретный проектор BenQ MP 515 и не позволяет участникам размещения заказа представить аналогичный проектор, поскольку указание светосилы с другими параметрами возможно при ином фокусном расстоянии, так в частности: светосила  $F=2,6-2,8$  при фокусном расстоянии  $f=10,0-12,3$ ; светосила 2,4-2,48 при фокусном расстоянии  $f=20,7-2$  и т.д.

2.2. По позиции №2 извещения о проведении запроса котировок «Многофункциональное устройство» указан тип картриджа FX-10. Указание конкретного типа картриджа предполагает поставку многофункционального устройства конкретного товарного знака Canon и ограничивают возможности участников размещения заказа, предлагающих аналогичные многофункциональные устройства других производителей, соответствующих потребностям заказчика, но с другим типом картриджа.

2.3 По позиции №1 «Автоматизированное рабочее место №1» и по позиции №4 «Автоматизированное рабочее место №2» извещения о проведении запроса котировок указан цвет клавиатуры – черный и цвет русской раскладки - белый. Данное требование не влияет на функциональные и иные потребительские свойства требуемого товара и ограничивает число участников размещения заказа.

3. Государственным заказчиком ФГОУ СПО «Брянский профессионально-педагогический колледж» нарушены положения части 4.1 статьи 9 Закона о размещении заказов цена государственного контракта, в соответствии с которыми цена является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения, поскольку п.2.1.2 проекта государственного контракта и п. 2.1.2 государственного контракта №2010-001 от 19 октября 2010года установлено, что Заказчик вправе «соразмерно уменьшить размер оплаты в случае, если качество и объемы поставляемого товара ниже установленных настоящим договором».

4. Государственным заказчиком ФГОУ СПО «Брянский профессионально-педагогический колледж» нарушены требования части 8 статьи 9 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми расторжение государственного контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством, поскольку государственным заказчиком ФГОУ СПО «Брянский профессионально-педагогический колледж» в п.2.1.2 проекта государственного контракта и п.2.1.2 государственного контракта № 2010-001 от 19 октября 2010года предусмотрено право государственного заказчика «отказаться полностью или частично от услуг «Поставщика» в случае существенного нарушения условий договора, предупредив последнего не менее чем за 14 (четырнадцать) дней» и в п.2.2.2. проекта государственного контракта и государственного контракта №2010-001 от 19 октября 2010 года предусмотрено право поставщика «расторгнуть настоящий договор при существенном нарушении «Заказчиком» условий договора, предупредив «Заказчика» не менее чем за 14(четырнадцать) дней».

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь, частями 9, 10 ст. 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Решила:

1. Признать жалобу участника размещения заказа ИП Гаражанкин В.П. на действия ФГОУ СПО «Брянский профессионально-педагогический колледж» при размещении заказа способом запроса котировок на поставку компьютеров и офисного оборудования частично обоснованной в части включения в содержание извещения о проведении запроса котировок требований к товарам, влекущих за собой ограничение количества участников размещения заказа .

2. По итогам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать в действиях государственного заказчика ФГОУ СПО «Брянский профессионально-педагогический колледж» нарушение требований ч. ч. 4.1, 8 ст.9, ч.2.ст.45 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

3. Поскольку государственный контракт по итогам запроса котировок заключен 19 октября 2010 г. и в силу ч.3 ст. 57 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" размещение заказа может быть признано недействительным только судом, принято решение предписания не выдавать.

4. Передать материалы дела должностному лицу Брянского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии