

РЕШЕНИЕ

по делу № 152/2012-З/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

18 мая 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 18 мая 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г. и № 33 от 05.04.2012г. (далее - Комиссия), в составе Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: Министерства здравоохранения Рязанской области <.....>, <.....>, Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области <.....>, <.....>, в отсутствие представителя ООО ТПК «МебельСтиль-Москва» (извещённого надлежащим образом - уведомление от 12.05.2012г. № 1123), рассмотрев жалобу ООО ТПК «МебельСтиль-Москва» (далее - Заявитель) от 05.05.2012г. № 144, поступившую из ФАС России (вх. в ФАС РФ от 05.05.2012г. № 26610), (вх. в Рязанское УФАС России от 12.05.2012г. № 1447Э) и дополнение к ней от 15.05.2012г. № 8070/15 (вх. от 15.05.2012 № 1493Э) на действия аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области при проведении открытого аукциона в электронной форме по предмету: «Поставка с монтажом, вводом в эксплуатацию и последующим техническим обслуживанием в течение гарантийного срока медицинской мебели» и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку с монтажом, вводом в эксплуатацию и последующим техническим обслуживанием в течение гарантийного срока медицинской мебели (далее – аукцион в электронной форме).

Заказчиком аукциона в электронной форме выступило Министерство здравоохранения Рязанской области.

Начальная (максимальная) цена составила 3 403 800 (три миллиона четыреста три тысячи восемьсот) рублей.

27 марта 2012 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет было опубликовано извещение о проведении аукциона № 0159200001212000450 и документация открытого аукциона в электронной форме.

При рассмотрении вторых частей заявок на участие в аукционе, аукционная

комиссия признала заявку Заявителя с ценой контракта 3 335 724 руб. несоответствующей требованиям документации об аукционе, обосновав это в протоколе подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0159200001212000450-р/2 от 27.04.2012г. следующим: «Несоответствие заявки требованиям пункта 1 части 6 статьи 41.11. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), подпункта 2 пункта 3.3. раздела 3 документации об аукционе, а именно: в составе заявки отсутствует копия лицензии установленного образца на право осуществления деятельности по техническому обслуживанию медицинской техники, являющейся предметом поставки».

Победителем открытого аукциона в электронной форме было признано ООО «МЕДОЛИНА» с ценой контракта 3 352 743 руб.

По мнению Заявителя, победившего в аукционе в электронной форме, на этапе рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе, аукционная комиссия неправомерно признала его заявку несоответствующей требованиям документации об аукционе.

Свое мнение Заявитель основывает на том, что исходя из изучения документации об аукционе следует, что техническое обслуживание медицинской техники не является предметом аукциона, поскольку в цену контракта не включены расходы на техническое обслуживание.

Кроме того, техническое обслуживание не предусмотрено ни в информационной карте, ни в проекте государственного контракта.

Руководствуясь этим, Заявитель делает вывод, что предметом аукциона является поставка медицинского оборудования, то есть нелицензируемый вид деятельности.

В своем отзыве от 12.05.2012 г. № 91/К аукционная комиссия считает жалобу необоснованной, отказ в допуске к участию в аукционе правомерным по основаниям, отраженным в протоколе подведения итогов открытого аукциона.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика, Уполномоченного органа и аукционной комиссии поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя по следующим основаниям.

1. Предметом открытого аукциона в электронной форме является поставка, с монтажом, вводом в эксплуатацию и последующим техническим обслуживанием в течение гарантийного срока медицинской мебели. Пунктом 1 Информационной карты установлено, что в цену контракта, в том числе входят расходы на монтаж, ввод в эксплуатацию и инструктаж специалистов – работы, которые могут проводиться участником, имеющим лицензию на данный вид деятельности. Пунктом 1.1. проекта государственного контракта также установлено требование последующего технического обслуживания поставленного оборудования.

Из всего этого следует вывод, что Заказчиком производится не только закупка

товара, но и его последующее техническое обслуживание.

2. Подпунктом 1 пункта 2.1. раздела 2 «Требования к участникам размещения заказа» документации об аукционе установлено требование: «Соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, являющихся предметом торгов».

В подпункте 2 пункта 3.3. раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме» установлено, что вторая часть заявки на участие в открытом аукционе должна содержать в соответствии с требованиями пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов копию лицензии установленного образца на право осуществления деятельности по техническому обслуживанию медицинской техники».

3. В соответствии с частью 2.1. статьи 57 Закона о размещении заказов, в случае несогласия с данным требованием, Заявитель имел право обжаловать неправомерные действия Заказчика в контролирующий орган до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе - до 11 час. 00 мин. 18 апреля 2012 года.

Комиссия сделала вывод, что аукционная комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 41.11. Закона о размещении заказов и подпунктом 2 пункта 3.3. раздела 3 документации об аукционе, правомерно признала заявку Заявителя несоответствующей требованиям документации об аукционе за непредставление в её составе копии лицензии.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379, не выявила нарушений Закона о размещении заказов со стороны аукционной комиссии, Уполномоченного органа и Заказчика при размещении данного заказа.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО ТПК «МебельСтиль-Москва» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.