

## РЕШЕНИЕ

по делу № 08/2350-16

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 11 октября 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 14 октября 2016 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

«...»

в присутствии представителей Государственного унитарного предприятия Севастополя «Севастополь Телеком»: «...»

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Оберег-Инвест» (далее – Заявитель) на действия Государственного унитарного предприятия Севастополя «Севастополь Телеком» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды недвижимого имущества города Севастополя, находящегося в хозяйственном ведении ГУП С «Севтелеком» (далее – Аукцион), заслушав пояснения заявителя, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация, размещены на официальном сайте <http://torgi.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель обжалует следующие действия Заказчика:

1) По мнению Заявителя, несоответствие в извещении и аукционной документации, относительно места расположения недвижимого имущества, вводит участников Аукциона в заблуждение.

2) Заявитель считает, что Заказчик в нарушение требований Приказа ФАС от 10.02.2010г. №67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого

заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» (далее – Приказ), вместо срока окончания принятий запросов о разъяснении, указал дату окончания предоставления разъяснений.

#### 1. По первому доводу.

Изучив представленные документы представленные Заказчиком, заслушав пояснения Заказчика относительно доводов изложенных в жалобе, Комиссия Управления установила, что документация содержит сведения о месте расположения недвижимого имущества по адресу г. Севастополь, набережная Клокачева, д.7. При этом, в извещении содержится иной адрес месторасположения недвижимого имущества (г. Севастополь, улица Адмирала Клокачева).

Изучением географического положения адресов (г. Севастополь, набережная Клокачева, д.7 и г. Севастополь, улица Адмирала Клокачева), Комиссией Управления установлено, что указанные адреса располагаются в разных районах города.

В заседании Комиссии Заказчик пояснил, что фактический адрес расположения недвижимого имущества является г. Севастополь, набережная Клокачева, д.7, однако функциональные возможности сайта <http://torgi.gov.ru> не позволяют указать фактический адрес, а автоматически предлагает для заполнения формы, лишь адрес г. Севастополь, улица Адмирала Клокачева.

Для недопущения разночтения, Заказчик в документации 31 раз указал действительный адрес расположения недвижимого имущества - г. Севастополь, набережная Клокачева, д.7.

Изучением аукционной документации и извещения о проведении Аукциона, Комиссия Управления установила, что кроме извещения, сформированного на сайте <http://torgi.gov.ru>, ни где больше не содержится обжалуемое разночтение. Также, Заказчиком предусмотрена для участников Аукциона возможность дачи разъяснений положений аукционной документации, Заявитель указанной возможностью не воспользовался.

Довод Заявителя, в части введения Заказчиком в заблуждение участников Аукциона, необоснованный.

#### 2. По второму доводу.

Заказчиком в пунктах 20 и 21 аукционной документации предусмотрено, что дата начала предоставления разъяснений положений документации, является дата размещения данной документации на официальном сайте РФ для размещения информации о проведении торгов по адресу <http://torgi.gov.ru>, а дата окончания предоставления разъяснений положений документации – 06 сентября 2016 года.

Изучением аукционной документации Заказчика, Комиссия Управления установила, что сведения относительно предоставления разъяснений и условий предоставления таких разъяснений, требованиям пункта 47 и 48 Приказа, не противоречат и указаны Заказчиком в соответствии с требованиями подпункту 8 пункта 114 Приказа.

Довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления

### **РЕШИЛА:**

**1. Признать жалобу** Общества с ограниченной ответственностью «Оберег-Инвест» на действия Государственного унитарного предприятия Севастополя «Севастополь Телеком» при проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды недвижимого имущества города Севастополя, находящегося в хозяйственном ведении ГУП С «Севтелеком», необоснованной.

**2. Снять ограничения на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем проведения электронного аукциона, наложенные уведомлением Управления о принятии жалобы к рассмотрению от 27 сентября 2016 года № 8/4509-с.**