

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1023/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.01.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующей:

членов Комиссии:

при участии представителей от ФГУП «НТЦ «Атлас»,

в отсутствии представителей от ООО «Альтаир», извещённых надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 22.01.2021 № ЕО/3349/21,

рассмотрев жалобу ООО «Альтаир» (далее - Заявитель) на действия ФГУП «НТЦ «Атлас» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме 0312-2020-00079, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по установке сплит-систем канального типа в комнатах № 36 (7 этаж) и № 10 (8 этаж) (корпус 7, строение 1, нежилое помещение 3), № 6 (2 этаж, корпус 6, строение 1, нежилое помещение 3), № 9 (6 этаж, корпус 8ЛПК, строение 2, нежилое помещение 1) (реестровый № 32009856227) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В своей жалобе Заявитель считает неправомерным отклонение его заявки Заказчиком на участие в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите

конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

20.01.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте был опубликован протокол рассмотрения заявок № 1 (К10/1-4н), в соответствии с которым Заявителю было отказано в допуске на участие в Закупке.

Заявитель считает данное отклонение неправомерным.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились,

представили письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию Заказчика, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы обоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Согласно протоколу Заявителю было отказано в участии на основании пункта 4.12.12 (4) Извещения, 12.8.11 (4) ЕПОЗ. несоблюдение требований, установленных в подразделе 4.6, пункта 13 информационной карты и в форме подраздела 7.2, к описанию продукции, предлагаемой к поставке в составе заявки.

Согласно подпункту 4 пункта 4.12.12 Документации Заказчик отклоняет первую часть заявки участника процедуры закупки в случае (4) несоблюдение требований, установленных в подразделе 4.6, п. 13 информационной карты и в форме подраздела 7.2, к описанию продукции, предлагаемой к поставке в составе заявки.

В приложении № 3 к извещению Закупки установлена форма подачи технического предложения.

На заседании Заказчик пояснил, что Заявителем не были указаны функциональные (потребительские свойства) по строкам 1-76, а были указаны только страны-производители/страны происхождения.

Комиссия отмечает, что согласно форме подраздела 7.2 Документации установлено: «...1. Настоящим мы подтверждаем, что изучили Требования к продукции **и согласны:**

- выполнить работы (оказать услуги), указанные в извещении о проведении запроса котировок в электронной форме, полностью соответствующие требованиям Заказчика, изложенным в разделе 9 извещения и на условиях, предусмотренных проектом договора (раздел 8 извещения);...»

Таким образом, Заказчиком уже в форме технического предложения Документации предусмотрено согласие участника с требованиями о необходимости соответствия товара определенным государственным стандартам. То есть Заказчику нет необходимости предъявлять к участникам закупки требование о дублировании таких положений в заявках, поскольку потребность заказчика будет удовлетворена в том числе и посредством выражения участниками закупки согласия на поставку товаров, соответствующих требованиям Технического задания.

Соответственно, выражение согласия с характеристиками,

установленными Заказчиком в Документации, не приводит к несоблюдению его потребности или возможности закупки товара, неудовлетворяющего его потребности.

Контрольный орган отмечает, что положения Закона о закупках не обязывают участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки. В связи с чем требования Заказчика о подробном описании в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) компонентов товара и (или) показателей технологии производства, испытаний товара и (или) показателей, значения которых становятся известными только при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Названный правовой подход, изложенный в п. 3 письма ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16, поддержан Верховным Судом Российской Федерации в решении от 09.02.2017 по делу № АКПИ16-1287, в котором Суд указал, что желание заказчика требовать от участника закупки подробного описания в заявке различных показателей значения товара, в том числе и те, которые становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства фактически направлены на создание неравных условий для участников закупки, что не соответствует принципу обеспечения конкуренции.

На основании изложенного Комиссия считает, что заявка Заявителя была отклонена неправомерно.

Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия полагает, что указанное основание недопуска заявки к участию в аукционе является необоснованным, так как несоответствие заявки Заявителя установлено комиссией Заказчика по формальным признакам.

Статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) установлены пределы осуществления гражданских прав.

В соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

На основании вышеизложенного, Комиссия усматривает в действиях

Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и признает жалобу обоснованной.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия, руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1 . Признать жалобу ООО «Альтаир» (ИНН: 3443079220; ОГРН: 1073443005074) на действия ФГУП «НТЦ «Атлас» (ИНН: 9715389053; ОГРН: 1207700325590) при проведении Закупки обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3 . Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.