РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18707/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

при участии представителей ООО «АРХИТЕКТУРА И ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВО», ФГУП «НПЦАП им. ак. Н.А. Пилюгина» посредством видеоконференцсвязи;

рассмотрев жалобу ООО «АРХИТЕКТУРА И ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВО» (далее также — Заявитель) на действия ФГУП «НПЦАП им. ак. Н.А. Пилюгина» (далее также — Заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на ведение авторского надзора по объекту: «Капитальный ремонт фасада с заменой остекления строения № 10 и надземного перехода, расположенных по адресу: г. Москва, улица Введенского, дом 1 **(реестровый № 32009582912)** (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии

с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу подведения итогов № 818 от 27.10.2020 участник ООО «АРХИТЕКТУРА И ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВО» отклонен от участия в Закупке со следующим обоснованием:

*«На основании п. 4.12.8 (1) извещения о закупке отклонить заявку участника закупки за **непредставление** в составе заявки документов и сведений, предусмотренных приложением № 3 к информационной карте; нарушение требований подраздела 4.5 к содержанию и оформлению заявки, а именно:*

1. отсутствует Заявка по форме, установленной в разделе 7 документации о закупке;

2. отсутствует Предложение участника процедуры закупки в отношении объекта закупки».

Заявитель с указанными причинами отклонения не согласился и направил жалобу в антимонопольный орган, в которой указывает, что его заявка отклонена неправомерно и по формальным основаниям, поскольку была заполнена в полном соответствии с нормами ФЗ 44 и ФЗ 223, Заявка была заполнена в электронной форме на сайте электронной площадки, в том числе там было подано предложение Участника закупки в сумме 74 000 руб., кроме того, Заявитель приложил к электронной форме папку документов, подтверждающих правоспособность Заявителя участвовать в данной котировке.

На заседании Комиссии установлено следующее.

В соответствии с пунктом 4.5.1 Закупочной документации участник процедуры закупки должен подготовить заявку в соответствии с образцами форм, установленными в разделе 7 настоящего извещения, предоставив полный комплект документов согласно перечню, определенному в приложении № 3 к информационной карте.

Согласно Приложению № 3 к Информационной карте Закупки в составе заявки, в том числе должна быть представлена Заявка по форме, установленной в разделе 7 извещения о закупке.

Установлено, что в составе заявки Заявителя спорный документ по установленной форме отсутствует, что последним не оспаривается.

Заявитель в жалобе указывает, что все формы Заказчика должны носить рекомендательный характер и не могут служить основанием для отклонения Заявки Участника закупки, при условии подачи Участником закупки всех требуемых ФЗ 44 и ФЗ 223 сведений.

Между тем Комиссия отмечает, что Заявителем должны быть продекларированы все положения формы, установленной Заказчиком, что, в свою очередь, Заявителем сделано не было.

Так, Заявитель в составе второй части заявки, а также в заявке, поданной с помощью программных аппаратных средств электронной торговой площадки не продекларировал, что его ценовое предложение имеет правовой статус оферты и действует вплоть до истечения срока, отведенного на заключение договора, но не менее, чем в течение 60 (шестидесяти) дней с даты окончания срока подачи заявок, установленной в извещении, а также не выразил согласие на обработку персональных данных в соответствии с Федеральным законом от 27.07.2006 №152-ФЗ «О персональных данных».

Также Заявителем не представлено ценовое предложение по форме Заказчика,а подано исключительно с помощью программных средств ЭТП.

Вместе с тем Заявитель, подавая заявку на участие в Закупке, признал соответствие всех требований Заказчика законодательству Российской Федерации и согласился на все условия Закупочной документации, в частности на подачу заявки в соответствии со всеми требованиями Заказчика.

Кроме того, во второй части заявки Заявителя указано, что настоящей заявкой мы подтверждаем, что нам известны положения ФЗ от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», регламентирующие требования, предъявляемые к содержанию заявок на участие в электронном аукционе и порядку ее подачи, в соответствие со статьей 31 «Требования к участникам закупки» ФЗ от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» ООО «АРХИТЕКТУРА И ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВО».

Таким образом, участник подтверждает соответствие требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», однако,

рассматриваемая закупочная процедура проводится в соответствии с положениями Закона о закупках.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям Закупочной документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Закупочной документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, с учетом конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АРХИТЕКТУРА И ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВО» (ИНН: 9709064064) на действия ФГУП «НПЦАП им. ак. Н.А. Пилюгина» (ИНН: 7728171283) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенное письмом Московского УФАС России от 30.10.2020 № ЕО/60755/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.