

Жалоба рассмотрена: 23.01.2008

РЕШЕНИЕ № 04-6/3-03-2008

23 января 2008 г. г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее - Тверское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

председатель: Демина И.С. - руководитель управления;

члены Комиссии:

Посохова Л.В. - заместитель руководителя управления;

Красюкова Л.К. – начальник отдела контроля и надзора за соблюдением антимонопольного и рекламного законодательства и размещением госзаказа;

Воронина Г.А. – заместитель начальника отдела контроля и надзора за соблюдением антимонопольного и рекламного законодательства и размещением госзаказа;

Петрова Е.И. - специалист-эксперт отдела контроля и надзора за соблюдением антимонопольного и рекламного законодательства и размещением госзаказа;

в присутствии представителей:

- Департамента государственного заказа Тверской области: начальник Коппас Л.А. (распоряжение администрации Тверской области от 26.06.2007 № 307-ра), старший специалист 1-го разряда нормативно-методического отдела Антонова М.В. (доверенность от 25.12.2007 № 4310-03);

- Тверского территориального фонда обязательного медицинского страхования: главный специалист-юрист Аминова Е.Р., главный специалист отдела организации лекарственной помощи Семенова О.В., главный специалист-провизор отдела организации лекарственной помощи Богатырева С.А.;

- ОАО «Медтехника»: Сулова Е.В., Мартиросян Л.Л.,

рассмотрев в соответствии с п.4.5.2 и п.5.4 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 15.12.2006 № 324 (ред. от 01.08.2007), и на основании приказа Тверского УФАС России от 04.09.2007 № 63 жалобу ОАО «Медтехника», установила:

В Тверское УФАС России 17.01.2008 поступила жалоба (вх.№ 93) ОАО «Медтехника» (далее - Общество), полагающего, что аукционной комиссией аукциона на право заключения государственного контракта на поставку лекарственных средств, изделий медицинского назначения, дезинфицирующих средств для учреждений здравоохранения Тверской области, работающих в системе ОМС в 2008 году (далее – Аукцион), нарушены положения статьи 12 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон) при принятии решения об отказе в допуске ОАО «Медтехника» к Аукциону по лоту № 11.

Общество полагает, что предложенные им по лоту № 11 дезсредства «Стераниос 20%» концентрированный 0,5 л., «Сурфаниос» 1 л. и «Сурфаниос» 5 л. являются улучшенными аналогами дезсредств, являвшихся предметом аукциона, «Тримицид»-1 л., «Тримицин-ЭМ»-1 л. и «Тримицин-ЭМ» -5 л. соответственно.

При этом Общество признает, что препараты «Тримицин-ЭМ» и Сурфаниос отличаются по химическому составу.

Из представленных материалов и пояснений представителей, участвующих в

рассмотрении жалобы, следует:

1. Согласно Заказу на поставку документации об аукционе по лоту № 11 «Дезсредства» необходимо было поставить следующие товары:

№ п/п Наименование Ед. изм. Кол-во

1 Тримицид-1 л. Упаковка 661

2 Тримицин-ЭМ -1 л. Упаковка 2161

3 Тримицин-ЭМ -5 л. Канистра 137

4 Полоски индикаторные «Дезиконт-тримицид» 100 шт. Упаковка 24

5 Полоски индикаторные «Дезиконт-тримицин» 100 шт. Упаковка 24

2. Согласно Инструкции участникам размещения заказа по подготовке заявок на участие в аукционе:

- участник размещения заказа не может предложить другую дозировку, расфасовку, форму и иное количество (больше или меньше) лекарственного средства требующегося заказчику (п.10);

- участник размещения заказа может предложить эквивалент торгового наименования, фасовку меньше указанной в Заказе на поставку, пересчитав объем поставки (п.11).

3. Согласно заявке Общества им предложены для поставки следующие товары:

№ п/п Наименование Ед.изм. Кол-во

1 Стераниос 20 % концентрироанный- 0,5 л. упаковка 661

2 Сурфаниос-1 л. упаковка 2161

3 Сурфаниос-5 л. канистра 137

4 Тест-полоски индикаторные на «Стераниос 20 %» концентрироанный 100 шт. упаковка 24

5 Полоски индикаторные «Дезтест» на «Сурфаниос» 100 шт. упаковка 24

4. Согласно протоколу рассмотрения заявок от 16.01.2008 заявка Общества признана несоответствующей пункту 4 части 1 статьи 12 Закона, поскольку:

- препарат «Сурфаниос» не является эквивалентом препарата «Тримицин», так как они относятся к разным группам и имеют разный химический состав;

- количество предлагаемого к поставке «Стераниоса 20 %» концентрированного 0,5 л. в 2 раза меньше требуемого в заказе на поставку «Тримицида» 1.

Заказчик и Уполномоченный орган полагают жалобу Общества необоснованной.

Комиссия Тверского УФАС России признает жалобу Общества необоснованной, руководствуясь нижеследующим.

Согласно статье 12 Закона пункту 3 части 1 статьи 12 Закона при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в том числе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Согласно части 2 статьи 34 Закона документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Согласно части 3 статьи 34 Закона документация об аукционе может содержать

указание на товарные знаки, которые должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых применяются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 36 Закона аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона. На основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 Закона.

Таким образом, Аукционная комиссия правомерно не допустила Общество к участию в аукционе, поскольку:

- Общество не доказало эквивалентность предлагаемых дезсредств товарам, являвшимся предметом аукциона по лоту № 11;

- Обществом не сделан перерасчет объема поставки предложенного им препарата «Стераниос 20 %» концентрированного 0,5 л., в связи с чем им предложен объем в 2 раза меньше требуемого объема препарата «Тримицид» 1.

В соответствии со статьей 57 Закона любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном названным законом, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

На основании части 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия решила:

Признать жалобу ОАО «Медтехника» необоснованной.

Председатель Комиссии: И.С. Демина

Члены Комиссии: Л.В. Посохова

Л.К. Красюкова

Г.А.Воронина

Е.И. Петрова