

## Решение по делу № Т 14/119

Резолютивная часть объявлена 26.09.2014 г.

г. Тюмень

Решение изготовлено в полном объеме 30.09.2014 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии Тюменского УФАС России, руководителя Тюменского УФАС России Шалабодова Д.В.,

членов Комиссии Тюменского УФАС России:

заместитель руководителя – Поткиной И.В.,

начальника отдела Верзуна Ю.Д.,

- от представителя сторон ГАУ Тюменской области «Областной центр профилактики и реабилитации» (далее - ответчик, заказчик, организатор закупки) Мальцан М.Н., - (личность установлена), Подкорытовой Т.Г.,

-от Общества с ограниченной ответственностью «Инновационные медицинские технологии» (далее также заявитель, общество) не явился.

рассмотрев дело № Т14/119 по жалобе ООО «Инновационные медицинские технологии» (вх. 7948 от 17.09.2014) на действия заказчика ГАУ Тюменской области "Областной центр профилактики и реабилитации" при проведении открытого конкурса на поставку иммунохроматографических тестов для одновременного выявления 2-х и 3-х наркотических соединений в моче (номер извещения 31401424838) (далее – открытый конкурс),

### УСТАНОВИЛА:

В Тюменское УФАС России 17.09.2014 г. поступила жалоба ООО «Инновационные медицинские технологии» о нарушении заказчиком действующего законодательства при проведении открытого конкурса.

В частности, заявитель ссылается на неправомерность действий заказчика ГАУ Тюменской области «Областной центр профилактики и реабилитации», в связи отклонением заявки ООО «Инновационные медицинские технологии» по причине несоответствия требованиям аукционной документации, выразившегося в не предоставлении приложения № 2 к проекту договора – технического задания.

В соответствии с ч.1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Соответственно, жалобы на действия указанных лиц подаются в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, при этом, частью 17 указанной статьи 18.1 Закона о защите конкуренции закреплено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба Общества признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу.

В соответствии с ч.19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Тюменским УФАС России в адрес организатора торгов направлено требование о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

В заседание комиссии ответчиком представлены материалы и документы по проведению обозначенного открытого конкурса, а также письменный отзыв на жалобу заявителя, согласно которым, заявка Общества была правомерно отклонена Единой закупочной комиссией ввиду несоответствия требованиям, предусмотренным Положением о закупке, а также документацией открытого конкурса. Основанием для принятия комиссией указанного решения послужило то обстоятельство, что в составе заявки Общества был предоставлен подписанный и скрепленный печатью проект договора с условием о наличии технического задания в виде приложения к договору, однако в составе заявки техническое задание к проекту договора не было приложено участником закупки.

Кроме того, согласно пояснением заказчика, в представленном проекте договора отсутствует предложение об условиях исполнения договора в части срока годности товара, что не соответствует требованиям документации открытого конкурса.

*Комиссия, заслушав представителей ответчика, исследовав и оценив в совокупности представленные документы, пришла к следующим выводам.*

1. Как следует из материалов дела, спорная закупка была осуществлена ГАУ Тюменской области "Областной центр профилактики и реабилитации" на основании Положения о закупке товаров, работ и услуг ГАУ Тюменской области "Областной центр профилактики и реабилитации", утвержденного

Наблюдательным советом ГАУ ТО «Областной центр профилактики и реабилитации 27.12.2012 года и опубликованного на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о закупках отдельными видами юридических лиц [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru): **21.08.2014 г** (рег., номер <...> ).

Комиссией установлено, что 26.08.2014 г. ответчиком извещением № 31401424838 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) объявлено о проведении открытого конкурса на Поставка иммунохроматографических тестов для одновременного выявления 2-х и 3-х наркотических соединений в моче. Одновременно на официальном сайте размещена аукционная документация.

До окончания установленного извещением срока подачи заявок (до 11.09.2014 в 08:30 (МСК+2) на участие в указанном открытом конкурсе поступило 3 заявки, в том числе и от ООО «Инновационные медицинские технологии» с порядковым номером заявки 2.

11.09.2014 г. Единая комиссия по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) рассмотрела заявки, поступившие на участие в открытом конкурсе на предмет соответствия требованиям, установленным заказчиком в документации об открытом конкурсе, по результатам чего был составлен протокол № 31401424838-01 от 11.09.2014 г.

Согласно протоколу вскрытия конвертов за № 31401424838-01 от 11.09.2014, по результатам рассмотрения заявок на соответствие их требованиям, установленным документацией, было принято решение о несоответствии заявки участника, подавшего заявку с порядковым номером № 2 (ООО «Инновационные медицинские технологии»), в связи с *отсутствием в составе заявки приложения № 2 к проекту договора Техническое задание.*

Заявителем жалобы в качестве обоснования неправомерности принятого Единой комиссией решения было указано на то обстоятельство, что заказчик на момент рассмотрения заявок предъявил к участникам закупки требования о предоставлении документа, который не был предусмотрен документацией о закупке, а именно приложение № 2 к договору – техническое задание.

Согласно, п. 3 конкурсной документации заказчиком установлены требования к поставляемому товару: качество, технические характеристики, безопасности, иные требования и показатели, в том числе и к сроку годности товара согласно Техническому заданию,

Вместе с тем, пунктом 13.3 раздела 13 конкурсной документации «Требования к документам, подтверждающим соответствие Участника установленным требованиям» указано, что в качестве предложения признается заполненный и подписанный с приложениями и заверенные печатью участника закупки проект договора с ГАУ ТО «ОЦПР» в двух экземплярах, содержащий предложение участника закупки в части цены, срока поставки, срока годности товара.

Соответственно, исходя из требований к документам, подтверждающим соответствие Участника закупки в данном разделе документации, участникам закупки в составе заявки необходимо предоставить заполненный проект договора с приложениями, содержащими предложение цены, срока поставки, срока годности товара.

В связи с чем, условие о сроке годности товара устанавливается в приложении (Техническое задание) к договору.

Согласно п. 3.1.1 проекта договора установлено, что продавец обязан передать покупателю товар надлежащего качества, в соответствии со Спецификацией (приложение № 1 к договору) и Техническим заданием (приложение № 2 к договору).

Таким образом, техническое задание (приложение № 2 к договору) является обязательным приложением к проекту договора, в котором участник закупки указывает свое предложение, в том числе, о сроке годности товара.

На основании изложенного, Комиссия Тюменского УФАС России, приходит к выводу о необоснованности довода заявителя о применении при рассмотрении заявок требований, не содержащихся в конкурсной документации.

Согласно представленным в материалы дела документам в составе заявки ООО «Инновационные медицинские технологии» содержится проект договора, согласно которому продавец обязан передать покупателю товар надлежащего качества, в соответствии со Спецификацией (приложение № 1 к договору) и Техническим заданием (приложение № 2 к договору) (п.п. 3.1.1 проекта договора), но приложение № 2 (техническое задание) к договору участником закупки не приложено, в связи с чем, заявка указанного выше участника закупки не содержит предложение об условиях исполнения договора в части срока годности необходимого к поставке товара.

Таким образом, действуя в рамках своих полномочий, определенных Положением о закупках и конкурсной документацией, оценивая заявку Общества на предмет соответствия требованиям конкурсной документации, Единая комиссия сделала правильный вывод о несоответствии заявки установленным требованиям конкурсной документации, что свидетельствует о необоснованности доводов жалобы.

*Руководствуясь частью 1, 4, 20 ст. 18.1, частями 1 – 4 статьи 41, частями 1, 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия*

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Инновационные медицинские технологии» (вх. 7948 от 17.09.2014) на действия заказчика ГАУ Тюменской области "Областной центр профилактики и реабилитации" при проведении открытого конкурса на поставку иммунохроматографических тестов для одновременного выявления 2-х и 3-х наркотических соединений в моче (номер извещения 31401424838) необоснованной.

В соответствии с ч. 23 статьей 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со

дня его принятия.

Председатель Комиссии  
Шалабодов

Д.В.

Члены Комиссии:

И.В. Поткина.

Ю.Д. Верзун.