

22 августа 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Соловьёв А.О. - ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Можейкин М.А. - специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей ГКУ НСО «УКСис»: <.....> (по доверенности), <.....> (по доверенности),

в отсутствие представителей МБУС «Спортивно-оздоровительный центр города Куйбышева», уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителя подателя жалобы – ООО «Аккорд»: <.....> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Аккорд» на действия заказчика – МБУС «Спортивно-оздоровительный центр города Куйбышева» при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту здания МБУС «Спортивно-оздоровительный центр города Куйбышева», расположенного по ул. Партизанская, д. 2, г. Куйбышев, Куйбышевский район, Новосибирская область. Ремонт кровли (извещение № 0851200000617002747), начальная (максимальная) цена контракта 3 000 936,81 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Аккорд» с жалобой на действия заказчика – МБУС «Спортивно-оздоровительный центр города Куйбышева» при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту здания МБУС «Спортивно-оздоровительный центр города Куйбышева», расположенного по ул. Партизанская, д. 2, г. Куйбышев, Куйбышевский район, Новосибирская область. Ремонт кровли.

Суть жалобы заключается в следующем.

ООО «Аккорд» признано победителем электронного аукциона на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту здания МБУС «Спортивно-оздоровительный центр города Куйбышева», расположенного по ул. Партизанская, д. 2, г. Куйбышев, Куйбышевский район, Новосибирская область. Ремонт кровли (извещение № 0851200000617002747).

При процедуре подписания контракта ООО «Аккорд» в качестве обеспечения исполнения контракта представило заказчику банковскую гарантию N БГ 204105224-2017 от 01.08.2017г., полученную в АО «К2 Банк». После рассмотрения данной банковской гарантии заказчик признал ее ненадлежащей по причине отсутствия в ней ответственности гаранта.

ООО «Аккорд» считает, что данная банковская гарантия соответствует требованиям, установленным заказчиком в аукционной документации, и нормам действующего законодательства.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик указал, что п.8.1. контракта предусмотрено обеспечение подрядчиком исполнения обязательств по контракту, в том числе исполнение таких обязательств, как выполнение работ надлежащего качества, соблюдение сроков выполнения работ, оплата неустойки (штрафа, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий контракта, возмещение ущерба.

Заказчик сообщил, что отказ в принятии банковской гарантии, представленной ООО «Аккорд» в качестве обеспечения исполнения контракта, в полном объеме соответствует требованиям действующего законодательства и условиям аукционной документации, поскольку в соответствии с пунктом 1 банковской гарантии, выданной Акционерным обществом «К2 Банк», в качестве обязательств принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией, указана обязанность гаранта возместить бенефициару только убытки (в части, непокрытой неустойкой), что не обеспечивает исполнение обществом обязательств в полном объеме, а именно, предусмотренных п.8.1. проекта контракта.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 12.12.2016 №[0119100011716000052-3](#) победителем данного электронного аукциона было признано ООО «Аккорд».

В соответствии с ч.2 ст. 70 ФЗ № 44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов аукциона заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Согласно ч.3 ст.70 ФЗ № 44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

Согласно ч.3 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [ст.45](#) ФЗ № 44-ФЗ, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В соответствии с ч.4 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно ч.5 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ в случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в установленный ч.2 ст.70 ФЗ № 44-ФЗ срок разместил в единой информационной системе в сфере закупок проект контракта на подписание ООО «Аккорд», в установленный законом срок контракт со стороны ООО «Аккорд» был подписан, в качестве подтверждения предоставления обеспечения исполнения контракта была представлена банковская гарантия № БГ 204105224-2017 от 01.08.2017г., выданная Акционерным обществом К2 Банк.

При анализе банковской гарантии № БГ 204105224-2017 от 01.08.2017г., представленной ООО «Аккорд» в качестве обеспечения исполнения контракта, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данная банковская гарантия не соответствует требованиям, установленным в ст.45 ФЗ № 44-ФЗ, и положениям документации электронного аукциона, в силу следующего.

В извещении о проведении электронного аукциона, в аукционной документации, в п.8.1 проекта контракта установлено, что предоставленное обеспечение исполнения контракта обеспечивает обязательства исполнителя по контракту перед заказчиком в полном объеме, включая основное обязательство, выполнение работ надлежащего качества, соблюдение сроков выполнения работ, оплату неустойки (штрафа, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий контракта, возмещение ущерба.

В соответствии с п.2 ч.2 ст.45 ФЗ № 44-ФЗ банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией.

Вместе с тем, в соответствии с п.1 банковской гарантии № БГ 204105224-2017 от 01.08.2017г., выданной Акционерным обществом К2 Банк, в качестве обязательств принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией, указано на обязанность гаранта возместить бенефициару только убытки (в части, непокрытой неустойкой) при наступлении условий ответственности гаранта.

Из системного толкования п.1 банковской гарантии следует, что банковская гарантия обеспечивает в указанной сумме обязательства принципала перед бенефициаром лишь в части возмещения убытков (непокрытых неустойкой), и не обеспечивает исполнение обществом обязательств в полном объеме, а именно, основного обязательства, выполнение работ надлежащего качества, соблюдение сроков выполнения работ, оплату неустойки (штрафа, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий контракта, возмещение ущерба.

В соответствии с ч.2 ст.15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества ([реальный ущерб](#)), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, представленная обществом банковская гарантия не соответствует требованиям, содержащимся в аукционной документации, извещении о проведении электронного аукциона, проекте контракта, относительно обязательств принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией, что в соответствии с п.3 ч.6 ст.45 ФЗ № 44-ФЗ является основанием для отказа в принятии банковской гарантии.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с ч.1 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие их требованиям, установленным

документацией о таком аукционе.

Согласно ч.2 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст.69 ФЗ № 44-ФЗ. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Комиссия Новосибирского УФАС России, изучив заявки ООО «Аккорд», ООО «СК», ООО «СпецСтройМонтаж», установила, что в составе вторых частей заявок представлены свидетельства СРО.

В соответствии с п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

С 01.07.2017 года вступили в силу поправки к Градостроительному [кодексу](#) РФ, а именно, в настоящее время требуется не наличие допуска СРО, а членство в СРО, подтвержденное соответствующей выпиской. Однако, учитывая тот факт, что аукционная документация была утверждена и размещена в ЕИС 28.06.2017 года, в ней установлены требования к участникам закупки с учетом требований действовавшего на тот момент градостроительного законодательства, без учета изменений в Градостроительный [кодекс](#) РФ, вступивших в силу с 01.07.2017 года.

Таким образом, учитывая положения аукционной документации, законодательства о контрактной системе, а также изменения в ГрК РФ, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что заявки ООО «Аккорд», ООО «СК», ООО «СпецСтройМонтаж» на момент окончания срока подачи аукционных заявок не соответствуют требованиям аукционной документации, так как на момент рассмотрения вторых частей заявок допуски СРО, представленные данными организациями, прекратили свое действие. В связи с этим, аукционная комиссия неправомерно признала заявки ООО «Аккорд», ООО «СК», ООО «СпецСтройМонтаж» соответствующими требованиям аукционной документации, тем самым нарушив [ч.6 ст.69](#) ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Аккорд» на действия заказчика – МБУС «Спортивно-оздоровительный центр города Куйбышева» при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту здания МБУС «Спортивно-оздоровительный центр города Куйбышева», расположенного по ул. Партизанская, д. 2, г. Куйбышев, Куйбышевский район, Новосибирская область. Ремонт кровли (извещение № 0851200000617002747) необоснованной.
2. Признать аукционную комиссию нарушившей требования [ч.6 ст.69](#) ФЗ №44-ФЗ.
3. Выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц ГКУ НСО «УКСис» к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-319

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

22 августа 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Соловьёв А.О. - ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

на основании своего решения № 08-01-352 от 22.08.2017г. по жалобе ООО «Аккорд» на действия заказчика – МБУС «Спортивно-оздоровительный центр города Куйбышева» при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту здания МБУС «Спортивно-оздоровительный центр города Куйбышева», расположенного по ул. Партизанская, д. 2, г. Куйбышев, Куйбышевский район, Новосибирская область. Ремонт кровли (извещение № 0851200000617002747),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии ГКУ НСО «УКСис» необходимо:

1. Прекратить нарушение п.1 ч.6 ст.69 Федерального закона №44-ФЗ, а именно, прекратить признавать аукционные заявки соответствующими, в случае представления в них документов, подтверждающих соответствие требованиям документации об электронном аукционе, прекративших действие;
2. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколе подведения итогов электронного аукциона;
3. Повторно провести процедуру рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0851200000617002747, с учётом требований п.1 настоящего предписания.

Электронной площадке РТС-тендер обеспечить возможность исполнения решения № 08-01-352 от 22.08.2017г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания ГКУ НСО «УКСис» необходимо сообщить в адрес Новосибирского УФАС России до 08.09.2017г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.