

**Заявитель:**

Общество с ограниченной ответственностью «ПрофСтрой»

694047, г. Иркутск,

ул. Партизанская, д. 107а, кв. 35

profstroy-irk@yandex.ru

**Заказчик:**

Муниципальное автономное учреждение Анивское «Благоустройство»

694045, г.Анива, ул.Ленина, 25

mbu\_anivskoe@mail.ru

**Оператор электронной площадки:**

ООО «РТС-тендер»

ko@rts-tender.ru

**РЕШЕНИЕ****по делу № 065/10/18.1-334/2020**

13 апреля 2020 года г. Южно-Сахалинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Комиссия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

председателя Комиссии:

<...> – руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области;

заместителя председателя Комиссии:

<...> – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области;

члена Комиссии:

<...> – заместителя начальника отдела контроля государственных закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области,

в отсутствие представителей сторон, рассмотрев дело № 065/10/18.1-334/2020 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «ПрофСтрой» (ИНН 3811163273) на действия заказчика – Муниципального автономного учреждения Анивское «Благоустройство» (ИНН 6501238534) при

проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора: «Снос аварийного здания, расположенного по адресу: Сахалинская область, г. Анива, ул. Гоголя, 2» (извещение № 32008948666),

## **УСТАНОВИЛА:**

19.03.2020 в Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «ПрофСтрой» (ИНН 3811163273) (далее – общество, заявитель) на действия заказчика – Муниципального автономного учреждения Анивское «Благоустройство» (ИНН 6501238534) (далее – заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора: «Снос аварийного здания, расположенного по адресу: Сахалинская область, г. Анива, ул. Гоголя, 2» (извещение № 32008948666) (далее – конкурс).

В своей жалобе заявитель приводит следующие доводы:

1. Установленные в конкурсной документации критерии оценки заявок участников закупки противоречат пункту 34 раздела 6 Положения о закупке товаров, работ, услуг муниципального автономного учреждения Анивское «Благоустройство»;
2. В конкурсной документации не установлено требование к участникам закупки об обязательном членстве в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства.

На основании вышеизложенного заявитель просит признать жалобу обоснованной, выдать заказчику обязательное для исполнения предписание об отмене результатов торгов и о повторном их проведении в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации.

Уведомлением-требованием от 23.03.2020 № 05-1558 рассмотрение жалобы назначено на 27.03.2020 в 15 часов 55 минут.

Вместе с тем, в целях всестороннего изучения материалов дела, рассмотрение жалобы перенесено на 13.04.2020 в 14 часов 15 минут.

К заседанию Комиссии от заказчика поступили возражения на жалобу, согласно которым, последний не признает в своих действиях нарушений действующего законодательства Российской Федерации.

Комиссия Управления, изучив документы, представленные в материалы дела, а также информацию, размещенную на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок установила следующее.

03.03.2020 на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» заказчиком опубликовано извещение № 32008948666 о проведении открытого конкурса в электронной форме по объекту: ««Снос аварийного здания, расположенного по адресу: Сахалинская область, г. Анива, ул. Гоголя, 2» (извещение № 32008948666).

Изучив первый довод жалобы заявителя, Комиссия пришла к следующему выводу.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Положение о закупке является документом, который в соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Разделом 20 Положения о закупке товаров, работ, услуг муниципального автономного учреждения Анивское «Благоустройство» утвержден порядок оценки заявок на участие в открытом конкурсе, в том числе в электронной форме, запросе предложений, в том числе в электронной форме.

Согласно пункту 20.6 Положения о закупке для оценки заявок (предложений) по каждому нестоимостному критерию оценки используется 100 - балльная шкала оценки. Если в отношении нестоимостного критерия оценки в документации о закупке предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться

оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения. Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

На основании пункта 20.9 Положения о закупке не допускается использование не предусмотренных настоящим Порядком критериев оценки (показателей) или их величин значимости.

Пунктом 20.11 Положения о закупке установлено, что победителем признается участник закупки, заявке (предложению) которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг. Заявке (предложению) такого участника закупки присваивается первый порядковый номер.

Приложением № 1.6 к конкурсной документации установлены критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок.

Согласно указанному выше разделу конкурсной документации заказчиком установлено два нестоимостных подкритерия оценки заявок участников торгов:

1. Квалификация участника открытого конкурса, которая оценивается конкурсной комиссией с помощью определенной закупочной документацией шкалой. При этом, максимальное значение показателя составляет 25 баллов;
2. Техническая оснащенность, оценивается по установленной документацией о закупке шкале, согласно которой максимально значение показателя составляет 20 баллов.

Приложением № 1.6 к конкурсной документации также установлен стоимостной критерий оценки заявок участников закупки, а именно снижение заявленной стоимости выполнения работ: на каждый 1% снижения цены от стоимости объекта, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, (без снижения объемов работ, замены материалов и качества работ) – 2 балла, но не более 10 баллов (максимальное снижение цены составляет 5% от стоимости объекта, указанной в извещении о проведении открытого конкурса).

Из приведенного выше пункта конкурсной документации следует, что максимальное количество баллов по стоимостному критерию составляет 10 баллов.

Таким образом, максимальное значение баллов по нестоимостному и стоимостному критерию составляет 55 баллов, что противоречит пунктам 20.6 и 20.9 Положения о закупке, а также нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

Кроме того, установленный в конкурсной документации порядок оценки заявок по стоимостному критерию не соответствует порядку оценки заявок (предложений) по

стоимостным критериям оценки определенным в Положении о закупке.

Согласно конкурсной документацией требование о снижении заявленной стоимости выполнения работ на каждый 1% снижения цены от стоимости объекта, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, (без снижения объемов работ, замены материалов и качества работ) – 2 балла, но не более 10 баллов (максимальное снижение цены составляет 5% от стоимости объекта, указанной в извещении о проведении открытого конкурса).

Обозначенный выше порядок предоставления стоимостного критерия, сформулирован таким образом, что участникам закупки предложившим цену договора менее 5 % будет присвоено 10 баллов наравне с участниками закупки предложившими цену договора сниженную на 5 %.

Указанное обстоятельство нарушает один из основных принципов Закона о закупках, и именно принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, который установлен пунктом 2 части 3 статьи 3 Закона о закупках.

Вместе с тем, установленный в конкурсной документации порядок определения победителя конкурса, в частности в случае равенства баллов по всем вышеуказанным критериям у нескольких участников открытого конкурса также не соответствует Положению о закупке.

Таким образом, в рамках рассмотрения первого довода жалобы заявителя, Комиссией установлено, что конкурсная документация не соответствует утвержденному заказчиком Положению о закупке, что нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках, а также установленные в документации критерии оценки заявок нарушают требования пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

2. Комиссия Сахалинского УФАС России, рассмотрев второй довод жалобы заявителя, пришла к следующему выводу.

В силу части 8 статьи 4 Закона о закупках извещение об осуществлении конкурентной закупки является неотъемлемой частью документации о конкурентной закупке. Сведения, содержащиеся в извещении об осуществлении конкурентной закупки, должны соответствовать сведениям, содержащимся в документации о конкурентной закупке.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Комиссией установлено, что предметом закупки является снос аварийного здания, расположенного по адресу: Сахалинская область, г. Анива, ул. Гоголя, 2 (пом. 12 котельной), при этом в конкурсной документации не установлено требование к участникам закупки об обязательном членстве в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства.

Согласно части 4 статьи 55.31 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) работы по договорам подряда на осуществление

сноса выполняются только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, если иное не установлено настоящей статьей. Выполнение работ по сносу объектов капитального строительства по договорам подряда на осуществление сноса обеспечивается специалистами по организации строительства (главными инженерами проектов). Работы по договорам о сносе объектов капитального строительства, заключенным с лицами, не являющимися застройщиками, техническими заказчиками, лицами, ответственными за эксплуатацию здания, сооружения, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций.

В силу части 5 статьи 55.31 ГрК РФ индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющиеся членами саморегулируемых организаций в области строительства, может выполнять работы по договорам подряда на осуществление сноса в случае, если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает одного миллиона рублей.

Пунктом 5 части 6 статьи 55.31 ГрК РФ установлено, что не требуется членство в саморегулируемых организациях в области строительства для выполнения работ по сносу объектов капитального строительства лиц, осуществляющих снос объектов, указанных в пунктах 1 - 3 части 17 статьи 51 настоящего Кодекса.

По мнению заказчика, здание котельной, является строением вспомогательного использования, в связи с чем, для его сноса исполнитель не обязан быть членом саморегулируемой организации в указанной области. Кроме того, заказчик ссылается на положения части 4 статьи 55.31 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) устанавливающий исключения при которых Работы по договорам о сносе объектов капитального строительства, заключенным с лицами, не являющимися застройщиками, техническими заказчиками, лицами, ответственными за эксплуатацию здания, сооружения, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций.

Вместе с тем, Комиссия считает вышеуказанные доводы заказчика не подтвержденным и не основанными на положения градостроительного законодательства, в связи с чем, не установление в конкурсной документации требований к участникам закупки о наличии членства в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства не соответствует пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Кроме того, по результатам рассмотрения жалобы заявителя в действия заказчика усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства, в связи с чем, Комиссией принято решение, предать материалы дела в отдел контроля органов власти, антимонопольного контроля и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПрофСтрой» (ИНН 3811163273) на действия заказчика – Муниципального автономного учреждения Анивское «Благоустройство» (ИНН 6501238534) (далее – заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора: «Снос аварийного здания, расположенного по адресу: Сахалинская область, г. Анива, ул. Гоголя, 2» (извещение № 32008948666) – обоснованной.

2. Признать Муниципальное автономное учреждение Анивское «Благоустройство» нарушившим часть 1 статьи 2, пункт 2 части 1 статьи 3, пункт 9 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать Муниципальному автономному учреждению Анивское «Благоустройство» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Сахалинского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по итогам выявленных нарушений.

5. Передать материалы дела в отдел контроля органов власти, антимонопольного контроля и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Сахалинской области в течение трех месяцев со дня его изготовления в полном объёме.

Председатель Комиссии <...>

Заместитель председателя Комиссии <...>

Член Комиссии <...>