

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17

О НАЗНАЧЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО НАКАЗАНИЯ

09.02.2012

ДЕЛО № 8140 -К/04-2012

г. Ульяновск

Заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области, рассмотрев представленные материалы о совершении **ООО «Котлотехсервис»** деяния, имеющего признаки административного правонарушения, предусмотренного **ч. 1 ст.14.32** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в присутствии представителя по доверенности от 16.01.2012 Н<...>,

УСТАНОВИЛ:

14.12.2011 по результатам рассмотрения дела № 7984/04-2011 действия Администрации МО «Инзенское городское поселение» и ООО «Котлотехсервис», выразившиеся в осуществлении работ по модернизации – расширению, техническому перевооружению котельной № 6 в г. Инза Инзенского района Ульяновской области (установка 3-х водогрейных котлов взамен 2-х паровых котлов ДКВР-20/13 тепловой мощностью 10,0 Гкал/час) без проведения обязательных в соответствии с законодательством о размещении заказов процедур (муниципальный контракт от 15.12.2009 № 30) признаны нарушением пункта 4 статьи 16 Закона «О защите конкуренции».

Определением от 11.01.2012 в отношении ООО «Котлотехсервис» было возбуждено административное дело по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

По указанному факту 26.01.2012 заместителем руководителя управления был составлен протокол об административном правонарушении.

25.01.2012 ООО «Котлотехсервис» представлены письменные пояснения, в которых указано следующее.

Постановлением №22 от 19.02.2010 и.о. Главы МО «Инзенское городское поселение» Ульяновской области был привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.7.31. КоАП РФ. В вину должностному лицу вменено то, что он, являясь должностным лицом муниципального заказа, разместил на официальном сайте в сети Интернет недостоверную информацию о размещении заказа, поскольку часть работ,

являющихся предметом аукциона, согласно техническому заданию на момент размещения заказа была уже выполнена. 15.12.2009 был заключен муниципальный контракт, предмет которого- выполнение работ по модернизации-расширению, техническому перевооружению котельной №6 в г.Инза Инзенского района Ульяновской области. Кроме того, неоднократно предметом обсуждения в Инзенском районном суде Ульяновской области (13.05.2010) и Ульяновском областном суде (15.06.2010) являлись вопросы заключения указанного муниципального контракта и выполнения работ по нему, данные факты нашли соответствующее отражение в указанных судебных решениях.

Таким образом, определением от 11.01.2012 заместителем руководителя Управления ФАС РФ по Ульяновской области в отношении ООО «Котлотехсервис» возбуждено дело об административном правонарушении по фактам и обстоятельствам, которые были ранее установлены и отражены в постановлении Ульяновского УФАС России от 19.02.2010 и судебных актах.

В соответствии с п.6 ст.4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9,14.31. 14.31.1- 14.33 настоящего кодекса, составляет один год и начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, то есть со дня вступления в силу постановления Ульяновского УФАС России от 19.02.2010.

В соответствии с п.6 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности.

По мнению, ООО «Котлотехсервис» в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности ООО «Котлотехсервис», производство по данному делу подлежит прекращению.

Рассмотрев представленные материалы, заместитель руководитель управления приходит к выводу о необходимости признать в действиях ООО «Котлотехсервис» состав административного правонарушения, предусмотренных частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 9 Закона о размещении заказов под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный заказчиком от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования **в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд.**

Согласно ч. 2 ст. 10 Закона №94-ФЗ во всех случаях размещение заказа осуществляется путем проведения торгов.

Заказчиком **12.11.2009** был объявлен открытый аукцион № 09.ОА-2009, предмет которого совпадает с предметом муниципального контракта № 30. При размещении указанного заказа 16.12.2009 г. была подана жалоба ООО

«Газтеплосервис-С» (дело № 6072/03-2009) на действия аукционной комиссии (муниципальный заказчик, уполномоченный орган - Муниципальное учреждение Администрация муниципального образования «Инзенское городское поселение») при проведении открытого аукциона № 09.ОА-2009. В ходе рассмотрения указанной жалобы от Заказчика поступили пояснения (вх. № 9597 от 23.12.2009 г.) о том, что муниципальный контракт на выполнение указанных работ не заключен, данный факт также подтверждается аудиозаписью рассмотрения жалобы.

15.12.2009 (до завершения открытого аукциона № 09.ОА-2009) Заказчиком был заключен муниципальный контракт № 30, предметом которого является выполнение работ по модернизации – расширению, техническому перевооружению котельной № 6 в г. Инза Инзенского района Ульяновской области (установка 3-х водогрейных котлов взамен 2-х паровых котлов ДКВР-20/13 тепловой мощностью 10,0 Гкал/час) (цена контракта – 8 906 750,00). В преамбуле контракта указано, что он заключен в соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов.

09.11.2009 (вх. № 8216) в управление поступил запрос исполняющего обязанности главы администрации МО «Инзенское городское поселение» Каризина А.В. с просьбой согласовать вопрос заключения муниципального контракта на модернизацию котельной № 6 в г. Инза в соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов, в связи с результатами заседания комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечения пожарной безопасности администрации МО «Инзенский район» (протокол № 12 от 07.10.2009) и заключением экспертизы промышленной безопасности № 67 от 18.05.2009.

16.11.2009 (исх. № 611-03) Ульяновское УФАС России направило ответ на указанный вопрос в адрес МУ администрация МО «Инзенское городское поселение», в котором указано, что, по мнению Ульяновского УФАС России, работы по капитальному ремонту паровых котлов, модернизации и расширению котельной № 6 Инзенского городского поселения могли быть заранее предусмотрены и запланированы, и необходимость их выполнения не могла возникнуть вследствие непреодолимой силы или чрезвычайной ситуации (наводнение, землетрясение, военное положение и т.п.). О заключении муниципального контракта по указанному основанию необходимо уведомлять уполномоченный орган местного самоуправления (при отсутствии уполномоченного органа местного самоуправления, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации).

Согласно протоколу от 15.12.2009 № 21 состоялось заседание комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности, на котором было принято решение заключить контракт на выполнение работ по модернизации-расширению, техническому перевооружению котельной № 6 с единственным поставщиком (исполнителем подрядчиком) – ООО «Котлотехсервис».

В соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов, в случае возникновения потребности в определенных товарах, работах, услугах вследствие непреодолимой силы, необходимости срочного медицинского вмешательства, в связи с чем применение иных способов размещения заказа, требующих затрат времени, нецелесообразно, Заказчик вправе заключить в соответствии с данным пунктом контракт на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг в количестве, объеме, необходимых для ликвидации последствий

непреодолимой силы или оказания срочной медицинской помощи.

При этом согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 202 и пункту 3 статьи 401 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) под непреодолимой силой («форс-мажорными обстоятельствами») понимаются «чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства».

Аналогичное определение таких обстоятельств дает статья 79 Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров (подписана в Вене 11.04.1980 г.).

Главными признаками непреодолимой силы (форс-мажора) согласно ГК РФ являются их чрезвычайность (исключительность) и непредотвратимость, причем невозможная, а явная, наличествующая, имеющая место в данный конкретный момент времени.

Под чрезвычайной ситуацией в соответствии со статьей 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территории от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» понимается обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушения условий жизнедеятельности людей.

Очевидно, что работы по модернизации – расширению, техническому перевооружению котельной № 6 в г. Инза Инзенского района Ульяновской области (установка 3-х водогрейных котлов взамен 2-х паровых котлов ДКВР-20/13 тепловой мощностью 10,0 Гкал/час) могли быть заранее предусмотрены и запланированы, и необходимость их выполнения не могла возникнуть вследствие непреодолимой силы или чрезвычайной ситуации (наводнение, землетрясение, военное положение и т.п.). Обстоятельства, обусловившие срочную потребность в выполнении указанных работ, могли быть предусмотрены заранее.

В рамках рассмотрения жалобы ООО «Газтеплосервис-С» по делу № 6072/03-2009 Комиссией УФАС по контролю в сфере размещения заказов выявлено, что часть работ, являющихся предметом аукциона, выполнена, что подтверждается представленными в материалы дела фотографиями (вх. № 9632 от 23.12.2009). Факт того, что работы выполнены, представителями Администрации (Заказчика) в рамках дела № 6072/03-2009 не отрицался.

Данный факт установлен также в решении Инзенского районного суда от 23.03.2010 об оспаривании постановления о назначении административного наказания по ч. 1 ст. 7.31 КоАП РФ и не оспаривался. Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы на решение Инзенского районного суда от 23.03.2010 в Ульяновском областном суде, представители Заказчика в противоречие ранее представленным сведениям отрицали факт частичного или полного выполнения работ. В связи с указанными обстоятельствами Ульяновским областным судом было принято решение, в котором указывается, в том числе на то, что Ульяновским УФАС России не представлены доказательства, из которых усматривается конкретный объем выполненных работ.

Учитывая изложенное, на основании приказа № 108 от 11.05.2010 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области проведена дополнительная внеплановая проверка соблюдения законодательства о размещении заказов Заказчиком по фактам, на которые обращено внимание в решении Областного суда Ульяновской области от 27.04.2010 г. по делу № 7-68/2010, исходя из новых пояснений Заказчика.

В ходе проведения дополнительной выездной проверки, по результатам которой составлен акт № 43 от 25.05.2010, было установлено следующее.

Из полученных при осмотре котельной № 6 пояснений мастера КиТС Н<...> и фотографий установлено, что работы по модернизации котельной № 6 с установкой 3-х водогрейных котлов взамен 2-х паровых котлов ДКВР-20/13 тепловой мощностью 10,0 Гкал/час производились в октябре 2009 г.

В ходе выполнения указанных работ были установлены:

- 3 водогрейных котла «Термотехник» (№ 4200 кВт, М 9900, год/мес. 2009/05, 01201-08000380, 01201-08000378, 01201-08000366);
- 3 горелочных устройства FBR Gamma GAS P450/14CE;
- 3 насоса Will-Gronoline IL 100/160-2.2/4.

Согласно пояснениям мастера КиТС Н<...>, работы по модернизации осуществлялись в обычном режиме, при приемке работ присутствовали представители Заказчика. Как пояснил Н<...> работы были завершены приблизительно 28.10.2009 и котлы сразу же были запущены в работу. При этом, как пояснил Н<...>, никаких работ профилактического характера в 2009 году по ремонту котельной № 6 не производилось.

Согласно постановлению Администрации МО «Инзенское городское поселение» от 25.09.2009 № 414 постановлено начать отопительный сезон для объектов социальной сферы с 25.09.2009.

Согласно пояснениям представителя Администрации МО «Инзенское городское поселение» подключение всех объектов социальной сферы, жилых домов к системе теплоснабжения, запитанной от котельной № 6 в г. Инзе, произведено своевременно до начала отопительного сезона.

Как установлено, заключение экспертизы ООО «Ульяновского инженерно-консультационного центра «Котлотехнадзор» от 18.05.2009 подтвердило необходимость проведения работ по модернизации котельной № 6 г. Инза.

Выписка из правового акта муниципального образования о бюджете МО «Инзенское городское поселение» Инзенского района Ульяновской области на 2009 год (по состоянию на 01.08.2009), а также уведомление об объемах межбюджетных трансферов и бюджета муниципального района от 20.07.2009 свидетельствуют о выделении МО «Инзенское городское поселение» субсидии на модернизацию-расширение, техническое перевооружение котельной № 6 в г. Инзе Инзенского района Ульяновской области Ульяновской области с разработкой проектно-сметной документации в размере 9 477 150,00 руб.

Решением Инзенского районного суда от 19.07.2010 также установлено следующее.

Согласно технико-экономическому заданию на проведение работ по модернизации – расширению, техническому переоборудованию котельной, рабочего проекта и сметной документации усматривается, что в ходе модернизации необходимо выполнить строительно-монтажные работы на сумму, превышающую в общей сложности 8 миллионов рублей. Муниципальный контракт на выполнение вышеуказанных работ был заключен 15.12.2009 в силу п.п. 6 ч. 2 ст. 55 Закона о размещении заказов с единственным исполнителем ООО «Котлтехсервис». При этом в данном контракте срок начала выполнения работ был определен 16.12.2009.

Выполнение работ в полном объеме от исполнителя было принято в день начала исполнения работ, то есть 16.12.2009.

Таким образом, согласно вышеназванным документам строительно-монтажные, пусконаладочные работы и испытание смонтированного оборудования (всего работ на сумму более 8 миллионов рублей) были выполнены в течение нескольких часов, что невозможно ни физически, ни технически. Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что все работы были уже выполнены заблаговременно до заключения контракта.

Постановлением Ульяновского областного суда от 03.08.2010 указанное решение Инзенского районного суда было оставлено в силе.

Следовательно, довод ответчиков о том, что их действия по заключения муниципального контракта от 15.12.2009 № 30 вызваны обстоятельством непреодолимой силы (наступление минусовых температур воздуха) не соответствует обстоятельства дела, поскольку выполнить строительно-монтажные, пусконаладочные работы и провести испытание смонтированного оборудования в течение нескольких часов невозможно ни физически, ни технически. Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что все работы были уже выполнены заблаговременно до заключения контракта.

Согласно ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами и организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Таким образом, действия по соглашению Администрацией МО «Инзенское городское поселение» и ООО «Котлтехсервис» по осуществлению работ по модернизации – расширению, техническому перевооружению котельной № 6 в г. Инза Инзенского района Ульяновской области (установка 3-х водогрейных котлов взамен 2-х паровых котлов ДКВР-20/13 тепловой мощностью 10,0 Гкал/час) без проведения обязательных в соответствии с законодательством о размещении

заказов публичных процедур, повлекли нарушение статьи 16 Закона «О защите конкуренции».

Нарушение пункта 4 [статьи 16](#) Закона «О защите конкуренции» выразилось в заключении муниципального контракта от 15.12.2009 № 30 без проведения обязательных в соответствии с законодательством о размещении заказов публичных процедур и, выполнении всех работ заблаговременно до заключения контракта, что привело к ограничению конкуренции между хозяйствующими субъектами, осуществляющими строительно-монтажные работы на территории Ульяновской области.

Согласно ч. 1 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в ред. от 28.11.2009 на момент совершения правонарушения) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации согласованных действий -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Согласно п. 1 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (ред. от 08.12.2011) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с примечанием 4 к статье 14.31 КоАП РФ за совершение

административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Таким образом, ООО «Котлотехсервис», в г. Инзе, 15.12.2009 совершено административное правонарушение, состав установлен:

-событие административного правонарушения- выполнение работ по модернизации – расширению, техническому перевооружению котельной № 6 в г. Инза Инзенского района Ульяновской области (установка 3-х водогрейных котлов взамен 2-х паровых котлов ДКВР-20/13 тепловой мощностью 10,0 Гкал/час) по муниципальному контракту от 15.12.2009 № 30 без проведения обязательных в соответствии с законодательством о размещении заказов публичных процедур

-субъект административного правонарушения-ООО «Котлотехсервис»

-субъективная сторона правонарушения- ООО «Котлотехсервис» имело возможность не нарушать установленный порядок выполнения работ для муниципальных нужд.

В соответствии с п. 6 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации (норма введена Федеральным законом от 17.07.2009 № 160-ФЗ», то есть до заключения муниципального контракта от 15.12.2009 № 30).

Согласно части 1.2. статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об

административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1](#) - [14.33](#) настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Основанием для привлечения ООО «Котлотехсервис» к административной ответственности является выполнение работ по модернизации – расширению, техническому перевооружению котельной № 6 в г. Инза Инзенского района Ульяновской области (установка 3-х водогрейных котлов взамен 2-х паровых котлов ДКВР-20/13 тепловой мощностью 10,0 Гкал/час) без проведения обязательных в соответствии с законодательством о размещении заказов публичных процедур и получении в связи с этим необоснованных конкурентных преимуществ перед другими хозяйствующими субъектами, имеющими возможность осуществлять свою деятельность на основании муниципальных контрактов, заключаемых только при проведении публичных процедур.

Решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства вынесено 14.12.2011, соответственно, на 09.02.2012 срок привлечения к административной ответственности не истек.

Согласно ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 2 статьи 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

В соответствии с санкцией, предусмотренной в части 1 статьи 14.32 КоАП РФ на момент совершения правонарушения, административный штраф составит:

Сумма выручки общества от выполнения работ, оказания услуг за 2010 год составила: <...> рублей.

Сумма выручки общества от оказания услуг в границах муниципального образования Инзенский район Ульяновской области (рынок, в границах которого совершено правонарушение) за 2010 год: <...> рублей.

1% от суммы выручки на рынке, на котором совершено правонарушение: <...> рублей.

15% от суммы выручки на рынке, на котором совершено правонарушение: <...> рублей.

75% от суммы выручки общества от выполнения работ, оказания услуг за 2010 год - <...> рублей.

1/25 от суммы выручки общества от выполнения работ, оказания услуг за 2010 год – <...> рублей.

Минимальный размер штрафа, установленный санкцией, действующей на момент совершения правонарушения – 100 000 рублей, что составляет <...>% от суммы выручки на рынке, на котором совершено правонарушение.

Соответственно, штраф должен составить от 100 000 рублей до <...> рублей.

В соответствии с санкцией, предусмотренной частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ на момент вынесения постановления, административный штраф составит:

<...> рубля.

При назначении административного наказания учтен характер совершенного административного правонарушения, степень вины лица в совершении правонарушения. Обстоятельства, признаваемые смягчающими административную ответственность, отягчающими административную ответственность, отсутствуют.

Изменения в КоАП РФ, вступившие в силу с 06.01.2012, ухудшают положение ООО «Котлотехсервис», если отсутствуют отягчающие и смягчающие обстоятельства. Следовательно, штраф должен быть рассчитан в соответствии с нормой, действующей на момент совершения правонарушения.

Руководствуясь статьями 4.1, 4.2, 29.6, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать наличие в действиях общества с ограниченной ответственностью «Котлотехсервис» (ИНН: 7325031646, юридический адрес: 432071, г. Ульяновск, ул. Орлова, 41) состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Назначить **обществу с ограниченной ответственностью «Котлотехсервис»** административное наказание в виде штрафа в размере 100 000 (Сто тысяч) рублей.

На постановление может быть подана жалоба в Федеральную антимонопольную службу (г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, 11) либо в арбитражный суд в

соответствии с арбитражным процессуальным законодательством в течение десяти суток со дня получения копии постановления.

В соответствии с п. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с ч.1 ст. 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен **не позднее тридцати дней** после истечения срока на обжалование постановления либо со дня истечения срока отсрочки (рассрочки) уплаты штрафа.

Штраф уплачивается по следующим реквизитам:

Получатель платежа: УФК по Ульяновской области (Управление Федеральной антимонопольной службы),

Налоговый орган: ИНН 7325002331

Код КПП 732501001

Номер счета получателя платежа: 40101810100000010003 в ГРКЦ ГУ Банка России по Ульяновской области, г. Ульяновск, БИК 047308001

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140

ОКАТО 73401000000

Наименование платежа: Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов).

Об уплате штрафа сообщить **в срок до 25.03.2012**, представив в Ульяновское УФАС России надлежащим образом заверенную **копию платежного документа**.

При неуплате административного штрафа в срок, предусмотренный ч. 1 статьи 32.2. КоАП РФ, копия постановления о наложении административного штрафа направляется судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесший постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Заместитель

руководителя управления