

РЕШЕНИЕ № 10-01-15

«24» декабря 2015 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере гособоронзаказа (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Ухов М.А. - и.о. заместителя руководителя управления, председатель Комиссии;
Запорожан Н.И. - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
Малков К.А. - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей заказчика - ФГКУ «Третий отдельный авиационный отряд Федеральной службы безопасности Российской Федерации»: Дьяченко Юрия Викторовича (по доверенности), Алексеева Олега Владимировича (по доверенности);

в отсутствие представителей подателя жалобы ООО «ЭПОХА»: заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей;

рассмотрев жалобу ООО «ЭПОХА» на действия заказчика - ФГКУ «Третий отдельный авиационный отряд Федеральной службы безопасности Российской Федерации» при проведении электронного аукциона на поставку авиатоплива ТС-1 для заправки воздушных судов, извещение № 0851100001315000062, размещено на сайте 02.11.2015 г., начальная максимальная цена контракта 9 994 600, 00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

02.11.2015 г. на официальном сайте www.zakupki.gov было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0851100001315000062, на поставку авиатоплива ТС-1 для заправки воздушных судов.

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ЭПОХА» с жалобой на действия заказчика - ФГКУ «Третий отдельный авиационный отряд Федеральной службы безопасности Российской Федерации» при проведении электронного аукциона на поставку авиатоплива ТС-1 для заправки воздушных судов.

Суть жалобы сводится к следующему.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона № 0851100001315000062-3, ООО «ЭПОХА» было признано победителем электронного аукциона.

Податель жалобы сообщил, что 07.12.2015 г., ООО «ЭПОХА» был подписан государственный контракт на поставку авиатоплива ТС-1 для заправки воздушных судов.

ООО «ЭПОХА» сообщило, что в качестве обеспечения исполнения контракта ООО «ЭПОХА» представило банковскую гарантию № 4270/15-Г-Д от 01.12.2015 г., выданную АКБ «Северо-Восточный Альянс».

10.12.2015 г. заказчиком в адрес ООО «ЭПОХА» было направлено уведомление (исх. № 6/1109) об отказе в принятии банковской гарантии.

В качестве обоснования отказа в принятии банковской гарантии, заказчик указал, что данная банковская гарантия не соответствует требованиям, предъявляемым к банковским гарантиям.

Также ООО «ЭПОХА» сообщило, что в вышеуказанном уведомлении, заказчик указал, что ООО «ЭПОХА» необходимо внести изменения в банковскую гарантию № 4270/15-Г-Д от 01.12.2015 г.

Кроме того, податель жалобы сообщил, что 11.12.2015 г. ООО «ЭПОХА» направило в адрес заказчика новую банковскую гарантию 4270/15-Г-Д-2, выданную АКБ «Северо-Восточный Альянс» взамен ранее выданной банковской гарантии.

Вместе с тем, податель жалобы сообщил, что заказчик по непонятным для ООО «ЭПОХА» причинам принял решение об отказе от заключения контракта с ООО «ЭПОХА». В качестве обоснования отказа от заключения контракта, заказчик указал, что ООО «ЭПОХА» уклонилось от заключения контракта.

Таким образом, податель жалобы считает, что заказчик необоснованно отказал ООО «ЭПОХА» в принятии банковской гарантии 4270/15-Г-Д-2, а также неправомерно принял решение об отказе от заключения контракта с ООО «ЭПОХА».

Кроме того, ООО «ЭПОХА» сообщило, что в протоколе об отказе от заключения контракта с ООО «ЭПОХА» отсутствуют подписи членов аукционной комиссии. Податель жалобы считает, что данный протокол подписан ненадлежащим образом, так как подписан неуполномоченным лицом, руководителем заказчика – Коряушкиным Р.П.

Также податель жалобы сообщил, что в протоколе об отказе от заключения контракта неправомерно указан факт, являющийся основанием для такого отказа (отсутствие обеспечения исполнения контракта), а также не указаны реквизиты документов, подтверждающих этот факт.

На основании изложенного, податель жалобы – ООО «ЭПОХА» просит признать жалобу на действия заказчика обоснованной.

На жалобу ООО «ЭПОХА» поступили возражения от заказчика - ФГКУ «Третий отдельный авиационный отряд Федеральной службы безопасности Российской Федерации» следующего содержания.

Заказчик сообщил, что согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 25.11.2015 г. № 0851100001315000062-3, победителем электронного аукциона было признано ООО «ЭПОХА».

В соответствии с ч. 5 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ, ООО «ЭПОХА» было признано уклонившимся от заключения контракта в связи с не предоставлением

обеспечения исполнения контракта по следующим основаниям.

07.12.2015 г. ООО «ЭПОХА» в качестве обеспечения исполнения контракта была представлена банковская гарантия № 4270/15-Г-Д от 01.12.2015 г., которая не соответствовала требованиям, установленным ФЗ № 44-ФЗ, а также требованиям постановления Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 г. № 1005.

ООО «ЭПОХА» согласилось с выявленными заказчиком нарушениями и несоответствием банковской гарантии № 4270/15-Г-Д от 01.12.2015 г. требованиям ФЗ № 44-ФЗ и требованиям постановления Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 г. № 1005, в связи с чем, 11.12.2015 г. направило в адрес заказчика иную банковскую гарантию № 4270/15-Г-Д-2 от 11.12.2015 г. взамен ранее выданной.

Банковская гарантия от 11.12.2015 г. не была принята заказчиком во внимание, так как была направлена ООО «ЭПОХА» по истечению регламентированного срока подписания контракта со стороны заказчика.

Таким образом, заказчик считает довод ООО «ЭПОХА» о необоснованном отказе в принятии банковской гарантии необоснованным.

Также заказчик сообщил, что 10.12.2015 г. заказчиком был составлен и направлен в адрес ООО «ЭПОХА» протокол об отказе от заключения контракта.

Заказчик сообщил, что указанный протокол был подписан руководителем ФГКУ «Третий отдельный авиационный отряд Федеральной службы безопасности Российской Федерации» - Коряшкиным Р.П., как лицом, уполномоченным действовать от имени заказчика.

Таким образом, заказчик считает довод жалобы о ненадлежащем подписании протокола об отказе от заключения контракта необоснованным.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «ЭПОХА» необоснованной.

Рассмотрев материалы жалобы, возражения на жалобу, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с ч. 3 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ, исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 45 ФЗ № 44-ФЗ, банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать:

1) сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в установленных частью 13 статьи 44 настоящего Федерального закона случаях, или сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в случае ненадлежащего исполнения обязательств принципалом в соответствии со статьей 96 настоящего Федерального закона;

2) обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией;

3) обязанность гаранта уплатить заказчику неустойку в размере 0,1 процента денежной суммы, подлежащей уплате, за каждый день просрочки;

4) условие, согласно которому исполнением обязательств гаранта по банковской гарантии является фактическое поступление денежных сумм на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику;

5) срок действия банковской гарантии с учетом требований статей 44 и 96 настоящего Федерального закона;

6) отлагательное условие, предусматривающее заключение договора предоставления банковской гарантии по обязательствам принципала, возникшим из контракта при его заключении, в случае предоставления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта;

7) установленный Правительством Российской Федерации перечень документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии.

В соответствии с ч. 4 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ, контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с ч. 5 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ, в случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Комиссией Новосибирского УФАС было установлено следующее.

30.11.2015 г. заказчиком в адрес ООО «ЭПОХА» был направлен проект контракта.

30.11.2015 г. ООО «ЭПОХА» направило в адрес заказчика протокол разногласий с предложением о внесении ряда изменений в контракт, связанных с банковскими реквизитами ООО «ЭПОХА».

03.12.2015 г. заказчик направил в адрес ООО «ЭПОХА» контракт с внесенными в него изменениями.

07.12.2015 г. ООО «ЭПОХА» подписало контракт и представило в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию № 4270/15-Г-Д от 01.12.2015 г.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что 10.12.2015 г., был последний день для подписания контракта со стороны заказчика. Однако, 10.12.2015 г., заказчик не подписал контракт, а направил в адрес ООО «ЭПОХА» протокол отказа от заключения контракта, а также уведомление об отказе в принятии банковской гарантии (исх. № 6/1109 от 10.12.2015 г.).

В вышеуказанном уведомлении заказчик указал следующее.

Банковская гарантия № 4270/15-Г-Д от 01.12.2015 г., выданная АКБ «Северо-Восточный Альянс» не соответствует требованиям, предъявляемым к банковским гарантиям, согласно положениям ФЗ № 44-ФЗ, в связи с чем, заказчиком принято решение об отказе в принятии банковской гарантии.

Заказчиком было выявлено несоответствие банковской гарантии п. 6 ч. 2 ст. 45 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в банковской гарантии 4270/15-Г-Д от 01.12.2015 г., ООО «ЭПОХА» было указано отлагательное условие, предусматривающее заключение соглашения, однако, согласно вышеуказанной норме ФЗ № 44-ФЗ, ООО «ЭПОХА» необходимо было указать отлагательное условие, предусматривающее заключение договора.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком было выявлено, что в банковской гарантии № 4270/15-Г-Д от 01.12.2015 г. предусмотрено уменьшение ответственности гаранта перед бенефициаром по мере выполнения принципалом своих обязательств по контракту и (или) исполнением гарантом своих обязательств по вышеуказанной банковской гарантии, что противоречит требованиям ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ.

Кроме того, в вышеуказанной банковской гарантии отсутствовало обязательное закрепление права заказчика представлять письменное требование об уплате денежной суммы и (или) ее части по банковской гарантии в случае ненадлежащего выполнения или невыполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, обеспеченных банковской гарантией.

Также в уведомлении об отказе в принятии банковской гарантии было указано, что в банковской гарантии заказчиком было выявлено несоответствие требованиям п. 15 раздела 1 документации об электронном аукционе, а также требованиям п. 3 ч. 2 ст. 45 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в банковской гарантии № 4270/15-Г-Д от 01.12.2015 г. было указано, что гарант обязан уплатить пени бенефициару в размере 0,1 % от суммы подлежащей уплате за каждый день просрочки, начиная с 6 (шестого) рабочего дня. Однако, согласно вышеуказанной норме ФЗ № 44-ФЗ, а также в соответствии с требованиями документации об электронном аукционе, ООО «ЭПОХА» необходимо было указать вышеуказанный пункт банковской гарантии следующим образом: гарант обязан уплатить неустойку бенефициару в размере 0,1 % от суммы подлежащей уплате за каждый день просрочки.

Кроме того, заказчиком было указано, что требование банковской гарантии № 4270/15-Г-Д от 01.12.2015 г, изложенное в третьем абзаце о предоставлении заказчиком «приложения, в котором бенефициар указывает обстоятельства, наступление которых влечет выплату по гарантии», является нарушением требований ФЗ № 44-ФЗ, а также нарушением требований Постановления Правительства Российской Федерации № 1005 от 08.11.2013 г..

Также заказчиком в уведомлении об отказе в принятии банковской гарантии было указано, что урегулирование спорных вопросов будет выноситься на рассмотрение в арбитражный суд Новосибирской области, тогда как в банковской гарантии № 4270/15-Г-Д от 01.12.2015 г. было указано, что рассмотрение спорных вопросов будет рассматриваться в арбитражном суде города Москвы.

Вместе с тем, по информации представленной заказчиком, 11.12.2015 г., ООО «ЭПОХА» представило в адрес заказчика банковскую гарантию № 4270/15-Г-Д-2 от

11.12.2015 г. посредством электронной почты.

Однако, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ООО «ЭПОХА» представило банковскую гарантию № 4270/15-Г-Д-2 от 11.12.2015 г. за регламентированными сроками подписания контракта со стороны заказчика.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что у заказчика отсутствовала возможность, а также законные основания для подписания контракта со своей стороны после истечения регламентированного срока подписания контракта.

Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

В соответствии с ч. 5 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ, в случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что протокол об отказе от заключения контракта от 10.12.2015 г. фактически составлен на основании установления заказчиком факта уклонения ООО «ЭПОХА» от заключения контракта.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что вышеуказанный протокол подписан руководителем ФГКУ «Третий отдельный авиационный отряд Федеральной Службы безопасности Российской Федерации» - Коряшкиным Р.П. (лицом, уполномоченным действовать от имени заказчика).

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что вышеуказанный протокол и должен быть подписан именно лицом, уполномоченным действовать от имени заказчика, а не членами аукционной комиссии заказчика.

Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

В соответствии с ч. 5 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ, в случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в протоколе отказа от заключения контракта указал на то, что ООО «ЭПОХА» не представило обеспечение исполнения контракта на поставку топлива для реактивных двигателей ТС-1 для заправки авиационной техники.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ООО «ЭПОХА» представило в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию № 4270/15-Г-Д от 01.12.2015 г., впоследствии признанную заказчиком несоответствующей требованиям ФЗ № 44-ФЗ, а также требованиям Постановления Правительства Российской Федерации № 1005 от 08.11.2013 г.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что ООО «ЭПОХА» фактически представило ненадлежащую банковскую гарантию.

Следовательно, довод заказчика о том, что ООО «ЭПОХА» не представило обеспечение исполнения контракта является необоснованным.

Таким образом, довод жалобы является обоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании ч. 15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ и ч. 4 ст. 15.4 ФЗ № 275-ФЗ данного электронного аукциона были выявлены иные нарушения законодательства сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с ч. 9 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям, указанным в [части 1, частях 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) настоящей статьи, или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик при составлении протокола об отказе от заключения контракта с ООО «ЭПОХА» руководствовался ч. 9 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что вышеуказанная норма Федерального Закона «О контрактной системе в сфере закупок...» может применяться только в случае установления заказчиком или комиссией по осуществлению закупок факта несоответствия участника закупки требованиям ч. 1, ч. 1.1, ч. 2 и ч. 2.1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик неправомерно руководствовался ч. 9 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ при составлении протокола об отказе от заключения контракта с ООО «ЭПОХА», так как вышеуказанная норма закона не может быть применена заказчиком в случае признания банковской гарантии, представленной участником закупки в качестве обеспечения исполнения контракта, не соответствующей требованиям ФЗ № 44-ФЗ.

Следовательно, заказчик нарушил ч. 9 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в разделе 4 документации об электронном аукционе содержатся требования заказчика к составу и содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе.

В вышеуказанном пункте документации, заказчик требует от участников электронного аукциона указывать как согласие на использование товара, в отношении которого в документации об электронном аукционе содержится указание на товарный знак, так и конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в описании объекта закупки документации об электронном аукционе не содержатся указания на товарные знаки.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данные требования заказчика могут ввести в заблуждение участников закупки, так как заказчик не определил требования к составу и содержанию первой части заявки в соответствии с объектом данной закупки.

Следовательно, заказчик нарушил п. 1 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в разделе 4 документации об электронном аукционе содержатся требования заказчика к составу и содержанию второй части заявки на участие в электронном аукционе.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в вышеуказанном разделе документации, заказчик требует от участников закупки предоставить в составе второй части аукционной заявки декларацию, в том числе, о соответствии участника закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, являющихся объектом закупки.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает такое требование заказчика неправомерным, так предоставление декларации о соответствии участника закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, являющегося объектом закупки не предусмотрено ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

Следовательно, заказчик нарушил ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии со ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ, в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей Правительством Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации № 1224 от 24.12.2013 г., Правительство Российской Федерации постановляет установить запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства, за исключением случаев, когда производство таких товаров, выполнение работ и оказание услуг на территории Российской Федерации отсутствуют или не соответствуют требованиям государственных заказчиков.

В соответствии с п. 6 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик установил обязательный запрет на допуск товаров (работ, услуг), происходящих из иностранных государств в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации № 1224 от 24.12.2013 г.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в составе требований к составу и содержанию второй части аукционной заявки отсутствует требование заказчика о предоставлении декларации, подтверждающей страну происхождения товара.

Следовательно, заказчик нарушил п. 6 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в разделе 4 документации об электронном аукционе содержатся требования заказчика к

составу и содержанию второй части заявки на участие в электронном аукционе.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в данном разделе документации, заказчик установил требование о предоставлении участниками закупки в составе второй части аукционной заявки декларации о том, что участник закупки не является офшорной компанией.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает такое требование заказчика неправомерным, так как предоставление деклараций о том, что участник закупки не является офшорной компанией, не предусмотрено ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

Следовательно, заказчик нарушил ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с ч. 8 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ, результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что протокол подведения итогов электронного аукциона на поставку авиатоплива ТС-1 для заправки воздушных судов составлен в нарушение ч. 8 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ, ввиду того, что в указанном протоколе не указаны основания признания аукционной заявки не соответствующей требованиям ФЗ № 44-ФЗ с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Следовательно, аукционная комиссия заказчика нарушила ч. 8 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч. 10 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, ст. 15.1, ч. 4 ст. 15.4, п. 2 ч. 1 ст. 15.2 ФЗ № 275-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭПОХА» на действия заказчика - ФГКУ «Третий отдельный авиационный отряд Федеральной службы безопасности Российской Федерации» при проведении электронного аукциона на поставку авиатоплива ТС-1 для заправки воздушных судов частично обоснованной;

2. Признать заказчика - ФГКУ «Третий отдельный авиационный отряд Федеральной службы безопасности Российской Федерации» нарушившим ч. 9 ст. 31, ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ;

3. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч. 8 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ;

4. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание об устранении нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа и

законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

ПРЕДПИСАНИЕ № 10-02-10

об устранении нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок

«24» декабря 2015 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере государственного оборонного заказа (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

| | |
|----------------|---|
| Ухов М.А. | - и.о. заместителя руководителя управления, председатель Комиссии; |
| Запорожан Н.И. | - специалист - эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии; |
| Малков К.А. | - специалист - эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии; |

на основании своего решения № 10-01-15 от 24.12.2015 г. по жалобе ООО «ЭПОХА» на действия заказчика - ФГКУ «Третий отдельный авиационный отряд Федеральной службы безопасности Российской Федерации» при проведении электронного аукциона на поставку авиатоплива ТС-1 для заправки воздушных судов, извещение № 0851100001315000062,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии ФГКУ «Третий отдельный авиационный отряд Федеральной службы безопасности Российской Федерации» необходимо:

1. Прекратить нарушать ч. 8 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в протоколе подведения итогов электронного аукциона основания признания аукционной заявки не соответствующей требованиям ФЗ № 44-ФЗ с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем;
2. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколах по данной закупке.

Для устранения нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику - ФГКУ «Третий отдельный авиационный отряд Федеральной службы безопасности Российской Федерации» необходимо:

1. Прекратить в протоколе об отказе от заключения контракта указывать о не представлении участником обеспечения исполнения контракта, если такой участник представил ненадлежащее обеспечение исполнения контракта;
2. Прекратить нарушать ч. 9 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить при

составлении протокола об отказе от заключения контракта руководствоваться вышеуказанной нормой законодательства о контрактной системе в сфере закупок, если указанная норма не может быть применена заказчиком, в случае признания банковской гарантии, представленной участником закупки в качестве обеспечения исполнения контракта, не соответствующей требованиям ФЗ № 44-ФЗ;

3. Прекратить нарушать п. 1 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить вводить участников электронного аукциона в заблуждение в части требований к составу и содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе;
4. Прекратить нарушать ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить требовать от участников электронного аукциона представлять в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе декларацию о соответствии участника требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, являющегося объектом закупки, если это не предусмотрено указанной нормой ФЗ № 44-ФЗ;
5. Прекратить нарушать ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить требовать от участников электронного аукциона представлять в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе декларацию о том, что участник не является офшорной компанией, если это не предусмотрено указанной нормой ФЗ № 44-ФЗ;
6. Прекратить нарушать п. 6 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать требования о предоставлении в составе второй части аукционной заявки на участие в электронном аукционе декларации, подтверждающей страну происхождения товара, если заказчиком установлен обязательный запрет на допуск товаров (работ, услуг) происходящих из иностранных государств в соответствии со ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ и Постановлением Правительства Российской Федерации № 1224 от 24.12.2014 г.;

7. Внести изменения в документацию об электронном аукционе в соответствии с решением Комиссии Новосибирского УФАС России № 10-01-15 от 24.12.2015 г. и настоящим предписанием;

8. Продлить срок подачи заявок на участие в данной закупке в соответствии с нормами ФЗ № 44-ФЗ.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 19.01.2016 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.

