

## РЕШЕНИЕ

18 ноября 2015г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Камнева Н.П. –заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Долженкова Е.В. – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Григорьева А.В. – специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «АКГ «Аудиторские стандарты» на действия Государственного унитарного предприятия Новосибирской области «Хозяйственное управление» при проведении открытого конкурса на заключение договора по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП НСО ХОЗУ за 2015, 2016, 2017 годы,

в присутствии заявителя - ООО «АКГ «Аудиторские стандарты»: «...» (директор ООО «АКГ «Аудиторские стандарты» по решению от 17.12.2014г.),

в присутствии представителей заказчика - ГУП НСО «Хозяйственное управление«...» (по доверенности от 30.12.2014г.),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба ООО «АКГ «Аудиторские Стандарты» (вх. № 10290 от 09.11.2015г.) на действия Заказчика открытого конкурса на заключение договора по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП НСО ХОЗУ за 2015, 2016, 2017 годы. Заявитель сообщает следующее.

14 октября 2015 года на сайте <http://zakupki.gov.ru> было опубликовано Извещение о проведении открытого конкурса № 0551200000715000001 на отбор поставщика (исполнителя) для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчётности ГУП НСО ХОЗУ за 2015-2017 годы.

Заказчиком данного запроса котировок выступило Государственное унитарное предприятие Новосибирской области «Хозяйственное управление».

Заявитель является аудиторской организацией и оказывает услуги в области аудита в том числе государственным и муниципальным предприятиям. Заявитель имеет желание участвовать в данном конкурсе. Однако положения конкурсной документации ограничивают конкуренцию, нарушают законные интересы неопределённого круга участников рынка аудиторских услуг, в том числе и Заявителя, а также содержат в себе признаки коррупционной направленности (подведение конкурса под определённого исполнителя).

Заявитель просит Новосибирское УФАС России приостановить определение поставщика в рамках данного открытого конкурса и выдать организатору

конкурса предписание об устранении нарушений действующего законодательства о контрактной системе.

Нарушения заключаются в следующем.

ГУП НСО ХОЗУ необоснованно и незаконно включило в состав требований к участникам закупки требование о наличии у участников закупки лицензии на право осуществления работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

В деятельности ГУП НСО ХОЗУ отсутствуют сведения, составляющие государственную тайну, в связи с чем требование о наличии у участников конкурса лицензии на право осуществления работ, связанных с использованием государственной тайны, направлено на ограничение конкуренции. Так, статья 5 Закона РФ № 5485-1 «О государственной тайне» содержит в себе исчерпывающий перечень сведений, составляющих государственную тайну. В этом перечне нет сведений или информации, которая может находиться в финансовых документах ГУП НСО ХОЗУ.

ГУП НСО ХОЗУ не осуществляет деятельность, связанную с государственной тайной. В документах ГУП НСО ХОЗУ нет сведений, содержащих (могущих содержать) государственную тайну. Часть 2 статьи 8 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок» запрещает заказчикам, организаторам закупок совершать любые действия, которые приводят к ограничению конкуренции и необоснованному ограничению числа участников закупки.

Очевидно, что требование конкурсной документации о наличии у участников оспариваемой закупки лицензии на право осуществления работ, связанных с использованием государственной тайны, имеет одну цель - ограничить число участников закупки.

В настоящий момент в Новосибирске действует около 100 аудиторских фирм. При этом лишь 2 или 3 из них имеют лицензию на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну. Заявитель, обнаружив при изучении конкурсной документации данное нарушение его интересов и условий действующего законодательства, направил организатору закупки (ГУП НСО ХОЗУ) запрос на разъяснение положений конкурсной документации с просьбой разъяснить, действительно ли деятельность ГУП НСО ХОЗУ связана с государственной тайной.

В ответ на данный запрос ГУП НСО ХОЗУ сообщило, что данное предприятие осуществляет деятельность, связанную с государственной тайной, но при этом характер сведений не может быть раскрыт, поскольку это приведёт к разглашению охраняемой законом тайне. ГУП НСО ХОЗУ ничто не мешало сообщить не сами сведения, составляющие государственную тайну, а характер сведений в соответствии с положениями статьи 5 Закона РФ «о государственной тайне», указав, к примеру, «сведения об использовании инфраструктуры Российской Федерации в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства», или «сведения о мерах по обеспечению защищенности критически важных объектов и потенциально опасных объектов инфраструктуры Российской Федерации от террористических актов».

Подобный ответ не привёл бы к разглашению государственной тайны (даже если она имеется в деятельности ГУП НСО ХОЗУ).

ГУП НСО ХОЗУ не обладает сведениями, составляющими государственную тайну, соответственно ответ организатора закупки о наличии в его деятельности сведений, составляющих государственную тайну, должен квалифицироваться как умышленное нарушение положений действующего законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

ГУП НСО ХОЗУ в конкурсной документации указало неверно рассчитанную начальную (максимальную) цену контракта. Так, ГУП НСО ХОЗУ в качестве начальной (максимальной) цены контракта указало сумму в размере 881 460 рублей, «обосновав» эту сумму ценой контракта ГУП НСО ХОЗУ, заключенного на проведение аудита за 2012-2014 годы. Между тем, данный способ обоснования начальной (максимальной) цены контракта противоречит законодательству о контрактной системе.

Так, часть 1 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ указывает на методы обоснования начальной максимальной цены контракта, при этом часть 6 вышеназванной статьи говорит о том, что метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Рыночные цены - это стоимость услуг, оказываемая в данном регионе в настоящее время (в тот же момент, что и услуги, оказываемые во время исполнения контракта по результатам настоящего открытого конкурса). Информация о стоимости услуг, оказываемых один и два года назад, не является «анализом рынка»

Заявитель считает, что начальная (максимальная) цена контракта должна составлять не менее 1 100 000 рублей. Данный довод основывается на анализе рынка оказания аудиторских услуг в Новосибирске в 2015 году (согласно мониторингу цен на аудиторские услуги на 15.01.2015 г., проведенный комитетом по аудиту НТПП, стоимость аудиторских часов составляет 1121 рубль. А согласно Конкурсной документации 2012-2014 года, утвержденной Ответчиком в 2012 году, для выполнения задания по аудиторской проверке бухгалтерской отчетности организации Ответчика за один год необходимо не менее 330 аудит часов (990 часов за 3 года).

Соответственно стоимость договора должна быть около 1 100 000 рублей.) Ни одна из аудиторских компаний не будет оказывать услуги (исполнять контракт) себе в убыток - по ценам ниже рыночных. Иными словами, потенциальные участники данного открытого конкурса при изучении конкурсной документации видят начальную (максимальную) цену контракта и по понятным причинам не участвуют в данном конкурсе.

Указание заниженной по сравнению с рыночными ценами стоимости оказания аудиторских услуг для ГУП НСО ХОЗУ имеет одну цель: передать исполнение контракта «своему» исполнителю, который фактически не произведёт необходимого объёма работ по анализу финансовой отчётности предприятия, а значит сформирует необъективное аудиторское заключение.

Таким образом, указание в рамках настоящего конкурса в качестве начальной

(максимальной) цены контракта суммы в размере 881 460 рублей является необоснованным, противоречащим законодательству о контрактной системе и нарушает права и законные интересы Заявителя, как и неограниченного круга потенциальных участников данного открытого конкурса.

Жалоба ООО «АКГ «Аудиторские Стандарты» подана в соответствии с требованиями ч.ч. 6-8 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», принята Новосибирским УФАС России к рассмотрению.

ГУП НСО ХОЗУ представило следующие возражения на жалобу (вх. № 10474 от 13.11.2015г.).

ГУП НСО ХОЗУ осуществляет деятельность, связанную с работой со сведениями, характер которых составляет государственную тайну и таким образом не мог раскрыть ее Заявителю в рамках разъяснения конкурсной документации в соответствии со ст. 283 УК РФ.

Довод о том, что в деятельности ГУП НСО ХОЗУ отсутствуют сведения, составляющие государственную тайну, является лишь предположением Заявителя и не подтверждается никакими доказательствами. Довод Заявителя о том, что Заказчик (ГУП НСО ХОЗУ) в конкурсной документации неверно указал начальную (максимальную) цену контракта, также является необоснованным. Заявитель по существу в данном случае указывает на повышение цены аудита за 3 года на более чем 25 % по данным мониторинга Комитета по аудиту Новосибирской Торговой Промышленной палаты, а также повышение уровня инфляции, что по существу ставит вопрос о повышении начальной минимальной цены договора, то есть об изменении условия договора в свою пользу. Однако совершение такого действия действующим законодательством не предусмотрено. По мнению ГУП НСО ХОЗУ, права заявителя не нарушены.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

ГУП НСО ХОЗУ осуществляет закупочную деятельность на основании Положения о закупке товаров, работ, услуг ГУП НСО ХОЗУ (далее - Положение), утвержденного приказом № 3 от 13.01.2015г.

При осуществлении закупочной деятельности ГУП НСО ХОЗУ руководствуется положениями Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в [порядке](#), установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе

в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Извещением № 551200000715000001 от 14.10.2015г. ГУП НСО ХОЗУ объявлен открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП НСО ХОЗУ за 2015, 2016, 2017 годы.

Согласно данным, полученным с сайта <http://www.zakupki.gov.ru>, вскрытие конвертов с поступившими заявками, в рамках процедуры проведения рассматриваемого открытого конкурса происходило 29.10.2015г., процедура подведения итогов- 29.10.2015г.

Конкурс объявлен несостоявшимся в связи с отсутствием участников.

Таким образом, при проведении открытого конкурса для заключения договора на оказание услуг по проведению аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП НСО ХОЗУ заказчик руководствовался требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно положениям данного закона, в конкурсную документацию обязательно включается обоснование начальной (максимальной) цены контракта. Такое обоснование должно быть составлено по правилам, определенным ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

ГУП НСО ХОЗУ в качестве начальной (максимальной) цены контракта указало сумму в размере 881 460 рублей. В качестве обоснования вышеуказанной цены контракта, Заказчиком была приведена сумма цены контракта ГУП НСО ХОЗУ, заключенного на проведение аудита за 2012-2014 годы.

Согласно ч. 1 ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

Метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

При применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

При применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заказчик может использовать обоснованные им коэффициенты или индексы для пересчета цен товаров, работ, услуг с учетом различий в характеристиках товаров, коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с частью 18 настоящей статьи, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе.

Метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных частями 7 - 11 настоящей статьи.

Нормативный метод заключается в расчете начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основе требований к закупаемым товарам, работам, услугам, установленных в соответствии со статьей 19 настоящего Федерального закона в случае, если такие требования предусматривают установление предельных цен товаров, работ, услуг.

Тарифный метод применяется заказчиком, если в соответствии с законодательством Российской Федерации цены закупаемых товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд подлежат государственному регулированию или установлены муниципальными правовыми актами. В этом случае начальная (максимальная) цена контракта, цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются по регулируемым ценам (тарифам) на товары, работы, услуги.

Проектно-сметный [метод](#) заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на:

- строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального

строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации;

- проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, за исключением научно-методического руководства, технического и авторского надзора, на основании согласованной в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, проектной документации на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия и в соответствии с реставрационными нормами и правилами, утвержденными федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации в области государственной охраны объектов культурного наследия.

Проектно-сметный метод может применяться при определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на текущий ремонт зданий, строений, сооружений, помещений.

Затратный метод применяется в случае невозможности применения иных методов, предусмотренных пунктами 1 - 4 части 1 настоящей статьи, или в дополнение к иным методам. Данный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), как суммы произведенных затрат и обычной для определенной сферы деятельности прибыли. При этом учитываются обычные в подобных случаях прямые и косвенные затраты на производство или приобретение и (или) реализацию товаров, работ, услуг, затраты на транспортировку, хранение, страхование и иные затраты.

В соответствии с частью 2 Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 года №567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)», обоснование НМЦК заключается в выполнении расчета указанной цены с приложением справочной информации и документов либо с указанием реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет. При этом в обосновании НМЦК, которое подлежит размещению в открытом доступе в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - сеть "Интернет"), не указываются наименования поставщиков (подрядчиков, исполнителей), представивших соответствующую информацию. Оригиналы использованных при определении, обосновании НМЦК документов, снимки экрана ("скриншот"), содержащие изображения соответствующих страниц сайтов с указанием даты и времени их формирования, целесообразно хранить с иными документами о закупке, подлежащими хранению в соответствии с требованиями Федерального закона N 44-ФЗ. В целях осуществления закупки рекомендуется выполнить следующую последовательность действий:

- определить потребность в конкретном товаре, работе, услуге, обусловленную

целями осуществления закупок в соответствии со статьей 13 Федерального закона N 44-ФЗ;

- установить перечень требований к товарам, работам, услугам, закупка которых планируется, а также требований к условиям поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг;

- провести исследование рынка путем изучения общедоступных источников информации, в том числе использование которых предусмотрено настоящими Рекомендациями, в целях выявления имеющихся на рынке товаров, работ, услуг, отвечающих требованиям, определенным в соответствии с пунктом 2.2.2 настоящих Рекомендаций;

- сформировать описание объекта закупки в соответствии с требованиями статьи 33 Федерального закона N 44-ФЗ;

- проверить наличие принятых в отношении планируемых к закупке видов, групп товаров, работ, услуг:

1) Нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, локальных нормативных актов государственной корпорации "Росатом", которыми устанавливаются порядки определения НМЦК в соответствии с частью 22 статьи 22 Федерального закона N 44-ФЗ;

2) Актов Правительства Российской Федерации, устанавливающих исчерпывающие перечни источников информации, которые могут быть использованы для целей определения НМЦК;

3) Правовых актов о нормировании в сфере закупок, принятых в соответствии со статьей 19 Федерального закона N 44-ФЗ;

6. В соответствии с установленными статьей 22 Федерального закона N 44-ФЗ требованиями определить применимый метод определения НМЦК или несколько таких методов;

7. Осуществить соответствующим методом определение НМЦК с учетом настоящих Рекомендаций;

8. Сформировать обоснование НМЦК в соответствии с пунктом 2.1 настоящих Рекомендаций. Рекомендуемая форма обоснования НМЦК приведена в приложении N 1 к настоящим Рекомендациям.

На момент рассмотрения жалобы представитель ГУП НСО ХОЗУ подтвердил, что при установлении начальной (максимальной) цены контракта Заказчик руководствовался ценой контракта №2013111101 от 11.11.2013г. на оказание услуг по проведению ежегодного обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП НСО ХОЗУ за 2012-2014 годы. Комиссией было установлено, что конкурсная документация, в нарушение п.1 ч.1 ст.55 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не содержит обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводам о том, что начальная (максимальная) цена контракта, заключаемого в рамках рассматриваемого открытого конкурса была сформирована не в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ (ред. от 13.07.2015) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

II. Согласно ч. 2 п. 3 ст. 49 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» извещение о проведении открытого конкурса должно содержать требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам открытого конкурса в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В извещении о проведении открытого конкурса на заключение договора по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП НСО ХОЗУ за 2015, 2016, 2017 годы установлены следующие требования:

- требование об отсутствии в предусмотренном Федеральным законом № 44-ФЗ реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.
- единые требования к участникам.

Однако, пунктом 1.6.1.2 Конкурсной документации открытого конкурса на заключение договора по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП НСО ХОЗУ за 2015, 2016, 2017 годы, также установлено требование (помимо прочих) об обязательном наличии лицензии на право осуществления работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

На рассмотрении жалобы представитель заказчика заявил о том, что сотрудники ГУП НСО ХОЗУ имеют доступ к государственной тайне, однако Комиссией не было установлено наличие самой государственной тайны, так как документы, подтверждающие ее наличие не представлены.

Отношения, возникающие в связи с отнесением сведений к государственной тайне, их засекречиванием или рассекречиванием и защитой в интересах обеспечения безопасности Российской Федерации регулируются Законом РФ от 21.07.1993 N 5485-1 «О государственной тайне» (далее- Закон «О государственной тайне»).

Согласно ст.2 Закона «О государственной тайне», государственная тайна - защищаемые государством сведения в области его военной, внешнеполитической, экономической, разведывательной, контрразведывательной и оперативно-розыскной деятельности, распространение которых может нанести ущерб безопасности Российской Федерации.

ГУП ХОЗУ не ответило заявителю на запрос о разъяснении конкурсной документации в части характера сведений, составляющих гостайну, также не сообщило об этом Комиссии Новосибирского УФАС России. Комиссия считает обоснованным довод заявителя о том, что не является разглашением государственной тайны ссылка на категорию тайны в соответствии со ст. 5 Федерального закона РФ от 21.07.1993г. №5485-1 «О государственной тайне», в котором указан перечень сведений, составляющих государственную тайну.

В соответствии с ч. 1 ст. 31 44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно подпункту е) пункта 3.3 раздела 3 Конкурсной документации заказчиком установлено требование о представлении в составе заявки участником закупки копии лицензии на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну. В случае, если осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, разрешено при условии обслуживания режимно - секретным подразделением сторонней организации, одновременно предоставляется копия лицензии обслуживающей организации. Лицензия обслуживающей организации должна быть оформлена надлежащим образом, в том числе в перечне организаций, которым разрешается оказывать услуги в области защиты государственной тайны, аудиторская организация-участник закупки должна быть поименована.

В конкурсной документации указание на выполнение работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, отсутствует. Также в конкурсной документации и проекте договора отсутствует описание или ссылка на то, каким образом исполнитель будет взаимодействовать со сведениями, составляющими гостайну.

Таким образом, установив требование о представлении в составе заявки участником размещения заказа копии лицензии на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, заказчик нарушил требования, предъявляемые ч. 1 ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

При этом на заседании Комиссии представитель государственного унитарного предприятия Новосибирской области «Хозяйственное управление» пояснил, что сведения, составляющие гостайну появились у ГУП НСО ХОЗУ в 2014г., при этом при проведении конкурса на услуги аудита за 2012-2014г.г. требование о наличии у аудитора лицензии на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, отсутствовало.

Таким образом, из конкурсной документации не следует, а заказчиком не обосновывается и не подтверждается факт осуществления ГУП ХОЗУ деятельности, связанной с использованием государственной тайны.

Позиция ГУП ХОЗУ в части необходимости взаимодействия исполнителя по контракту со сведениями, составляющими государственную тайну, не

подтверждается ни приведенными им фактическими обстоятельствами, ни всеми обстоятельствами по делу в совокупности и взаимосвязи и не основана на представленных сторонами материалах.

Согласно [п. 1 ч. 1 ст. 31](#), [пп. "г" п. 1 ч. 2 ст. 51](#) Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» участник закупки должен представить в составе заявки копии документов, подтверждающих его соответствие требованиям законодательства РФ к лицам, которые осуществляют выполнение работ, являющихся объектом закупки. На основании данных норм заказчик может установить требование о наличии лицензии, если докажет, что согласно законодательству о гостайне работы, входящие в объект закупки, могут выполняться только лицами, которые имеют соответствующий допуск (данная позиция подтверждается судебной практикой (Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 30.10.2013 по делу N A03-2001/2013, [Постановление](#) ФАС Московского округа от 09.06.2011 по делу N КА-А40/5585-11, Решение Арбитражного суда г. Москвы от 28.05.2015 по делу N А40-204562/2014).

Кроме того, порядок допуска предприятий, учреждений и организаций к проведению работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну определен ст. 27 Закона «О государственной тайне».

Так, допуск предприятий, учреждений и организаций к проведению работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, созданием средств защиты информации, а также с осуществлением мероприятий и (или) оказанием услуг по защите государственной тайны, осуществляется путем получения ими в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации, лицензий на проведение работ со сведениями соответствующей степени секретности.

Лицензия на проведение указанных работ выдается на основании результатов специальной экспертизы предприятия, учреждения и организации и государственной аттестации их руководителей, ответственных за защиту сведений, составляющих государственную тайну, расходы по проведению которых относятся на счет предприятия, учреждения, организации, получающих лицензию.

Согласно ст. 8 Закона «О государственной тайне», степень секретности сведений, составляющих государственную тайну, должна соответствовать степени тяжести ущерба, который может быть нанесен безопасности Российской Федерации вследствие распространения указанных сведений.

Устанавливаются три степени секретности сведений, составляющих государственную тайну, и соответствующие этим степеням грифы секретности для носителей указанных сведений: "особой важности", "совершенно секретно" и "секретно".

Порядок лицензирования деятельности предприятий, учреждений и организаций независимо от их организационно-правовых форм (далее именуются - предприятия) по проведению работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, созданием средств защиты информации, а также с осуществлением мероприятий и (или) оказанием услуг по защите

государственной тайны утвержден Постановлением Правительства РФ от 15.04.1995 N 333 (далее- Порядок лицензирования) «О лицензировании деятельности предприятий, учреждений и организаций по проведению работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, созданием средств защиты информации, а также с осуществлением мероприятий и (или) оказанием услуг по защите государственной тайны».

Согласно вышеуказанному Порядку, лицензия является официальным документом, который разрешает осуществление на определенных условиях конкретного вида деятельности в течение установленного срока. Лицензия действительна на всей территории Российской Федерации, а также в учреждениях Российской Федерации, находящихся за границей.

Согласно п. 5 Порядка лицензирования, для получения лицензии заявитель представляет в соответствующий орган, уполномоченный на ведение лицензионной деятельности, следующие документы:

а) заявление о выдаче лицензии с указанием:

- наименования, организационно-правовой формы и местонахождения предприятия;
- идентификационного номера налогоплательщика;
- даты уплаты предприятием государственной пошлины за предоставление лицензии;
- сведений о наличии допуска к государственной тайне у руководителя предприятия;
- адресов мест осуществления лицензируемого вида деятельности;
- реквизитов правоустанавливающих документов на объекты недвижимости, необходимые для осуществления заявленного вида деятельности на срок действия лицензии, права на которые зарегистрированы в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним;
- вида деятельности, на осуществление которого должна быть выдана лицензия;
- срока действия лицензии;
- степени секретности сведений, составляющих государственную тайну, с которыми заявитель предполагает осуществлять работы, подтвержденной органом государственной власти или организацией, наделенными полномочиями по распоряжению указанными сведениями;
- формы предоставления лицензии (на бумажном носителе или в электронной форме (в форме электронного документа, подписанного электронной подписью));

б) копии учредительных документов юридического лица;

в) копии правоустанавливающих документов на объекты недвижимости, необходимые для осуществления заявленного вида деятельности на срок действия лицензии, права на которые не зарегистрированы в Едином

государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним;

г) копия договора об оказании услуг (в случае использования заявителем услуг структурного подразделения по защите государственной тайны другой организации).

Исходя из совокупного толкования вышеприведенных норм права, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу о том, что для получения лицензии на право осуществления работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, потенциальному участнику рассматриваемого открытого конкурса, помимо прочего, необходимо знать:

- степени секретности сведений, составляющих государственную тайну, с которыми заявитель предполагает осуществлять работы;

- вида деятельности, на осуществление которого должна быть выдана лицензия.

Из формулировки «наличие лицензии на право осуществления работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну», установленной Заказчиком в конкурсной документации вышеуказанные сведения почерпнуть не представляется возможным.

Как установлено материалами жалобы, в ответ на запрос о разъяснении, направленный подателем жалобы, Заказчик сообщил, что характер сведений не может быть раскрыт, поскольку это приведёт к разглашению охраняемой законом тайне.

Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводам о том, что указание на степень секретности сведений, составляющих государственную тайну, с которыми заявитель предполагает осуществлять работы и вида деятельности, на осуществление которого должна быть выдана лицензия не может привести к разглашению государственной тайны. Наоборот, без этих сведений какому-либо хозяйствующему субъекту получить лицензию на право осуществления работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну не представляется возможным, в соответствии с действующим законодательством.

Таким образом, Заказчик, ГУП НСО ХОЗУ необоснованно ограничил круг потенциальных участников открытого конкурса на заключение договора по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП НСО ХОЗУ за 2015, 2016, 2017 году, установив требования о наличии лицензии на право осуществления работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну без установления степени секретности сведений, составляющих государственную тайну, с которыми заявитель предполагает осуществлять работы и вида деятельности, на осуществление которого должна быть выдана лицензия, что привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке оказания аудиторских услуг.

При рассмотрении жалобы Комиссией Новосибирского УФАС установлено, что конкурс № 551200000715000001 от 14.10.2015г. на право заключения договора на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП НСО ХОЗУ за 2015, 2016, 2017 годы отменен, в настоящее время ГУП НСО ХОЗУ

размещено извещение № 551200000715000002 о проведении повторного конкурса с аналогичными положениями конкурсной документации.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч.1 ст.23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АКГ «Аудиторские Стандарты» на действия Заказчика открытого конкурса на заключение договора по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП НСО ХОЗУ за 2015, 2016, 2017 годы обоснованной.

2. Признать имеющиеся материалы достаточными для выдачи ГУП НСО «Хозяйственное управление» предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

Решение Комиссии может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа ч. 7.2 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

#### ПРЕДПИСАНИЕ №75

о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов

18 ноября 2015 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Камнева Н. П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Долженкова Е.В. – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Григорьева А.В. – специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии,

руководствуясь ст.18.1, п.3.1 ч.1 ст.23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 18.11.2015 г. по результатам рассмотрения жалобы общества с ограниченной ответственностью «АКГ «Аудиторские стандарты» на действия Государственного унитарного предприятия Новосибирской области «Хозяйственное управление» при проведении открытого конкурса на заключение договора по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП НСО ХОЗУ за

2015, 2016, 2017 годы,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику (Государственное унитарное предприятие Новосибирской области «Хозяйственное управление» ) по проведению открытого конкурса на заключение договора по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП НСО ХОЗУ за 2015, 2016, 2017 годы, совершить действия, направленные на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

2. С целью устранения нарушений Государственному унитарному предприятию Новосибирской области «Хозяйственное управление» необходимо в срок до 07.12.2015г. аннулировать открытый конкурс на заключение договора по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП НСО ХОЗУ за 2015, 2016, 2017 годы, а также внести в конкурсную документацию указанного конкурса изменения путем приведения ее в соответствие с требованиями Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в части обоснования начальной цены договора и требования к наличию у участника закупки лицензии на осуществление работ с использованием сведений составляющих государственную тайну.

3. Об исполнении настоящего предписания Государственному унитарному предприятию Новосибирской области «Хозяйственное управление» сообщить в Новосибирское УФАС России до 10.12.2015г., с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ч. 7.2 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.