

04 февраля 2011 года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Могилевкин А.Г. – заместитель руководителя Сахалинского УФАС России;

Члены Комиссии:

Савчук К.В. – главный государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;  
Рудакова А.В. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии:

Гостюхина В.С. – представителя ООО «Паллада»;

Гребенюк В.П. – представителя администрации МО городского округа «Смирныховский»,

рассмотрев дело № 22/11-т о нарушении Единой комиссией по размещению заказов администрации муниципального образования городской округ «Смирныховский» (далее – единая комиссия) положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона по предмету: «Капитальный ремонт внутренних помещений психиатрического отделения Смирныховской ЦРБ»,

#### УСТАНОВИЛА:

28 января 2011 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба ООО «Паллада» от 28.01.2011 № 28/01/01 (далее также – заявитель) о признании единой комиссией нарушившей законодательство о размещении заказов при проведении вышеуказанного аукциона.

По мнению заявителя, единая комиссия необоснованно отказала в допуске к участию в аукционе ООО «Паллада» по основанию, указанному в протоколе рассмотрения заявок, поскольку единая комиссия не вправе требовать лицензии или иные разрешительные документы, обусловленные предметом торгов, а участник размещения заказа не обязан прикладывать к заявке такие документы, либо их копии.

Представитель администрации МО городского округа «Смирныховский» В.П. Гребенюк с доводами жалобы не согласился, пояснив, что поскольку документация об аукционе содержала требование к представлению документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом аукциона, а в заявке ООО «Паллада» не было представлено свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданное саморегулируемой организацией, единая комиссия обоснованно отказала в допуске к участию в торгах данному участнику.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

Муниципальным заказчиком – МУЗ «Смирныховская центральная районная больница» был объявлен открытый аукцион по предмету: «Капитальный ремонт внутренних помещений психиатрического отделения Смирныховской ЦРБ». Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 1 500 000 руб.

Извещение о проведении открытого аукциона опубликовано в газете «Новая жизнь» № 50 от 25.12.2010, размещено на официальном сайте Сахалинской области по размещению заказов [www.gz.adm.sakhalin.ru](http://www.gz.adm.sakhalin.ru) 24.12.2010.

Документация об аукционе по предмету торгов утверждена главным врачом МУЗ «Смирныховская ЦРБ» Л.И. Беликовой 25.12.2010.

19.01.2011 началась процедура рассмотрения заявок на участие в аукционе, поступивших от ООО «Смирныховское автотранспортное предприятие» (пгт. Смирных, ул. Центральная, 49); ООО «Стройград» (г. Южно-Сахалинск, ул. Крюкова, 51, оф. 308); ООО «Невельская строительная компания» (г. Южно-Сахалинск, ул. Комсомольская, 231-А); ООО «Берег» (г. Южно-Сахалинск, ул. Поповича, 65); ООО «Паллада» (г. Южно-Сахалинск, пр. Мира, 1-Д, оф. 5).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 21.01.2011 № 08 к участию в аукционе допущены участники размещения заказа: ООО «Смирныховское автотранспортное предприятие», ООО «Стройград», ООО «Берег».

Участнику размещения заказа ООО «Паллада» отказано в допуске к участию в аукционе по причине не соответствия заявки требованиям п. 3 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, а именно: отсутствие свидетельства о допуске к определенному виду работ.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения стороны, осуществив в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия признает жалобу заявителя необоснованной по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов участник размещения заказа должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В соответствии с пп. «б» п. 3 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным п. 1 ч. 1 ст. 11 данного Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом аукциона, и такие требования предусмотрены документацией об аукционе.

В силу п. 1 ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать в соответствии с ч. 4 ст. 2 и 3 ст. 35 данного закона требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению.

На основании ч. 1 ст. 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнить работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

Перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержден Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624.

Учитывая действующее законодательство, в силу п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов участник размещения заказа должен соответствовать требованиям, предъявляемым действующим законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ по предмету торгов, и для подтверждения соответствия такому требованию участник размещения заказа должен приложить в заявке свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, и которые сформированы в соответствии с Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624.

Требования к содержанию и форме заявки определены в информационной карте документации об аукционе. Так, согласно п. 8 информационной карты документации об аукционе заявка на участие в аукционе должна содержать документы или копии документов, подтверждающие соответствие участника размещения заказа требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом аукциона.

В соответствии с ч. 1 ст. 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствии участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со ст. 11 данного закона.

Согласно ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст. 12 Закона о размещении заказов.

Из анализа заявки ООО «Паллада» следует, что последняя свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, не содержит.

При таких обстоятельствах, поскольку п. 8 информационной карты документации об аукционе установлено требование к представлению документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом аукциона, а заявка ООО «Паллада» не содержит свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией, единая комиссия, действуя в рамках своих полномочий, обоснованно отклонила заявку данного участника от участия в торгах. В связи с чем, довод заявителя о незаконном отказе единой комиссией в допуске к участию в торгах ООО «Паллада», является необоснованным.

В ходе проведения внеплановой проверки открытого аукциона были установлены нарушения законодательства о размещении заказов, допущенные муниципальным заказчиком.

Согласно п. 1 ч. 5.2 ст. 37 Закона о размещении заказов аукционная комиссия непосредственно перед началом проведения аукциона регистрирует участников аукциона, явившихся на аукцион, или их представителей. В случае проведения аукциона по нескольким лотам аукционная комиссия перед началом каждого лота регистрирует участников аукциона, подавших заявки в отношении такого лота и явившихся на аукцион, или их представителей.

Подпунктом «а» ч. 5.5 ст. 5 документации об аукционе установлено, что регистрация участников аукциона заканчивается за 5 минут до начала аукциона

При таких обстоятельствах, поскольку регистрация участников размещения заказа проводится непосредственно до начала проведения аукциона, а документацией об аукционе установлено ограничение по времени регистрации участников размещения заказа – за пять минут до начала проведения аукциона, муниципальный заказчик признан нарушившим п. 1 ч. 5.2 ст. 37 Закона о размещении заказов.

Пунктом 1 ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе должна содержать в соответствии с ч.ч. 2, 3 ст. 35 данного закона требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению.

Частью 2 ст. 35 Закона о размещении заказов определен перечень документов и сведений, которые должна содержать заявка на участие в аукционе.

В силу ч. 3 ст. 35 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных ч. 2 данной статьи документов и сведений, не допускается.

Порядок оформления заявки на участие в аукционе определен разделом II Информационной карты аукциона.

В соответствии с п. 3 раздела II Информационной карты аукциона заявка на участие в аукционе должна содержать анкету участника размещения заказа, подготовленную в соответствии с приложением № 3.

Приложением № 3 документации об аукционе установлено, что анкета участника размещения заказа должна содержать следующие сведения: ИНН, банковские реквизиты (наименование обслуживающего банка, расчетный счет, корреспондентский счет, код БИК и другие.).

Вышеуказанные сведения не подпадают под перечень сведений, установленных ч.ч. 2, 3 ст. 35 Закона о размещении заказов.

При таких обстоятельствах, поскольку в документации об аукционе установлены требования к указанию в составе заявки на участие в открытом аукционе таких сведений как: ИНН, банковские реквизиты (наименование обслуживающего банка, расчетный счет, корреспондентский счет, код БИК и другие.), не определенных ч.ч. 2, 3 ст. 35 Закона о размещении заказов, заказчик нарушил п. 1 ч. 4 ст. 34, ч.ч. 2, 3 ст. 35 Закона о размещении заказов.

Согласно отсылочной норме ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования в соответствии с пп. 2-4, 4.2-5, 6, 7, 10 ч. 4 ст. 22 данного закона.

В силу п.п. 3, 4 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать в том числе, требование к сроку выполнения работ, сроку и (или) объему предоставления гарантий качества товара.

Таким образом, срок выполнения работ, срок и (или) объем предоставления гарантий качества работ определяются заказчиком.

Срок выполнения работ указан в информационной карте документации об аукционе и определен следующим образом: май-июль 2011 года.

Требование к сроку предоставления гарантий качества установлено в техническом задании документации об аукционе, согласно которому гарантийный срок эксплуатации определен как «2 года».

Согласно п. 2.1 проекта муниципального контракта работы выполняются в соответствии с календарным планом

выполнения работ, в пределах сроков проведения работ, установленных в документации об аукционе.

В п. 6.1 проекта муниципального контракта указано: «Гарантийный срок составляет \_\_\_\_ месяцев с момента подписания обеими сторонами Акта о приемке выполненных работ».

Обязательное для заполнения участником размещения заказа приложение № 5 «Предложение о качественных характеристиках товара, его безопасности, о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара» содержит графы для заполнения: «Продолжительность работы в днях», «Гарантийный срок на выполнение работ», то есть, участнику размещения заказа требуется самостоятельно определить срок выполнения работ, срок предоставления гарантий качества и указать их в заявке.

Сведения о сроках выполнения работ, сроках предоставлении гарантий качества работ также не подпадают под перечень сведений, установленных ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, следовательно, требование к представлению таких сведений от участника размещения заказа является незаконным.

В силу ст. 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Из приведенных положений документации об аукционе следует, что заказчик требует от участника размещения заказа самостоятельно определить срок выполнения работ, срок предоставления гарантий качества и указать их в заявке, при этом указание в документации об аукционе «май-июль 2011 года», а также «в пределах сроков проведения работ, установленных в документации об аукционе» не является требованием к сроку выполнения работ, поскольку не указана конкретная календарная дата окончания выполнения работ или конкретный период времени, исчисляемый месяцами, неделями, днями, что свидетельствует о нарушении заказчиком п. 4 ч. 4 ст. 22, ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов.

При таких обстоятельствах, заказчик, возложив обязанность по определению срока выполнения работ, срока предоставления гарантий качества выполняемых работ на участника размещения заказа и указания таких сведений в заявке, нарушил ч.ч. 2, 3 ст. 35 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь ч.ч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

#### **РЕШИЛА:**

1. Жалобу ООО «Паллада» признать необоснованной.
2. Признать муниципального заказчика нарушившим п. 4 ч. 4 ст. 22, ч. 4 ст. 34, ч.ч. 2, 3 ст. 35, п. 1 ч. 5.2 ст. 37 Закона о размещении заказов.
3. Поскольку допущенные заказчиком нарушения Закона о размещении заказов не привели к иным результатам аукциона, Комиссия Сахалинского УФАС России решила не выдавать заказчику предписание об устранении нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.