

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 129-14.9ч.1/14

### об административном правонарушении

«08» мая 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 129-14.9ч.1/14 от 26.03.2015 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России <...>, в отношении Управляющего Управления образования Верхнеуфалейского городского округа Челябинской области <...> \_\_\_\_\_ года рождения, место рождения: \_\_\_\_\_, зарегистрирован по адресу: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_, паспорт <...> серия <...> номер <...> \_\_\_\_\_,

выдан \_\_\_\_\_ дата выдачи \_\_\_\_\_, по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в присутствии представителя <...> по доверенности от 22.04.2015 – <...>, надлежащим образом уведомленной о месте, дате и времени рассмотрения дела № 129-14.9ч.1/14 об административном правонарушении, которой разъяснены права знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, и иные процессуальные права и обязанности в соответствии с КоАП РФ (определение от 22.12.2014, протокол от 26.03.2015, определение от 26.03.2015), исследовав материалы настоящего дела об административном правонарушении,

### УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России **15 октября 2014 года** оглашено решение по делу № **51-07/14** о нарушении Управлением образования Верхнеуфалейского городского округа Челябинской области (далее – Управление) части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Решение по указанному делу изготовлено в полном объеме **17 октября 2014 года** (исх. № 15582/07 от 22.10.2014) (размещено в сети Интернет на официальном сайте Челябинского УФАС России [www.chel.fas.gov.ru](http://www.chel.fas.gov.ru) в разделе Решения). Согласно части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

В результате рассмотрения указанного дела признаны нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции действия Управления, выразившиеся в направлении подведомственным образовательным учреждениям рекомендаций о необходимости заключения договоров на установку и обслуживание оборудования для передачи сигналов о возникновении пожара на пульт подразделения пожарной охраны без участия работников объекта и (или) транслирующей этот сигнал организации с конкретным хозяйствующим субъектом при условии, что на охраняемых объектах может быть установлено любое оборудование, отвечающее требованиям Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (далее – Технический регламент), любого производителя с возможностью последующего обслуживания данного оборудования данным производителем, его представителем, иной организацией, что может создать данному хозяйствующему субъекту (ООО «Купол-Ч») преимущественные условия осуществления предпринимательской деятельности на рынке установки и обслуживания пожарных сигнализаций на территории Верхнеуфалейского городского округа, в том числе при осуществлении закупок для муниципальных нужд, создать препятствия в осуществлении предпринимательской деятельности на соответствующем товарном рынке иным хозяйствующим субъектам, привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Из материалов дела № 51-07/14 следует, что 22.04.2014 в Управление поступило обращение (вх. № 925) общества с ограниченной ответственностью «Купол-Ч» (далее – ООО «Купол-Ч», Общество), которым сообщается, что ООО «Купол-Ч» готово установить на объектах охраны (образовательные учреждения) аналогичное программно-аппаратному комплексу (далее – ПАК) «Стрелец-Мониторинг» оборудование, удовлетворяющее требованиям части 7 статьи 83 Технического регламента, на безвозмездной основе и без каких-либо финансовых затрат со стороны образовательных учреждений города Верхний Уфалей.

Данным письмом также сообщается, что стоимость «Мониторинга» и «Технического обслуживания пожарной сигнализации и системы оповещения о пожаре» составит:

- для объектов Управления, имеющих заключенные с Обществом договоры, с 01.01.2014 – 600 рублей в месяц за каждый объект защиты по услуге «Мониторинг» и 1100 рублей в месяц за каждый объект защиты по услуге «Техническое обслуживание пожарной сигнализации и системы оповещения о пожаре»;

- для объектов Управления, не имеющих заключенные с Обществом договоры – 600 рублей в месяц за каждый объект защиты по услуге «Мониторинг» и 1400 рублей в месяц за каждый объект защиты по услуге «Техническое обслуживание пожарной сигнализации и системы оповещения о пожаре».

В этот же день, 22.04.2014 Управлением в адрес руководителей образовательных организаций города Верхний Уфалей направлено письмо (исх. № 264), которым сообщается, что с 13.07.2014 вступают в силу изменения, внесенные в часть 7 статьи 83 Технического регламента, в соответствии с которыми объекты функциональной пожарной опасности Ф1.1, Ф1.2, Ф4.1, Ф4.2 должны быть оснащены оборудованием для дублирования сигналов о возникновении пожара на пульт подразделения пожарной охраны без участия работников объекта и (или) транслирующей этот сигнал организации (далее – Оборудование).

На основании изложенного, Управление рекомендует руководителям образовательных учреждений города Верхний Уфалей заключить договоры с ООО «Купол-Ч», которое на безвозмездной основе установит Оборудование в образовательных учреждениях для дублирования сигналов о возникновении пожара на пульт подразделения пожарной охраны без участия работников объекта и (или) транслирующей этот сигнал организации. Также в данном письме Управление указывает стоимость услуг по мониторингу и техническому обслуживанию Оборудования, установленную Обществом.

Основные положения технического регулирования в области пожарной безопасности и общие требования пожарной безопасности к объектам защиты (продукции), в том числе к зданиям и сооружениям, промышленным объектам, пожарно-технической продукции и продукции общего назначения установлены Техническим регламентом.

Федеральным законом от 10.07.2012 № 117-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» внесены изменения в Технический регламент, которыми, в том числе, устанавливаются требования к оснащению образовательных учреждений всех типов и видов (функциональной пожарной опасности Ф1.1, Ф1.2, Ф4.1, Ф4.2) специальным оборудованием, обеспечивающим подачу светового и звукового сигналов о возникновении пожара, а также передачу сигналов о возгорании на пульт подразделений пожарной охраны без участия работников объекта.

В соответствии с пунктом 15 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений подлежит обязательному лицензированию.

Иных требований к хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность по установке и обслуживанию систем пожарной сигнализации, действующим законодательством не предъявляется.

В целях реализации требований Технического регламента в системе МЧС России принят на снабжение ПАК системы мониторинга, обработки и передачи данных о параметрах возгорания, угрозах и рисках развития крупных пожаров в сложных зданиях и сооружениях с массовым пребыванием людей, в том числе в высотных зданиях, «Стрелец-Мониторинг» (ПАК «Стрелец-Мониторинг»).

Как указано в решении Федеральной антимонопольной службы России от 12.07.2011 по делу № 1 17/171-10 аппаратно-программный комплекс любого производителя, соответствующий техническим условиям и конструкторской документации на опытный образец, разработанный по заказу МЧС России (Приказ МЧС России № 743 от 28.12.2012), будет иметь условное наименование ПАК «Стрелец-Мониторинг».

Кроме того, в соответствии с письмом Федерального государственного учреждения «Всероссийский ордена «Знак почета» научно-исследовательский институт противопожарной обороны» МЧС России от 18.04.2011 исх. № 166-1-03-1901 решение по обеспечению совместимости устанавливаемого в зданиях оборудования пожарной сигнализации с ПАК «Стрелец-Мониторинг» находится в ведении должностных лиц, ответственных за обеспечение пожарной безопасности

объекта.

На основании изложенного можно прийти к выводу, что на объектах охраны может быть установлено любое оборудование, соответствующее Техническому регламенту, любого производителя, а установка и обслуживание такого Оборудования может производиться любым хозяйствующим субъектом, обладающим соответствующей лицензией на осуществление данного вида деятельности. Документов, сведений, подтверждающих отсутствие технической возможности установки только (исключительно) оборудования конкретного производителя лицами, участвующими в деле, Комиссии не представлено. Привлечение муниципальными учреждениями образования хозяйствующих субъектов к выполнению работ (оказанию услуг) по установке и обслуживанию Оборудования должно производиться по общим правилам с соблюдением законодательства о контрактной системе.

На основании изложенного, Управление не имело оснований для указания в письме от 22.04.2014 (исх. № 264) информации о необходимости заключения договоров с конкретным хозяйствующим субъектом (ООО «Купол-Ч»).

Таким образом, в результате действий Управления подведомственным и подотчетным Управлению организациям фактически предложено заключить договоры на установку и обслуживание необходимого в соответствии с требованиями законодательства оборудования с конкретным хозяйствующим субъектом. Данный хозяйствующий субъект, используя возможность установки на объектах оборудования на безвозмездной основе, впоследствии может осуществлять обслуживание и мониторинг устанавливаемого оборудования на возмездной основе в виде абонентской платы за оказание данных услуг.

Частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается дача хозяйствующим субъектам указаний о первоочередных поставках товаров для определенной категории покупателей (заказчиков) или о заключении в приоритетном порядке договоров.

Действия Управления, выразившиеся в направлении подведомственным образовательным учреждениям рекомендаций о необходимости заключения договоров на установку и обслуживание Оборудования с конкретным хозяйствующим субъектом при условии, что на охраняемых объектах может быть установлено оборудование, отвечающее требованиям Технического регламента, иных производителей с возможностью последующего обслуживания данного оборудования данным производителем, его представителем, иной организацией, могут создать данному хозяйствующему субъекту (ООО «Купол-Ч») преимущественные условия осуществления предпринимательской деятельности

на рынке установки и обслуживания пожарных сигнализаций, в том числе при размещении муниципального заказа, что может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и противоречит части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с Положением об Управлении, утвержденным Решением Собрания депутатов Верхнеуфалейского городского округа Челябинской области от 29.01.2014 № 616 (далее – Положение), Управление является функциональным (отраслевым) органом Администрации Верхнеуфалейского городского округа Челябинской области, организованным для реализации вопросов местного значения в сфере образования (пункт 1 Положения).

Пунктом 9 Положения установлено, что приказы, распоряжения и иные документы, издаваемые Управлением в пределах его компетенции, являются обязательными для всех подведомственных ему организаций городского округа.

Согласно подпункту 1 пункта 16 Положения Управление обязано осуществлять свою деятельность в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации, Челябинской области, муниципальными правовыми актами.

В соответствии с пунктом 18 Положения Управление возглавляет управляющий Управления, назначаемый на должность и освобождаемый от должности главой Верхнеуфалейского городского округа. Подпунктом 1 пункта 19 Положения установлено, что Управляющий Управления единолично осуществляет руководство деятельностью Управления на основе единоначалия.

Согласно пункту 23 Положения Управляющий Управления несет предусмотренную действующим законодательством персональную ответственность за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение возложенных на Управление функций, несвоевременное и противоречащее законодательству принятие решений, нецелевое использование бюджетных средств.

Пунктом 3.1 Должностной инструкции Управляющего Управления, утвержденной 07.10.2013 Главой Верхнеуфалейского городского округа, установлено, что Управляющий единолично осуществляет руководство деятельностью Управления на основе единоначалия. Согласно пунктам 5.7-5.12 Должностной инструкции Управляющий Управления несет ответственность за правонарушения, совершенные в процессе осуществления своей деятельности – в пределах, определенных действующим административным, уголовным и гражданским законодательством Российской Федерации; превышение предоставленных полномочий; разглашение конфиденциальных сведений; нарушение правил противопожарной безопасности и технической безопасности, Правил внутреннего распорядка; за причинение материального ущерба – в пределах, определенных действующим трудовым и гражданским законодательством Российской Федерации, а также в иных случаях, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации, Челябинской области и (или) локальными актами Верхнеуфалейского городского округа (приказами, распоряжениями) в порядке, определенном действующим законодательством.

Согласно листу ознакомления от 07.10.2013 Управляющий Управлением <...> ознакомлена с Должностной инструкцией.

Таким образом, ответственность за соблюдение Управлением при осуществлении деятельности требований действующего законодательства несет Управляющий.

Согласно Распоряжению Администрации Верхнеуфалейского городского округа № 316-л/с от 03.09.2012 <...> назначена на должность Управляющего Управления с 03.09.2012.

Письмо Управления от 22.04.2014 (исх. № 264), которым подведомственным образовательным учреждениям даны рекомендации о необходимости заключения договоров на установку и обслуживание Оборудования с конкретным хозяйствующим субъектом, подписано Управляющим Управления <...>

Действия Управляющего, выразившиеся в несоблюдении требований антимонопольного законодательства при подписании письма Управления от 22.04.2014 (исх. № 264) могли создать хозяйствующему субъекту (ООО «Купол-Ч») преимущественные условия осуществления предпринимательской деятельности на рынке установки и обслуживания пожарных сигнализаций, в том числе при размещении муниципального заказа, привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и привели к нарушению Управлением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Указанное должностное лицо могло обеспечить соблюдение требований антимонопольного законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению, в том числе по отказу от подписания письма Управления от 22.04.2014 (исх. № 264), возврату его на доработку в соответствующее структурное подразделение Управления.

В материалы дела об административном правонарушении документов и сведений, подтверждающих, что <...> приняты все возможные меры по недопущению нарушения, не представлено. Челябинским УФАС России в ходе проведения административного расследования не получено.

Таким образом, <...> ненадлежаще исполнены свои должностные обязанности, что привело к нарушению Управлением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье, под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Действия (бездействие) должностных лиц органов местного самоуправления, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством

Российской Федерации и могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, являются составом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, и влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Таким образом, в рассматриваемых действиях <...> содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляют нарушения запретов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Действия Управляющего Управления, выразившиеся в несоблюдении требований антимонопольного законодательства при подписании письма Управления от 22.04.2014 (исх. № 264), могли создать хозяйствующему субъекту (ООО «Купол-Ч») преимущественные условия осуществления предпринимательской деятельности на рынке установки и обслуживания пожарных сигнализаций, в том числе при размещении муниципального заказа, привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции. Указанные действия Управляющего Управления <...> привели к нарушению Управлением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой содержится вина.

Вина <...> выразилась в ненадлежащем исполнении ей должностных обязанностей при подписании письма Управления от 22.04.2014 (исх. № 264), необеспечении соблюдения Управлением требований антимонопольного законодательства.

Данные действия (бездействие) <...> могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке установки и обслуживания пожарных сигнализаций на территории города Верхнего Уфалея Челябинской области.

Указанное должностное лицо могло обеспечить соблюдение требований антимонопольного законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению. С учетом указанных обстоятельств данное должностное лицо должно было осознавать, что его действия не соответствуют законодательству, т.е. противоправный характер своих действий, могло предвидеть наступление вредных последствий.

Наличие в действиях <...> состава административного правонарушения,

предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, подтверждается материалами дела № 129-14.9ч.1/14 об административном правонарушении, дела № 51-07/14 о нарушении антимонопольного законодательства.

Управляющим Управления <...> представлены письменные пояснения, а также представителем <...> при составлении протокола даны пояснения, из содержания которых следует, что Управление является учредителем подведомственных ему образовательных учреждений. Управление также является главным распорядителем бюджетных средств по отношению к подведомственным муниципальным образовательным организациям, находящимся на территории Верхнеуфалейского городского округа.

В Управление неоднократно поступали коммерческие предложения об установке в подведомственных образовательных организациях Оборудования, которые передавались руководителям образовательных организаций. Во всех предложениях стоимость установки Оборудования составляла от 70 до 150 тысяч рублей на один объект. Таким образом, общая стоимость установки Оборудования во всех подведомственных Управлению образовательных учреждениях составляла около 3 млн. рублей. Данных средств в бюджете Управления и бюджете Верхнеуфалейского городского округа не предусмотрено.

22.04.2014 в Управление поступило коммерческое предложение ООО «Купол-Ч» об установке аналогичного программно-аппаратному комплексу «Стрелец-Мониторинг» Оборудования в образовательных учреждениях на безвозмездной основе. Управление в соответствии с данным предложением и на правах учредителя рекомендовало руководителям образовательных организаций заключить договоры с Обществом.

Негативных последствий от действий Управляющего Управления не наступило, поскольку письмо Управления от 22.04.2014 (исх. № 264) носило рекомендательный характер, заключение договоров образовательными организациями Верхнеуфалейского городского округа в соответствии с данным письмом не последовало. Кроме того, письмо Управления от 22.04.2014 (исх. № 264) отозвано Управлением.

На основании изложенного <...> заявлено ходатайство о прекращении производства по настоящему делу об административном правонарушении в связи с малозначительностью.

Рассмотрев указанные пояснения и ходатайство <...>, должностное лицо Челябинского УФАС России отмечает следующее.

Довод о рекомендательном характере письма от 22.04.2014 (исх. № 264) и отсутствии последствий от его направления не может быть принят во внимание, поскольку при установлении факта совершения должностным лицом правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, не требуется установления реальных негативных последствий для состояния конкуренции. Кроме того, с учетом рекомендации Управления образовательные учреждения могли воспользоваться ими в любое время при возникновении соответствующей потребности. Письмом Управления от 22.04.2014 (исх. № 264) подведомственным и



подотчетным Управлению организациям фактически предложено заключить договоры на установку и обслуживание необходимого в соответствии с требованиями законодательства оборудования с конкретным хозяйствующим субъектом, что противоречит требованиям антимонопольного законодательства.

Действия Управляющего Управления, выразившиеся в несоблюдении требований антимонопольного законодательства при подписании письма Управления от 22.04.2014 (исх. № 264), могли создать хозяйствующему субъекту (ООО «Купол-Ч») преимущественные условия осуществления предпринимательской деятельности на рынке установки и обслуживания пожарных сигнализаций, в том числе при размещении муниципального заказа, привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции. Указанные действия Управляющего Управления <...> привели к нарушению Управлением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Довод о добровольном отзыве письма Управления от 22.04.2014 (исх. № 264) не может быть принят во внимание, поскольку указанное письмо было отозвано в соответствии с Предписанием Челябинского УФАС России по делу № 51-07/14 о прекращении нарушений антимонопольного законодательства.

Кроме того, согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее – Постановление № 10) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного Постановления № 10 применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении должностного лица к формальным требованиям публичного права.

В результате совершения недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством согласованных действий возникла существенная угроза охраняемым общественным отношениям, складывающиеся в сфере функционирования товарных рынков, в связи с конкуренцией между хозяйствующими субъектами, что является необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности.

Следовательно, в данном случае невозможно квалифицировать рассматриваемое деяние в качестве малозначительного.

Должностное лицо антимонопольного органа, изучив материалы настоящего дела об административном правонарушении, приходит к выводу об отсутствии обстоятельств, исключающих производство по настоящему делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, исключающих вину <...> при совершении данного административного правонарушения, при рассмотрении материалов настоящего дела не выявлено.

Таким образом, Управляющим Управления <...> совершено административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Управление образования Верхнеуфалейского городского округа Челябинской области расположено по адресу: пер. Ленина, д. 3, г. Верхний Уфалей, Челябинская область, 456800. Письмо Управления (исх. № 264) датировано 22.04.2014.

Таким образом, местом совершения административного правонарушения является пер. Ленина, д. 3, г. Верхний Уфалей, Челябинская область, временем совершения административного правонарушения – 22.04.2014.

При рассмотрении настоящего дела учтены личность правонарушителя, совершение административного правонарушения впервые, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, характер совершенного административного правонарушения. Деяние, являющееся составом административного правонарушения, не содержит иных составов административных правонарушений.

Учитывая указанные обстоятельства, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о наложении на Управляющего Управления <...> штрафа в минимальном размере, предусмотренном рассматриваемой нормой, - 15 000 рублей.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решение по делу № 51-07/14, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, изготовлено в полном объеме 17 октября 2014 года, соответственно, срок привлечения к административной ответственности истекает 17 октября 2015 года.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

### ПО С Т А Н О В И Л :

1. Признать Управляющего Управления образования Верхнеуфалейского городского округа Челябинской области <...> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

2. Привлечь Управляющего Управления образования Верхнеуфалейского городского округа Челябинской области <...> к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета. КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75706000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России), банк получателя: Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <...> предлагается направить в Челябинское УФАС России (телефон/факс: (351) 263-18-39) **надлежащим образом заверенные копии** платежных документов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) статьи 32.2 КоАП РФ, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-

исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном Федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд с учетом местожительства должностного лица и юрисдикции антимонопольного органа.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.