

## РЕШЕНИЕ № 05-6/1-122-2014

19 июня 2014 года  
Тверь

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель Комиссии: Посохова Л.В. – заместитель руководителя управления,  
члены Комиссии:

Михеев А.А. – главный специалист - эксперт отдела контроля закупок,

Шибанов Я.А. – главный специалист - эксперт отдела контроля закупок,

в присутствии представителей:

- Министерства здравоохранения Тверской области:\*\*\*;

- Министерство имущественных и земельных отношений Тверской области: \*\*\*;

в отсутствие надлежащим образом извещенных представителей  
Государственного унитарного предприятия Свердловской области «Фармация»  
(ГУП СО «Фармация») (далее – Общество),

рассмотрев в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации, пунктами 5.4 - 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) жалобу Общества,

### УСТАНОВИЛА:

В Тверское УФАС России 10.06.2014 поступила жалоба Общества, полагающего, что при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных средств (извещение от 14.05.2014 № 0136200003614002380) нарушены требования Закона в части необоснованного отклонения заявки Общества по результатам рассмотрения второй части заявок.

Уполномоченный орган считает жалобу не обоснованной, доводы не подлежащими удовлетворению, пояснив, что в составе второй части заявки Общества лицензия

на осуществление деятельности представлена не в полном объеме (отсутствовали страницы с 1 по 13 приложения к лицензии), что не позволяет рассматривать ее как надлежащий документ.

Заказчик также считает жалобу не обоснованной, доводы не подлежащими удовлетворению, представил письменный отзыв с возражениями по существу жалобы.

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт заказчиком не заключен.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия установила следующее.

14.05.2014 уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены извещение № 0136200003614002380 о проведении электронного на право заключения государственного контракта на поставку лекарственных средств и документация об электронном аукционе; начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 652 209.00 рублей.

Согласно части 1 статьи 59 Закона под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 26.05.2014 для участия в электронном аукционе было подано 2 заявки, все заявки были допущены к участию в электронном аукционе.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 29.05.2014 победителем признана заявка под порядковым номером 2 (Заявка Общества) с предложением о цене контракта - 1 404 376,8 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 02.06.2014 лишь одна заявка была признана не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе (Заявка Общества) по следующим основаниям: «Заявка не соответствует требованиям документации об электронном аукционе (основание пункт 1 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»), а именно: участник аукциона представил лицензию на осуществление фармацевтической деятельности не в полном объеме (отсутствуют страницы в приложении: 1-13)».

Аукционной комиссией, в соответствии с частью 13 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» принято решение о признании электронного аукциона несостоявшимся.

Согласно части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта (пункт 1); требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

В Информационной карте документации об аукционе установлены требования к содержанию второй части заявки, в частности, установлено требование о наличии в составе второй части заявки участника закупки копии лицензии на фармацевтическую деятельность с правом оптовой торговли или розничной торговли или копия лицензии на производство лекарственных препаратов (в случае если лекарственное средство, являющееся предметом поставки, будет поставляться производителем лекарственного средства) (пункт 5 Информационной карты).

Согласно пункту 1 части 6 статьи 69 Закона заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Из представленной второй части заявки Общества следует, что лицензия на осуществление фармацевтической деятельности № ЛО-66-02-001159 от 04.02.2014 г. имеет 1 приложение на 20 листах, которое является неотъемлемой частью лицензии. Однако во второй части заявки Общества была приложена копия лицензии с приложениями на 7 л. (с 14 по 20 стр.), копии страниц приложения с 1 по 13 отсутствовали.

Отсутствие части приложений, являющихся неотъемлемой частью лицензии, не позволяют рассматривать лицензию в качестве надлежащего документа.

Таким образом, аукционная комиссия правомерно на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона признала вторую часть заявки Общества несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе, а жалоба Общества является необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тверского УФАС России

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу Государственного унитарного предприятия Свердловской области «Фармация» (ГУП СО «Фармация») необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.