

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8046/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.05.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «Центр оценки собственности» на действия Московский фонд реновации жилой застройки при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по выполнению оценки рыночной стоимости объектов: - ликвидируемых инженерных сетей и сооружений связи; линий связи; сооружений и сетей электроэнергетики, включая затраты и убытки собственников, федеральных государственных унитарных предприятий в хозяйственном ведении которых находятся инженерные сети и сооружения, вызванные ликвидацией данных инженерных сетей. - комплекса проектно-изыскательских (в том числе получения всех согласований и прохождения государственной экспертизы) и строительно-монтажных работ по сносу и восстановлению инженерных сетей и сооружений связи; линий связи; сооружений и сетей электроэнергетики, включая затраты и убытки собственников, федеральных государственных унитарных предприятий в хозяйственном ведении которых находятся инженерные сети и сооружения (реестровый № 32009065788) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с проведенной оценкой заявки ООО «Центр оценки собственности».

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок от 30.04.2020 № 46-0320-ОКЭФ-1 ООО «ЦОС» получил итоговый балл заявки 56,66. При этом в указанном протоколе нет информации о предложениях участников Закупки по нестоимостным критериям (Показатель 1 и Показатель 2) и информации о расчёте баллов.

В соответствии с Критериями оценки заявок (Приложение №5 к конкурсной документации) по Показателю 1 «Наличие трудовых ресурсов» для получения максимального балла ООО «ЦОС» для оценки предложил 13 оценщиков, 9 из которых являются членами экспертных советов СРОО. На указанных оценщиков были предоставлены все требуемые документы.

Требования к Участникам по Показателю 1 «Наличие опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ»:

«..Оценивается заявка участника закупки по количеству предложенных оценщиков по направлению «Оценка недвижимости», входящих в состав экспертного совета саморегулируемой организации оценщиков.

Сведения подтверждаются:

- выпиской из штатного расписания с замещением с указанием фамилий, имен и отчеств сотрудников с приложением копий дипломов о высшем образовании специалистов, копий выписок из реестров саморегулируемых организациях оценщиков и/или копий свидетельств о членстве в саморегулируемых организациях оценщиков, копия квалификационного аттестата, а также копия протокола (документа) об избрании в состав экспертного совета СРОО (официальная информация СРОО), подтверждающая факт нахождения в экспертном совете;

- и/или копией договора оказания услуг по предоставлению персонала с приложением копий дипломов о высшем образовании специалистов, копий выписок из реестров саморегулируемых организациях оценщиков и/или копий свидетельств о членстве в саморегулируемых организациях оценщиков, копия квалификационного аттестата, а также копия протокола (документа) об избрании в состав экспертного совета СРОО (официальная информация СРОО), подтверждающая факт нахождения в экспертном совете;

- и/или договором оказания услуг с физическим лицом с приложением копий дипломов о высшем образовании специалистов, копий выписок из реестров саморегулируемых организациях оценщиков и/или копий свидетельств о членстве в саморегулируемых организациях оценщиков, копия квалификационного аттестата, а также копия протокола (документа) об избрании в состав экспертного совета СРОО (официальная информация СРОО), подтверждающая факт нахождения в экспертном совете... Баллы будут присваиваться в зависимости от количества квалифицированного персонала, подтвержденного документально:

- 1-3 специалиста – 33 балла;

- 4-5 специалиста – 66 баллов;

- от 6 специалистов и более – 100 баллов...».

Заказчик рассчитал балл ООО «ЦОС» по Показателю 1 в размере 6,66 баллов из 20 максимально возможных баллов. Каким образом Заказчик рассчитал баллы по Показателю 1 из Протокола оценки и сопоставления заявок определить участнику не предоставляется возможным.

В свою очередь, представитель Заказчика частично согласился с данным доводом жалобы, пояснив, что в соответствии с Показателем 1 не стоимостных критериев оценки (Наличие трудовых ресурсов, предлагаемых для оказания услуг, а именно оценщиков, входящих в состав экспертного совета саморегулируемой организации оценщиков»), ООО «ЦОС» был представлен комплект документов на 9 человек, но в соответствии с требованием данного показателя участнику закупки необходимо предоставить копию протокола (**документа**) об избрании в состав экспертного совета СРОО (официальная информация СРОО), подтверждающая факт нахождения в экспертном совете на всех оценщиков. Копии протоколов были представлены только на 5 оценщиков. Что в соответствии с расчетом по данному показателю составляет 4-5 специалиста=66 баллов или $66 * 0,2 = 13,2$ рейтинговых балла.

В связи с технической ошибкой в протоколе было указано 1-3 специалиста=33 балла или $33 * 0,2 = 6,6$ рейтинговых балла.

Вместе с тем Комиссия, изучив заявку Заявителя, установила, что последним в отношении 4 сотрудников, которых Закупочная комиссия Заказчика не приняла к оценке, представлены выписки из реестра СРОО и свидетельства о членстве в СРОО, что, в свою очередь, является документами, подтверждающими факт нахождения в экспертном совете заявленных Заявителем 9 оценщиков.

Представителями Заказчика не представлены доказательства относительно того, что указанные выписки и свидетельства не являются документами, подтверждающими факт нахождения в экспертном совете заявленных Заявителем 9 оценщиков, в связи с чем Комиссия признает данный довод жалобы обоснованным.

Также в соответствии с Критериями оценки заявок (Приложение №5 к конкурсной документации) по Показателю 2 «Наличие опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ» для получения максимального балла ООО «ЦОС» для оценки предложил комплект документов, включающий в себя:

-акт оказанных услуг от 26.09.2018 г. и договор на проведение оценки от 17.04.2017 г., заключенный в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ и Техническое задание на проведение оценки инженерных сетей (приложение к Договору);

-копию отчёта об оценке инженерных сетей подлежащих сносу в количестве 903 единицы;

-копию положительного экспертного заключения на отчёт об оценке инженерных сетей подлежащих сносу в количестве 903 единицы. Указанный комплект документов полностью удовлетворяет требованиям Заказчика к наличию опыта оказания аналогичных услуг у участника.

Требования к Участникам по Показателю 2 «Наличие опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ»:

«...Оценивается заявка участника закупки по наличию опыта оказания услуг по оценке размера возмещения стоимости за изымаемые инженерные сооружения, имеющих положительное экспертное заключение СРО на отчет об оценке в объеме не менее 5% от общего количества оцененных объектов за три года, предшествующих дате осуществления закупки. Вид объекта оценки: подлежащие сносу и восстановлению (реконструкции) инженерные сети и сооружения, сооружения связи, линии связи и сети связи (в том числе: инженерные сети и сооружения, сооружения связи, линии связи и сети связи, являющиеся движимым имуществом, которые находятся в хозяйственном ведении федеральных государственных унитарных предприятий; инженерные сети и сооружения, сооружения связи, линии связи и сети связи субъектов естественной монополии в сфере железнодорожных перевозок, являющихся собственниками объектов недвижимого имущества, входящих в состав объектов железнодорожного транспорта), а также убытки, связанные с их сносом и восстановлением (реконструкцией). Отчет об оценке должен содержать оценку убытков, связанных с изъятием объекта. Договор (контракт) должен быть заключен в соответствии с Федеральным законом "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" от 05.04.2013 N 44-ФЗ или Федеральным законом "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" от 18.07.2011 N 223-ФЗ..... Баллы будут присваиваться в зависимости от общего количества оцененных объектов, отраженных в актах выполненных работ/оказанных услуг, а также положительных экспертных заключениях СРО на отчет об оценке, подтвержденных документально:

- 149 объектов и менее – 20 баллов;
- от 150 до 299 объектов – 40 баллов;
- от 300 до 449 объектов – 60 баллов;
- от 450 до 599 объектов – 80 баллов;
- 600 объектов и более – 100 баллов...».

Заказчик рассчитал балл ООО «ЦОС» по Показателю 2 в размере 0 баллов из 30 максимально возможных баллов.

По данному доводу жалобы представители Заказчика пояснили, что ООО «ЦОС» был представлен договор с АО «Мосводоканал» от 17.04.2017 № (28)04.18-3/17 на выполнение работ по проведению оценки рыночной стоимости линейных объектов, а именно **канализационного и водопроводного хозяйства**, что не удовлетворяет вышеуказанным требованиям. В связи с этим, Закупочной комиссией Заказчика было принято решение о присвоении 0 баллов по данному показателю ООО «ЦОС».

Вместе с тем представители Заявителя указали на то, что под инженерными сетями подразумевается комплекс коммуникаций и сооружений, необходимых для жизнеобеспечения человека, в связи с чем в понятие инженерных сетей также входят объекты канализационного и водопроводного хозяйства.

Представители Заказчика доказательств обратного не представили, в связи с чем

Комиссия признает указанный довод жалобы обоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Центр оценки собственности» (ОГРН:1027700560656, ИНН:7704205198) на действия Московского фонда реновации жилой застройки (ОГРН:1177700018319, ИНН:7703434808) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Заказчику выдать обязательное к исполнению предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.