

РЕШЕНИЕ

по делу № 328-ж/2018

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 28.05.2018

В полном объеме решение изготовлено 31.05.2018

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

| | | |
|--------------|---------|---|
| Председателя | <***>, | - |
| Комиссии: | | |
| Членов | <***>,, | - |
| Комиссии: | <***>, | - |

руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙЦЕНТР» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на реконструкцию МКОУ Средняя общеобразовательная школа №1. III этап. Существующий учебный 3-х этажный корпус, благоустройство территории» в г. Нязепетровск Челябинской области (изв. № 0169300020318000038) в присутствии:

- представителя Управления экономического развития администрации Нязепетровского муниципального района (далее – уполномоченный орган) <***>, действующего на основании Распоряжения о переводе работника на другую работу от 30.04.2013 № 74;

- представителей Муниципального казенного учреждения «Управление жилищно-коммунального хозяйства Нязепетровского муниципального района Челябинской области» (далее – заказчик) <***>, действующих на основании доверенностей от 24.05.2018, от 24.05.2018 № 9;

в отсутствие представителей ООО «СТРОЙЦЕНТР» (далее – заявитель, Общество), надлежащим образом уведомленного о дате и времени заседания Комиссии,

У С Т А Н О В И Л А:

В Челябинское УФАС России 21.04.2018 поступила жалоба ООО «СТРОЙЦЕНТР» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на реконструкцию МКОУ Средняя общеобразовательная школа №1. III этап. Существующий учебный 3-х этажный корпус, благоустройство территории» в г. Нязепетровск Челябинской области (изв. № 0169300020318000038), объявленног о заказчиком путем размещения в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru 16.03.2018 извещения об осуществлении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта – 91 394 360,61 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 22.05.2018 09:00.

На дату рассмотрения жалобы контракт не заключен.

Доводы жалобы заявителя заключаются в следующем.

1. Заказчиком неправомерно установлено требование к сроку действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации.

2. Заказчиком 18.05.2018 в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru размещено разъяснение положений документации об аукционе, не содержащее указания на предмет запроса участника закупки.

3. Заказчиком в один объект закупки объединены строительные работы и поставка оборудования, технологически и функционально не связанные друг с другом, что ограничивает количество участников закупки.

Представители заказчика и уполномоченного органа с доводами жалобы заявителя не согласились, представили письменные пояснения, которые на заседании Комиссии поддержали и пояснили следующее.

1. Выписки из реестра членов саморегулируемой организации на дату окончания подачи заявок участников должна быть действующей. Срок действия выписки составляет один месяц, что не соответствует положениям части 4 статьи 55.17 Градостроительного Кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ).

2. Разъяснения положений аукционной документации заказчиком даны в установленный срок, на фирменном бланке организации с указанием номера запроса, номером извещения, объекта закупки. В уведомлении о размещении документа «Разъяснение положений документации об электронном аукционе» в разделе «Тема разъяснения» заказчиком указано «Техзадание».

3. Проектная и аукционная документация предполагает реконструкцию школы готовой к эксплуатации, то есть «под ключ».

Заслушав пояснения заказчика, уполномоченного органа изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с пунктом 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона должны содержаться требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Аналогичные требования к участнику закупки должны находить отражение в документации об аукционе в силу части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Как следует из пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки о соответствии его требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В извещении о проведении электронного аукциона, пункте 10.1 аукционной документации установлено требование о членстве участника в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

При этом, в соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в составе второй части заявки участника закупки должны находиться отражение в том числе документы, подтверждающие соответствие его единым требованиям, указанным в пункте 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

В пункте 13 аукционной документации установлены требования к составу второй части заявки, в части предоставления документов, подтверждающих соответствие участника закупки пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а именно: «копия действующей выписки из реестра членов СРО по форме, утвержденной Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации». Выписка должна быть выдана не ранее чем за один месяц до даты окончания срока подачи заявок».

В силу части 4 статьи 55.17 ГрК РФ саморегулируемая организация обязана предоставить по запросу заинтересованного лица выписку из реестра членов саморегулируемой организации в срок не более чем три рабочих дня со дня поступления указанного запроса. Срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации составляет один месяц с даты ее выдачи.

Более того, согласно пункту 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

На основании изложенного, требования заказчика к сроку выдачи выписки из реестра членов саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства не противоречат действующему законодательству. Следовательно, данный довод жалобы заявителя является необоснованным.

2. В силу части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Вместе с тем, заказчиком в нарушение части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе 18.05.2018 размещены разъяснения положений документации об электронном аукционе без указания предмета запроса.

3. В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 данного Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Как следует из доводов жалобы заявителя, заказчиком неправомерно в один объект закупки объединены строительные работы и поставка оборудования, технологически и функционально не связанные друг с другом, что приводит к ограничению количества участников закупки.

Представители заказчика на заседании Комиссии пояснили, что муниципальный контракт (пункты 1.2, 1.3), заключаемый по итогам рассматриваемой закупки, предполагает выполнение подрядчиком работ в соответствии с проектно-сметной документацией, предусматривающей, в том числе приобретение оборудования и мебели.

На указанную проектно-сметную документацию получено положительное заключение ОГАУ «Управление государственной экспертизы проектной документации, проектов документов территориального планирования и инженерных изысканий Челябинской области» № 74-1-4-0033-14 от 27.01.2014, № 74-1-3-0092-14 от 05.03.2014.

Из проектно-сметной и аукционной документации следует, что заказчику необходима реконструкция здания школы готовой к эксплуатации, то есть «под ключ».

Согласно пункту 1.2 Положения об организации строительства объектов "Под ключ", утвержденного Постановлением Госстроя СССР от 10.11.1989 N 147, (далее – Положения) метод строительства объектов "под ключ" предусматривает обеспечение сооружения объектов, подготовленных к эксплуатации или оказанию услуг, на основе сосредоточения функций управления всеми стадиями инвестиционного процесса в одной организационной структуре и осуществляется как единый непрерывный комплексный процесс создания готовой строительной продукции (проектирование - выполнение строительных и монтажных работ, включая комплектацию строек технологическим и инженерным оборудованием - ввод в эксплуатацию).

В соответствии с пунктом 2 приложения к Положению в договорную цену при строительстве объектов "под ключ" включается, в том числе стоимость оборудования, мебели, инвентаря.

Кроме того, представители заказчика пояснили, что весь комплекс работ, которые необходимо выполнить в рамках муниципального контракта, направлен на создание готового к эксплуатации объекта, что говорит об осуществлении единого непрерывного комплексного процесса и допускает объединение в один лот работ по реконструкции и связанное с ними приобретение оборудования, мебели и инвентаря.

В соответствии с пунктом 17 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» ограничение конкуренции выражается в сокращении числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, росте или снижении цены товара, не связанных с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказе хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определении общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иных обстоятельствах, создающих возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установлении органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе должны быть приложены документы, подтверждающие ее обоснованность.

Вместе с тем, заявителем в материалы дела не представлено достаточных доказательств, свидетельствующих об ограничении заказчиком количества участников закупки путем объединения строительных работ и поставки оборудования, мебели, инвентаря, следовательно, данный довод является необоснованным ввиду недоказанности.

Дополнительно Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что в действиях заказчика усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной

функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «СТРОЙЦЕНТР» обоснованными, в части не указания заказчиком предмета запроса при даче разъяснений положений аукционной документации.
2. По результатам рассмотрения жалобы признать в действиях заказчика нарушение части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе.
3. Передать материалы жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.