Решение № 03-10.1/23-2015 о признании жалобы необоснованной 02 февраля 2015 г. г. Омск Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии; Шевченко А.Н. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии; Кузьменко А.В. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии, рассмотрев жалобу ООО «Белла Вита» (далее - Заявитель, Общество) на действия БУЗОО «Детская городская поликлиника № 4» и его аукционной комиссии (далее - аукционная комиссия, Заказчик) при осуществлении закупки «Поставка изделий медицинского назначения» путем проведения электронного аукциона (извещение №0352300050314000059) (далее - электронный аукцион), в присутствии <…>, УСТАНОВИЛА: 1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 715 от 26.01.2015) на действия аукционной комиссии при осуществлении закупки в форме электронного аукциона. По мнению Заявителя, в нарушение норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) аукционной комиссией неправомерно отказано в допуске Общества к участию в электронном аукционе. 2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-641 от 27.01.2015) Заказчиком были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 916 от 30.01.2015). Из представленных материалов и информации, опубликованной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 29.12.2014 на официальном сайте Заказчиком были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 519891,91 руб. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 16.01.2015 поступило четыре заявки, всем участникам закупки отказано в допуске к участию в аукционе, аукцион признан несостоявшимся. 3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее. В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя. Аналогичное требование было установлено Заказчиком в пункте 2.4.1 раздела 2 документации об аукционе. В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком

аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг. Исходя из требований части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации; 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе. В Приложении № 1 «Заказ на поставку расходных материалов для стерилизации» к документации об аукционе (далее – Приложение № 1) были установлены функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки, а также показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара установленным Заказчиком требованиям без указания товарного знака, например: № Наименование Техническое описание 20 Повязка гидрогелевая Повязка гидрогелевая бактерицидная для местного лечения острых (ожоги) и хронических ран с риском инфицирования содержание ионов серебра не менее 0,004 мг/см2, при малом и среднем количестве экссудата степень абсорбции 1400г+-200/м2/24ч, на полимерной основе, обладает легким охлаждающим эффектом (не менее 60% воды), неадгезивная. Размер 10х10 см*. Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 16.01.2015 следует, что Заявителю (заявка № 4) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: «В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 Федерального закона за несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона и пунктом 2.4.1 документации об электронном аукционе: - по позиции № 20 в заявке участника указана следующая информация: «…степень абсорбции 1400u/м2/24ч», что не позволяет заказчику определить конкретные показатели предлагаемого к поставке товара». Изучив заявки на участие в аукционе всех участников закупки, Комиссия установила, что в отношении данного показателя в заявке Общества по позиции 39, в том числе указаны следующие значения: № Наименование Техническое описание 20 Повязка гидрогелевая Повязка гидрогелевая бактерицидная для местного лечения острых (ожоги) и хронических ран с риском инфицирования содержание ионов серебра не менее 0,004 мг/см2, при малом и среднем количестве экссудата степень абсорбции 1400u+-200/м2/24ч, на полимерной основе, обладает легким охлаждающим эффектом (60% воды), неадгезивная. Размер 10х10 см*. В жалобе Заявителем приведены следующие доводы: «В нашей заявке в п. 21 сотрудник указал размерность данного параметра символом «г», а в п.20 клавиатура переключилась в латинскую раскладку, и так как клавиша с кириллическим символом «г» соответствует латинскому символу «u», в данном пункте отпечатался символ «u», что является досадной опиской, но не как грубой ошибкой, в результате которой, с соответствии с действующим законодательством, такая заявка должна быть отклонена». Комиссия не согласилась с доводами Заявителя и считает, что участником закупки указаны значения показателей поставляемого товара, единицы измерения которого не соответствуют требованиям Заказчика. Исходя из изложенного, Комиссия признала жалобу необоснованной, действия аукционной комиссии правомерными. На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия Р Е Ш И Л А: Признать необоснованной жалобу ООО «Белла Вита» на действия БУЗОО «Детская городская поликлиника № 4» и его аукционной комиссии при осуществлении закупки «Поставка изделий медицинского назначения» путем проведения электронного аукциона (извещение №0352300050314000059). Настоящее решение

может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.