

## РЕШЕНИЕ

по делу №062/06/64-389/2021 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

11 мая 2021 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 28 апреля 2021 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №115 от 03.11.2020 (далее – Комиссия), в составе: ... , при участии представителя Государственное бюджетное учреждение Рязанской области «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи» ... , представителя Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» ... , представителей ИП ... , в отсутствие представителей АО «Сбербанк-АСТ, уведомленных надлежащим образом (исх. №2088 от 23.04.2021), рассмотрев жалобу ИП ... б/н б/д (вх. №2089 от 21.04.2021) на действия Заказчика (Государственное бюджетное учреждение Рязанской области «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи») при проведении электронного аукциона на поставку медицинских изделий для ангиографии (извещение №0859200001121003188 от 12.04.2021) и проведя внеплановую проверку указанного электронного аукциона,

у с т а н о в и л а:

Государственным бюджетным учреждением Рязанской области «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи» (далее – Заказчик, ГБУ РО «ГКБСМП») инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку медицинских изделий для ангиографии (далее – электронный аукцион).

12 апреля 2021 года извещение о проведении электронного аукциона размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 4 723 366 рублей 33 копейки.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), поскольку действия Заказчика, выразившиеся в установлении в аукционной документации требований к товару, влекут за собой ограничение количества участников закупок, а именно:

1. позиции 40-67 технического задания сформированы под товар единственного производителя – стент коронарный Promus Premier производства компании Boston Scientific, США; позиции 12-38 сформированы под товар единственного производителя – стент коронарный непокрытый REBEL производства компании

Boston Scientific, США;

2. по позиции 68 не подходит стент ни одного производителя, поскольку совокупности установленных характеристик не удовлетворяет ни один товар на рынке, что делает невозможным участие в закупочной процедуре;

3. по позициям 5 и 6 Заказчиком установлена некорректная характеристика «рабочая длина катетера – не менее 1400 см», которая не позволяет заполнить первую часть заявки и делает невозможным участие в закупочной процедуре.

В ходе заседания представители Заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу (вх. №2240 от 26.04.2021) Заказчик сообщил, что документация об электронном аукционе соответствует законодательству о ФКС и не ограничивает круг потенциальных участников закупки.

В отзыве на жалобу №207 от 26.04.2021 (исх. №2213 от 26.04.2021) Уполномоченное учреждение сообщило, что документация об электронном аукционе соответствуют требованиям Закона о ФКС и не нарушает законных интересов участников закупки. Кроме того, Заказчиком использованы обязательные к применению характеристики позиции КТРУ, а также дополнительные характеристики товара с приведением соответствующего обоснования.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали возражения, изложенные в отзыве на жалобу, и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. По мнению Заявителя, позиции 40-67 технического задания сформированы под товар единственного производителя – стент коронарный Promus Premier производства компании Boston Scientific, США; позиции 12-38 сформированы под товар единственного производителя – стент коронарный непокрытый REBEL производства компании Boston Scientific, США.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о ФКС, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых

размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о ФКС документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 ст. 33 Закона о ФКС, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно части 3 статьи 33 Закона о ФКС не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена Законом о контрактной системе.

Таким образом, частью 3 статьи 33 Закона о ФКС установлен запрет на установление таких характеристик товара, которым в совокупности соответствует товар конкретного производителя.

Объектом рассматриваемой закупки является поставка медицинских изделий для ангиографии и в разделе 13 «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе установлены требования к функциональным, техническим, качественным и эксплуатационным характеристикам товара.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика сообщил, что позициям 43, 44 и 45 установленным в техническом задании характеристикам соответствует стент для коронарных артерий Xience Alpine производства Эбботт Васкуляр и стент коронарный Promus Premier производства компании Boston Scientific.

Представители Заявителя согласились с данным доводом.

Вместе с тем Заказчиком не представлено сведений о наличии как минимум двух производителей, удовлетворяющих требованиям аукционной документации по позициям 40-42, 46-67, 12-38 «Особенной части» документации об электронном аукционе.

Комиссия Управления отмечает, что если у Заказчика имеются определенные обоснованные потребности в получении тех или иных товаров, он вправе устанавливать соответствующие требования к товарам в аукционной документации, но, таким образом, чтобы такие требования не ограничивали

количество участников закупки, и в составе одного лота не закупались наряду с товарами, производимыми неограниченным кругом производителей, и уникальными товарами единственного производителя.

Комиссия Управления также отмечает, что в случае, если при закупке товаров среди требуемых к поставке позиций присутствует хотя бы один товар, требования к характеристикам которого установлены таким образом, что совокупности таких требований отвечает только товар единственного производителя, то положения документации о такой закупке имеют признаки ограничения количества участников закупки.

Кроме того, при наличии у Заказчика обоснованной потребности в поставке именно таких товаров, характеристики которых указаны в документации, Заказчику необходимо определить, каким образом требуемый товар наилучшим образом удовлетворяет потребность Заказчика, а также в чем такой товар превосходит по характеристикам аналогичные товары, представленные на рынке и в связи с чем в работе учреждения не могут быть использованы эквивалентные товары.

При этом Заказчику требуется обладать документальным подтверждением обоснования потребности, но не руководствоваться предположениями.

На основании вышеизложенного, в случае невозможности участников закупки закупить и поставить требуемые Заказчику уникальные позиции наряду с иными товарами, указанная закупка будет проведена только для тех лиц, имеющих договорные отношения с определенным производителем товара, что непосредственно является ограничением круга потенциальных участников закупки, что напрямую запрещается нормами ст. 33 Закона о ФКС.

В то же время включение Заказчиком в аукционную документацию требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие специфики использования такого товара является нарушением положений ст. 33 Закона о ФКС (п. 2 обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд от 28.06.2017).

Таким образом, на основании имеющихся документов и сведений Комиссия Управления приходит к выводу об обоснованности данного довода жалобы и о нарушении Заказчиком положений п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о ФКС при формировании особенной части аукционной документации и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Согласно доводу Заявителя по позиции 68 не подходит стент ни одного производителя, поскольку совокупности установленных характеристик не удовлетворяет ни один товар на рынке, что делает невозможным участие в закупочной процедуре. Дополнительные параметры и группа лекарственного покрытия, по мнению Заявителя, указывает на товар единственного производителя Medtronic, США – Resolute Integrity и Resolute Endeavor, однако данный товар не соответствует характеристике «длина стента», установленной Заказчиком в аукционной документации.

В соответствии с разделом «Описание объекта закупки» аукционной документации по позиции 68 к поставке требуется стент для коронарных артерий, выделяющий лекарственное средство.

При этом Комиссией Управления установлено, что по позиции 68 в аукционной документации установлено требование «Длина стента  $>19$  и  $\leq 20$ », при этом в соответствии с регистрационным удостоверением №ФСЗ 2010/07939 от 13.11.2017 система коронарного стента с покрытием Resolute Integrity и Endeavor Resolute, зарегистрированная на территории Российской Федерации, не имеет требуемой аукционной документацией Длина стента  $>19$  и  $\leq 20$ , что не соответствует продукции «Medtronic».

Комиссией Управления также установлено, что стент коронарный Promus Premier производства компании Boston Scientific, США также не отвечает требованиям аукционной документации, поскольку при наличии характеристик «Длина стента  $>19$  и  $\leq 20$ », «Предельное давление не более 16 атм», данный товар не соответствует показателю «Номинальный диаметр стента  $>2.5$  и  $\leq 2.75$ », установленному Заказчиком в аукционной документации.

Кроме того, Заказчиком не представлены документальные доказательства того, что на рынке медицинских изделий существуют товары, которые соответствуют требованиям, установленным в разделе «Особенной части» документации об электронном аукционе по спорным позициям.

Таким образом, на основании имеющихся документов и сведений Комиссия Управления приходит к выводу об обоснованности данного довода жалобы и о нарушении Заказчиком положений п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о ФКС при формировании особенной части аукционной документации и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. По мнению Заявителя, по позициям 5 и 6 Заказчиком установлена некорректная характеристика «рабочая длина катетера – не менее 1400 см», которая не позволяет заполнить заявку и делает невозможным участие в закупочной процедуре.

В соответствии с разделом «Описание объекта закупки» аукционной документации по позициям 5 и 6 к поставке требуются катетеры баллонные для коронарной ангиопластики, стандартные с характеристикой «рабочая длина катетера не менее 1400 см».

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика согласился с доводом Заявителя и пояснил, что ГБУ РО «ГКБСМП» допущена техническая ошибка и Заказчику требуется к поставке товар с характеристикой «рабочая длина катетера не менее 140 см».

Таким образом, на основании имеющихся документов и сведений Комиссия Управления приходит к выводу об обоснованности данного довода жалобы и о нарушении Заказчиком положений п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о ФКС при формировании особенной части аукционной документации и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 закона о ФКС иных нарушений законодательства о контрактной системе, не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу Индивидуального предпринимателя ... обоснованной.
2. Признать Заказчика (Государственное бюджетное учреждение Рязанской области «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи») нарушившим пункт 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать предписание Заказчику (Государственному бюджетному учреждению Рязанской области «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи»), Уполномоченному учреждению (Государственному казённому учреждению Рязанской области «Центр закупок Рязанской области»), Аукционной комиссии Государственного казённого учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» и Оператору электронной площадки (АО «Сбербанк-АСТ») об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
4. Передать материалы по делу №062/06/64-389/2021 уполномоченному должностному лицу (заместителю руководителя – начальнику отдела контроля закупок) для решения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...