

## РЕШЕНИЕ

Дело № 24/04-АМЗ-2015

г. Чебоксары

Резолютивная часть решения оглашена 17 июля 2015 года

Решение изготовлено в полном объеме 31 июля 2015 года.

Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дела № 24/04-АМЗ-2015 о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

«...»

- представителя ответчика ООО «Росгосстрах» – «...»

- ответчика ИП Макарова А.М.;

при участии на заседании Комиссии заявителей:

- ИП Иголкина И.Л.;

-представителя ООО «СДК-Сервис», «...»

- ИП Яковлева А.Я.;

«...»

при отсутствии на заседании Комиссии заявителей:

- «...»

- ООО «Дорога»;

- ИП Афанасьева С.И.;

- представителя ООО «АВТОПРОФИ»;

- представителя ООО «Диагностический центр»;

- представителя ООО «Светофор-сервис»;

- ИП Попова Ю.А.;

- ИП Федеров О.Н.;

- представителя ООО «Агроремтехсервис»;

- «...»

рассмотрела дело № 24/04-АМЗ-2015, возбужденное в отношении общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в лице Филиала общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии и индивидуального предпринимателя Макарова Анатолия Михайловича по признакам нарушения части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление) поступило обращение операторов технического осмотра, осуществляющих деятельность на территории Чувашской Республики на действия ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии и оператора технического осмотра ИП Макарова А.М.

Из обращения следует, что операторы технического осмотра, аккредитованные Российским союзом автостраховщиков (далее - РСА) на территории Чувашской Республики несут убытки от незаконной деятельности ООО «Росгосстрах» по выдаче полисов ОСАГО без фактического прохождения технического осмотра (далее – ТО) транспортных средств, для которых прохождение ТО обязательно, в нарушение пункта е части 3 статьи 15 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.07.2002 №40-ФЗ и пункта 3 статьи 16 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» от 10.12.1995 №196-ФЗ. ООО «Росгосстрах» снабжено комплектом документов (бланки расписок, направлений, договоров) по введению в заблуждение владельцев транспортных средств о возможности оплатить не проведенный ТО, необходимый для оформления и выдачи полиса ОСАГО, в офисе страховой компании.

По мнению заявителей, в результате сговора, большая часть услуг по проведению технического осмотра незаконно выведена с рынка услуг ТО в Чувашской Республике в пользу ООО «Росгосстрах» и подконтрольных ООО «Росгосстрах» операторов технического осмотра. Используя свое доминирующее положение на рынке ОСАГО, ООО «Росгосстрах» создает другим хозяйствующим субъектам препятствие доступа на рынок услуг по проведению технического осмотра.

Также в управление поступили жалобы от следующих физических лиц на действия ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии и оператора технического осмотра ИП Макарова А.М.:

«...»

на действия ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии и оператора технического осмотра ИП Макарова А.М., из которой следует следующее.

Из данных обращений следует, что ООО «Росгосстрах» в лице Филиала общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии обусловило заключение договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства (далее – Договор ОСАГО) получением услуг, оказываемых ИП Макаровым А.М., по прохождению технического осмотра и диагностирования аккумуляторной батареи автотранспортного средства и отказывает в заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства при наличии диагностической карты, выданный иным оператором технического осмотра.

В связи с наличием в действиях ООО «Росгосстрах», в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии и ИП Макарова А.М. признаков нарушения антимонопольного законодательства, приказом Чувашского УФАС России от 16.04.2015 № 88 возбуждено дело и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства 24/04-АМЗ-2015 в отношении ООО «Росгосстрах», в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии, и ИП Макарова А.М. по признакам нарушения части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции).

Заявитель, ИП Иголкин И.Л., в заседании Комиссии в полном объеме поддержал ранее направленное в УФАС по Чувашской Республике заявление. Сообщил, что рассматриваемыми действиями нарушаются Правила обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Положением Банка России от 19 сентября 2014 г. N 431-П, строго регламентирующие действия страховщика и не допускающие оформление, продажу направлений на технический осмотр и оформления полиса ОСАГО без фактического проведения технического осмотра, а также навязывание оплаты технического осмотра до его прохождения у указанного страховщиком оператора технического осмотра. ООО «Росгосстрах» не является оператором технического осмотра, следовательно, продажа и выдача диагностических карт его агентами в офисах страховой организации незаконна.

Согласно письму Российского Союза Автостраховщиков от 13.04.2015 № И - 26039, ООО «Росгосстрах» не имеет ни какого отношения к проведению технического осмотра. Не смотря на то, что страховщик не имеет права заниматься деятельностью, помимо определенной Федеральным законом «Об организации страхового дела в Российской Федерации» от 27 ноября 1992 № 4015-1, участники недопустимого соглашения в разделе 3 партнерского договора определили долю филиала ООО «Росгосстрах» - 30% в объеме денежных средств, полученных за фиктивно проведенный технический осмотр. Указанными действиями остальным операторам технического осмотра ограничивается доступ на рынок услуг технического осмотра.

Ущерб от деятельности участников соглашения для ООО «СДК - Сервис» в результате падения продаж за 2014 год по подсчетам составил сумму более одного миллиона рублей.

В материалах дела имеются диагностические карты «DG», в которых нет номера

ЕАИСТО, поскольку этот номер присваивается после действительного прохождения технического осмотра. Каждый оператор технического осмотра обязан после прохождения технического осмотра внести номера в ЕАИСТО. Диагностическая карта без номера ЕАИСТО недействительна.

Страховой агент при заключении договора ОСАГО обязан проверить номер ЕАИСТО, предъявленной диагностической карты клиента, и только после проверки вправе выдать полис ОСАГО. Деятельность страховой организации при заключении договора ОСАГО строго регламентированы действующим законодательством.

Представитель заявителей «...» в полном объеме поддержал ранее направленное в УФАС по Чувашской Республике заявление. Сообщил, что в результате согласованных действий ООО «Росгосстрах» при оформлении полиса ОСАГО навязал фиктивный технический осмотр. При этом сам технический осмотр не производился. Данный факт ограничил законное право доверителей пройти техосмотр в удобном для них пункте технического осмотра за цену, не превышающую установленную региональной службой по тарифам, т.е. не более 430 рублей.

Доверителю «...» в присутствии свидетелей было отказано в выдаче полиса ОСАГО с уже пройденным техническим осмотром у другого оператора технического осмотра, с пояснением, что в отношении всех операторов технического осмотра, кроме ИП Макарова А.М., ведется проверка. «...» пришлось оплатить технический осмотр в размере 830 рублей повторно. Будучи законопослушным гражданином, «...» обратился к навязанному повторно оператору технического осмотра ИП Макарову А.М., где ИП Макаров А.М. не осуществил проверку тормозной системы транспортного средства.

Во всех заявленных случаях, при обращении доверителей за получением полиса ОСАГО, ООО «Росгосстрах» поставило возможность заключения договора ОСАГО в зависимость от одновременного получения (прохождения) технического осмотра и получения диагностической карты конкретного оператора технического осмотра - ИП Макарова А.М. Данные действия повлекли нарушение прав страхователей посредством увеличения их расходов на приобретение договора ОСАГО в силу приобретения дополнительно навязанной услуги.

Заявитель ИП Яковлев А.Я. в заседании Комиссии в полном объеме поддержал ранее направленное в УФАС по Чувашской Республике заявление. Сообщил, что автовладельцы желая заключить договор ОСАГО обращаются в страховые организации, которые отказывают в этом ссылаясь на отсутствие бланков полисов. Автовладельцы обращаются в ООО «Росгосстрах», которое направляет к ИП Макарову А.М. и только после выдает полис ОСАГО. Автовладельцы вынуждены соглашаться с этими условиями. В последующем, автовладельцы с направлениями к ИП Макарову А.М. обращаются к иным операторам технического осмотра оплачивают услугу по прохождению технического осмотра повторно. ООО «Росгосстрах» выдает пустые диагностические карты в любом офисе на территории Чувашской Республики без прохождения технического осмотра.

Заявитель ИП Афанасьев С.И. в заседании Комиссии в полном объеме поддержал ранее направленное в УФАС по Чувашской Республике заявление. Сообщил, что полиса ОСАГО ООО «Росгосстрах» выдаются до проведения технического

осмотра. К ИП Макарову А.М. автовладельцы обращаются с незаполненной диагностической картой.

Ответчик, ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии нарушение антимонопольного законодательства не признал, заявил следующее.

ИП Макаров А.М. сотрудничает с ООО «Росгосстрах» на основании договора № б/н от 13.08.2013г. В соответствии с положениями указанного договора, ИП Макаров поручает, а ООО «Росгосстрах» принимает на себя обязательства по информированию страхователей/потенциальных страхователей или их представителей о возможности по желанию последних получить платную услугу по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведению технического осмотра транспортных средств. Услуги по информированию сами по себе не противоречат антимонопольному законодательству.

ООО «Росгосстрах» не является оператором технического осмотра, его функции в данном случае ограничены лишь информированием заинтересованного клиента о деятельности оператора технического осмотра - партнера ООО «Росгосстрах» и возможности прохождения технического осмотра на мощностях соответствующего оператора, оформлением договора на проведение технического осмотра по типовой форме.

ООО «Росгосстрах» при заключении договоров ОСАГО принимает диагностические карты всех без исключения операторов технического осмотра, аккредитованных РСА. При наличии действующей диагностической карты ООО «Росгосстрах» не отказывает в заключение договора ОСАГО.

ООО «Росгосстрах» не отказывает клиентам в заключение договора ОСАГО при предоставлении диагностической карты, соответствующей требованиям части 10.1 статьи 15 Закона об ОСАГО.

Действующим законодательством не запрещено для заполнения технической документации, а именно диагностической карты, привлекать сторонних лиц.

В соответствии с заключенным с ИП Макаровым А.М. договором, у страховой компании отсутствует обязанность отслеживать факт прохождения технического осмотра клиентом, которому выдано направление к ИП Макарову А.М. и приняты денежные средства за оказание услуги прохождения технического осмотра.

Индивидуальный предприниматель Макаров А.М. нарушение антимонопольного законодательства не признал. Сообщил, что страхователь свободен в выборе страховой организации. Пункт технического осмотра ИП Макарова А.М. имеет аккредитацию по транспортным средствам категории М 1, N 1. Подобный партнерскому договору, имеющийся у ООО «Росгосстрах» и ИП Макарова А.М., со страховыми организациями вправе заключить любой оператор технического осмотра. Количество клиентов зависит от местоположения оператора технического осмотра в шаговой доступности. ИП Макаров А.М. оказывает услугу предварительной записи. С 07 мая 2015 оказывается услуга смс оповещения постоянных клиентов.

Пункт технического осмотра оборудован всей необходимой для проведения технического осмотра аппаратурой. Всем обратившемуся клиентам услуги оказываются в полном объеме.

Диагностирование АКБ является добровольной и дополнительной услугой, оказываемой по желанию клиента.

В рамках заключенного с ООО «Росгосстрах» договора клиентам выдается направление на прохождение технического осмотра, на основании которого проводится технический осмотр. Лица не прошедшие технический осмотр и не желающие его проходить вправе письменно обратиться к предпринимателю и получить денежные средства.

Имеющиеся в материалах дела диагностические карты являются образцом. Подлинная диагностическая карта выдается только после прохождения технического осмотра в установленном порядке.

**Рассмотрев и проанализировав имеющиеся в материалах дела документы, заслушав пояснения сторон по делу, Комиссия Чувашского УФАС России приходит к следующим выводам.**

Положение о Федеральной антимонопольной службе утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 (далее - Положение о ФАС).

Согласно пунктам 1 и 2 Положения о ФАС, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, а также по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд (за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, а также в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, не относящихся к государственному оборонному заказу, сведения о которых составляют государственную тайну).

В соответствии с пунктом 4 Положения о ФАС, Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) определены организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения:

- монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;

- недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

В соответствии со статьями 1 и 3 Закона о защите конкуренции целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения - отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Согласно статье 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган осуществляет следующие функции:

- выявляет нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения;

- предупреждает монополистическую деятельность недобросовестную конкуренцию другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Статьей 23 Закона о защите конкуренции закреплены полномочия антимонопольного органа:

- возбуждение и рассмотрение дел о нарушениях антимонопольного законодательства;

- выдача хозяйствующим субъектам в случаях, предусмотренных в Законе о защите конкуренции, обязательных для исполнения предписаний.

Таким образом, антимонопольный орган, реализуя возложенные полномочия, предупреждает монополистическую деятельность и недобросовестную конкуренцию в целях соблюдения антимонопольного законодательства.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о защите конкуренции правовой основой антимонопольного законодательства является Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», иные федеральные законы, регулирующие отношения, указанные в [статье 3](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно части 2 статьи 34 Конституции РФ не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции являются: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения:

- о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования) (пункт 1);
- об экономически, технологически и иным образом не обоснованном установлении хозяйствующим субъектом различных цен (тарифов) на один и тот же товар (пункт 2);
- о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка (пункт 3);
- об установлении условий членства (участия) в профессиональных и иных объединениях (пункт 4).

Норма части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции определяет признаки соглашения, заключение которого запрещено, и предусматривает открытый перечень видов соглашения, ограничивающих конкуренцию. Следовательно, для квалификации действий хозяйствующих субъектов по части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции не обязательно указание конкурентного пункта части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.



Согласно части 2 статьи 12 Закона о защите конкуренции допускаются «вертикальные» соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений между финансовыми организациями), доля каждого из которых на любом товарном рынке не превышает двадцать процентов.

Частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлено, что положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Под контролем в статье 11 Закона о защите конкуренции понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий (часть 8 статьи 11):

- распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица (пункт 1);
- осуществление функций исполнительного органа юридического лица (пункт 2).

В целях проверки выполнения условий частей 7-8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, были исследованы сведения из ЕГРЮЛ на следующих хозяйствующих субъектах:

- ООО «Росгосстрах» - сведения по состоянию на 16.04.2015, дата регистрации 18.11.2002, ОГРН 1025003213641, учредители – ОАО «Российская Государственная Страховая Компания» - доля 100 %, основной вид экономической деятельности – прочие виды страхования (код по ОКВЭД – 66.03);

- ИП Макаров А.М. – сведения по состоянию на 16.04.2015, дата регистрации 24.05.2013, ОГРНИП 313213014400077, основной вид экономической деятельности – технический контроль автомобилей: периодический технический осмотр легковых автомобилей, мотоциклов, автобусов и других автотранспортных средств (код по ОКВЭД – 74.30.7).

В соответствии со статьей 9 Закона о защите конкуренции и исходя из сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ и ЕГРИП, ООО «Росгосстрах» и ИП Михайлов не являются группой лиц. ООО «Росгосстрах» и ИП Макаров А.М по отношению друг к другу функции по контролю не осуществляют, по смыслу части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, хозяйствующие субъекты ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии и ИП Макаров А.М. по смыслу статьи 9, частей 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, не являются группой лиц, следовательно, подпадают под действие запретов, установленных

статьей 11 Закона о защите конкуренции.

ИП Макаров А.М. является аккредитованным оператором технического осмотра транспортного средства (номер в реестре операторов технического осмотра 06894, область аккредитации М1,Н1), что подтверждается аттестатом аккредитации оператора технического осмотра транспортных средств от 12.08.2013 № 02152, выданным Российским союзом автостраховщиков.

Согласно информации на официальном сайте Российского союза автостраховщиков в сети Интернет, ИП Макаровым А.М. зарегистрирован один пункт технического осмотра по адресу: Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Б. Хмельницкого, д. 3 в.

ООО «Росгосстрах» является страховой организацией и осуществляет деятельность на основании лицензии С № 0977 50 на осуществление страхования (выдана ФССН 7 декабря 2009 года), лицензии П № 0977 50 на осуществление перестрахования (выдана ФССН 7 декабря 2009 года).

Согласно части 2 статье 32 Закона РФ от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации", лицензия выдается страховой организации на осуществление, в том числе, вида страхования, осуществление которого предусмотрено федеральным законом о конкретном виде обязательного страхования. Согласно статье 4 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее ФЗ об ОСАГО), владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, установленном Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств. Следовательно, ООО «Росгосстрах» правомочно оказывать услуги на рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Согласно сведениям из ЕГРЮЛ на территории Чувашской Республики зарегистрирован филиал ООО «Росгосстрах».

Исходя из вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу, что ООО «Росгосстрах» осуществляет деятельность на рынке обязательного страхования ответственности владельцев транспортных средств, ИП Макаров А.М. осуществляет деятельность на рынке оказания услуг по проведению технического осмотра, получение которых в силу статьи 15 Закона об ОСАГО и статьи 16 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» необходимо для заключения договора ОСАГО (полиса), а также оказывает дополнительные услуги (услуги по проведению контрольной диагностики аккумуляторной батареи автотранспортного средства и т.д.).

В соответствии с Приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» Чувашским УФАС России проведен анализ рынка услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в географических границах Чувашской Республики, по результатам которого установлено, что доля ООО «Росгосстрах», в лице Филиала

ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии, составила в 2011 году – «...»%, в 2012 году – «...», по итогам 5 месяцев 2013 года – «...»%.

Управлением установлено, что ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии занимает доминирующее положение на рынке услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в Чувашской Республике.

Таким образом, положения статьи 12 Закона о защите конкуренции не подлежат применению к возникшим отношениям между ООО «Росгосстрах», в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии и ИП Макарова А.М.

На основании приказа о проведении внеплановой выездной проверки от 12.03.2015 № 54 в отношении страхового отдела г. Козловка филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии (адрес: г. Козловка, ул. Речная, д. 3) была проведена внеплановая выездная проверка. Целью указанной проверки являлась выявление фактов нарушения ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

В ходе проведения проверки страхового отдела г. Козловка филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии обнаружены следующие документы:

- направления к ИП Макарову А.М., по форме утвержденной договором б/н от 13.08.2013, заключенным между ООО «Росгосстрах» и ИП Макаровым А.М.;
- договоры о проведении технического осмотра, заключенные между страхователями ООО «Росгосстрах» и ИП Макаровым А.М. (скрепленные печатью и подписью предпринимателя);
- договоры возмездного оказания услуг по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автомототранспортного средства, заключенные между страхователями ООО «Росгосстрах» и ИП Макаровым А.М. (скрепленные печатью и подписью предпринимателя);
- квитанции о принятии денежных средств за диагностирование аккумуляторной батареи и технический осмотр от страхователей ООО «Росгосстрах»;
- комплекты незаполненных диагностических карт и проекты договоров о проведении технического, скрепленных подписью и печатью ИП Макарова А.М. ;
- заявления клиентов ООО «Росгосстрах» о заключении договора ОСАГО;
- 2 экземпляры, выданных полисов ОСАГО;
- 2 экземпляры, выданных полисов Фортуна - Авто.
- отчеты о количестве заключенных договоров за январь первая половина февраля, к которым приложены направления к ИП Макарову А.М. по утвержденной форме, договоры о проведении технического осмотра и возмездного оказания услуг по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автомототранспортного средства, заключенные между страхователями ООО «Росгосстрах» и ИП Макаровым А.М. (скрепленные печатью и подписью предпринимателя).

ООО «Росгосстрах» представлен договор от 13.08.2013 № б/н (далее – договор о сотрудничестве), заключенный между ООО «Росгосстрах» (Исполнитель), в лице Первого Вице-президента Маркова Д.Э., и ИП Макаровым А.М.(вх. от 22.09.2014 № 04-04/6832).

Предмет договора: Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательства по информированию страхователей (потенциальных страхователей) или их представителей (далее – Клиенты) о возможности по желанию последних получить платную услугу по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведению технического осмотра транспортных средств, принадлежащих Клиентам, у Заказчика (пункт 1.1). Заказчик принимает и оплачивает оказанные Исполнителем услуги в соответствии с условиями Договора (пункт 1.2).

Согласно пункту 2.1. договора о сотрудничестве, Исполнитель, ООО «Росгосстрах», обязан оказывать услуги, предусмотренные в пункте 1.1. договора в соответствии с действующим законодательством РФ и посредством выдачи Клиентам (при изъявлении ими желания осуществлять контрольную диагностику аккумуляторной батареи автотранспортного средства (тестирование) и (или) по проведению технического осмотра транспортных средств) направления по форме, указанной в Приложении № 1 к договору о сотрудничестве.

Согласно объяснениям, полученным в ходе проведения внеплановой выездной проверки, сотрудники страховой компании производят предзаполнение диагностических карт, заключают договоры о проведении технического осмотра, оказания услуг по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства в офисах страховой компании. Оплата услуг, оказываемых ИП Макаровым А.М. происходит в офисе страховой компании до оказания услуг ИП Макаровым А.М. в рамках заключенных договоров с клиентами.

Заявители указывают на заключение в офисах страховой компании договоров о проведении технического осмотра, оказания услуг по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства и принятии денежных средств по договору непосредственно до оказания указанных услуг и сотрудниками страховой компании. Также сотрудниками страховой компании выдаются не заполненные диагностические карты, скрепленные печатью и подписью ИП Макарова А.М.

В обнаруженных в ходе проверки страхового отдела г. Козловка филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии и представленных заявителями диагностических картах отсутствует информация о транспортном средстве, результатах диагностирования, дате ее выдачи и номер <...> присваиваемый Единой Автоматизированной Информационной Службы Технического Осмотра (далее – ЕАИСТО). На основании подобных «предзаполненных» диагностических карт заключались договора ОСАГО.

**Между тем, условиями договора б/н от 13.08.2013 не предусмотрено заключение договора о проведении технического осмотра и оказания услуг по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства непосредственно сотрудниками страховой компании в офисах ООО «Росгосстрах» и более того, выдачу незаполненных диагностических карт,**

**скрепленных подписью и печатью ИП Макарова А.М.**

**Комиссии не представлены документы, подтверждающие правомочия ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» заключать договоры о проведении технического осмотра и оказания услуг по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства с клиентами страховой компании в офисах ООО «Росгосстрах» и осуществлять прием денежных средств, получаемых в рамках исполнения вышеуказанных договоров.**

**Вышеуказанные действия и факт нахождения в офисах ООО «Росгосстрах» проектов вышеуказанных договоров, скрепленных подписью и печатью ИП Макарова А.М., незаполненных диагностических карт выходят за рамки заключенного договора б/н от 13.08.2013 между ООО «Росгосстрах» и ИП Макаровым А.М., свидетельствует о наличии между данными лицами устного соглашения.**

На момент поступления заявлений в Управление и проведения внеплановой выездной проверки договор от 13.08.2013 № б/н действовал, в силу пункта 5.2 указанного договора, что подтверждено ООО «Росгосстрах» письмом от 06.03.2015 № 04-06/16552и представленными актами сдачи – приемки оказанных услуг за 2014г., подтверждающие факт исполнения указанного договора.

Заявителем «...», заключен договор ОСАГО с ООО «Росгосстрах» 25.11.2014, о чем свидетельствует наличие страхового полиса серия ССС № 0328830269.

По сведениям представленным УГИБДД МВД по Чувашской Республике, в ЕАИСТО содержатся сведения о диагностической карте № 201412131501077245483, выданной ИП Макаровым А.М. 26.11.2014 в отношении транспортного средства «...». В то же время ИП Макаров А.М. в рамках исполнения пункта 4 Определения об отложении рассмотрения дела №24/04-АМЗ-2015 от 25.06.2015 сообщил о не прохождении указанным транспортным средством технического осмотра в пункте технического осмотра ИП Макарова А.М.

Заявителем «...», заключен договор ОСАГО с ООО «Росгосстрах» 12.02.2015, о чем свидетельствует наличие страхового полиса серия ССС № 0702512169. В базе ЕАИСТО содержится информация о диагностической карте № 201503022125084068819 от 12.02.2015, выданной ИП Макаровым А.М., однако ИП Макаровым А.М. указывается на не прохождении указанным транспортным средством технического осмотра в пункте технического осмотра ИП Макарова А.М.

В то же время Центральный банк России письмом от 30.04.2015 № С59-7-2-11/16707 сообщил, что согласно сведениям, представленным отделом технического надзора и регистрации автотранспортных средств ГИБДД, информация о прохождении технического осмотра в отношении транспортного средства Renault Sandero г.р.з. Е115MT21 (договор ОСАГО с «...» информация о диагностической карте появилась в системе ЕАИСТО 02.03.2015, а необходимость прохождения очередного технического осмотра возникла 06.06.2014.

Заявителю «...» ООО «Росгосстрах» было отказано в заключение договора ОСАГО при наличии диагностической карты № 072880011500082, выданной оператором

технического осмотра ИП Иголкиным И.Л. от 21.01.2015, ссылаясь на недействительность пройденного технического осмотра (в базе ЕАИСТО зарегистрирована). Для заключения договора ОСАГО «...» ООО «Росгосстрах» навязали произвести оплату услуг ИП Макарова А.М. по прохождению технического осмотра без фактического его прохождения.

Договор ОСАГО заключен между «...» и ООО «Росгосстрах» 05.03.2015, на момент заключения которого у заявителя имелась действующая диагностическая карта, выданная ИП Иголкиным А.Л. ИП Макаровым А.М. представлена диагностическая карта № 068940011500561 от 10.03.2015 (в базе ЕАИСТО зарегистрирована).

Заявителем «...» заключен договор ОСАГО с ООО «Росгосстрах» 15.03.2014, о чем свидетельствует наличие страхового полиса серия ССС № 06573154. В базе ЕАИСТО содержится информация о диагностической карте № 2013051713070298003500 от 15.03.2014, выданной ИП Макаровым А.М. Однако, фактически технический осмотр не пройден, на что указывает «...» и представленная незаполненная диагностическая карта, скрепленная печатью ИП Макарова А.М.

Заявителем «...» заключен договор ОСАГО с ООО «Росгосстрах» 20.03.2015, о чем свидетельствует наличие страхового полиса серия ССС № 0702517362. В базе ЕАИСТО содержится информация о диагностической карте № 201503051136084460025 от 12.02.2015, выданной ИП Макаровым А.М., однако ИП Макаровым А.М. указывается на не прохождение указанным транспортным средством технического осмотра в пункте технического осмотра ИП Макарова А.М. Также в ходе проведения внеплановой выездной проверки страхового отдела г. Козловка филиала ООО «Росгосстрах» Чувашской Республики из объяснений Будникова Ю.В. установлено, что на момент обращения у заявителя «...» отсутствовала действующая диагностическая карта. Менеджер отдела продаж страхового отдела в г. Козловке филиала ООО «Росгосстрах» Чувашской Республики – Чувашии в заключение договора ОСАГО не отказала, выдав направление на прохождение технического осмотра к оператору технического осмотра ИП Макарову А.М. и направление на прохождения контрольной диагностики аккумуляторной батареи. Между «...» и ИП Макаровым А.М. заключены договоры о проведении технического осмотра от 20.03.2015 № DG 2000101937, возмездного оказания услуг от 20.03.2015 № DG 2000101937.

При заключении договора о прохождении технического осмотра от 20.03.2015 № DG 2000101937 заявителю «...» выдана диагностическая карта № DG 2000101937, скрепленная печатью ИП Макарова А.М.

Заявителем «...» заключен договор ОСАГО с ООО «Росгосстрах» 23.03.2015, о чем свидетельствует наличие страхового полиса серия ССС № 0328827862. В базе ЕАИСТО содержится информация о двух действующих диагностических карт № 201504021412088596885 от 26.03.2015, выданной ИП Яковлевым А.Я. и № 201503260844087133864 от 23.03.2015, выданной ИП Макаровым А.М.. В то же время ИП Макаров А.М. сообщил о не прохождении указанным транспортным средством технического осмотра в пункте технического осмотра ИП Макарова А.М. на что также указывает заявитель Морозов В.И. и представленная незаполненная диагностическая карта.

Заявителем «...» заключен договор ОСАГО с ООО «Росгосстрах» 17.06.2015, о чем

свидетельствует наличие страхового полиса серия ССС № 0334872221. В базе ЕАИСТО содержится информация о диагностической карте № 201506161144099119327 от 16.06.2015, выданной ИП Яковлевым А.Я. Заявителем указывается, что при заключении договора ОСАГО ему навязаны услуги ИП Макарова А.М. по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства и прохождению технического осмотра. В офисе ООО «Росгосстрах» «...» выдана незаполненная диагностическая карта.

Вышеизложенное свидетельствует о заключении ООО «Росгосстрах» договоров ОСАГО без пройденного технического осмотра и наличия действующей диагностической карты с нарушением пункта е части 3 статьи 15 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" от 25.04.2002 N 40-ФЗ и о навязывании ООО «Росгосстрах» клиентам страховой компании услуг оператора технического осмотра ИП Макарова А.М. по прохождению технического осмотра и контрольной диагностике по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства, в том числе в случае наличия у клиента страховой компании действующей диагностической карты.

Поступившие в Управление заявления опровергают довод ООО «Росгосстрах» и ИП Макарова А.М. об оказании страховой компании оператору технического осмотра лишь услуг по информированию о возможности по желанию последних получить платную услугу, оказываемую ИП Макаровым А.М.

Статьей 3 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 №4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее - Закон об организации страхового дела) установлено, что страхование осуществляется в форме добровольного страхования и обязательного страхования. Условия и порядок осуществления обязательного страхования определяются федеральными законами о конкретных видах обязательного страхования.

Правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств определяются Федеральным законом от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО).

Одним из принципов обязательного страхования является всеобщность и обязательность страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, согласно статье 3 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

В силу статьи 1 Закона об ОСАГО договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены этим Законом, и является публичным.

Статьей 4 установлено, что владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены Законом об ОСАГО и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Следовательно, обязательным условием для владельца транспортного средства является заключение договора ОСАГО.

Под договором обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - договор обязательного страхования) понимается договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования является публичным.

В соответствии со статьей 15 ФЗ об ОСАГО для заключения договора обязательного страхования страхователь представляет страховщику следующие документы:

а) заявление о заключении договора обязательного страхования;

б) документ, удостоверяющий личность (если страхователем является физическое лицо);

в) свидетельство о государственной регистрации юридического лица (если страхователем является юридическое лицо);

г) документ о регистрации транспортного средства, выданный органом, осуществляющим регистрацию транспортного средства (паспорт транспортного средства, свидетельство о регистрации транспортного средства, технический паспорт <...> технический талон или аналогичный документ);

д) водительское удостоверение или копия водительского удостоверения лица, допущенного к управлению транспортным средством (если договор обязательного страхования будет предусматривать допуск к управлению транспортным средством определенных лиц);

е) диагностическая карта, содержащая сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств (за исключением случаев, если в соответствии с законодательством в области технического осмотра транспортных средств транспортное средство не подлежит техническому осмотру или его проведение не требуется, либо порядок и периодичность проведения технического осмотра устанавливаются Правительством Российской Федерации, либо периодичность проведения технического осмотра такого транспортного средства составляет шесть месяцев, а также случаев, предусмотренных пунктом 3 статьи 10 Закон об ОСАГО).

В соответствии с пунктом 6 статьи 5 Федерального Закона от 01.07.2011 № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», диагностическая карта выдается после проведения технического осмотра оператором технического осмотра и содержит сведения о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств.

Диагностическая карта - документ, оформленный по результатам проведения



технического осмотра транспортного средства (в том числе его частей, предметов его дополнительного оборудования), содержащий сведения о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств и в случае, если содержит сведения о соответствии обязательным требованиям безопасности транспортных средств, подтверждающий допуск транспортного средства к участию в дорожном движении на территории Российской Федерации и в соответствии с международными договорами Российской Федерации также за ее пределами (пункт 2 статьи 1 Федерального Закона от 01.07.2011 № 170-ФЗ).

Статьей 17 вышеуказанного закона технический осмотр проводится по выбору владельца транспортного средства или его представителя любым оператором технического осмотра в любом пункте технического осмотра вне зависимости от места регистрации транспортного средства.

Из содержания вышеприведенной нормы следует, что владелец транспортного средства свободен в выборе оператора технического осмотра, осуществляющего технический осмотр транспортного средства.

Таким образом, страховщик обязан заключить договор ОСАГО при обращении к нему с заявлением о заключения договора ОСАГО с приложением всех документов, предусмотренных Законом об ОСАГО и «Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств», утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 №263, в том числе, диагностической карты, выданной любым оператором технического осмотра, аккредитованным Российским Союзом Автостраховщиков.

Согласно части 2 статьи 7 Федерального Закона от 01.07.2011 № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», к полномочиям Правительства Российской Федерации относится к установление правил проведения технического осмотра, в том числе установление параметров и требований, предъявляемых к транспортным средствам при проведении технического осмотра, формы и содержания диагностической карты.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.12.2011 № 1008 утверждены правила проведения технического осмотра транспортных средств, из анализа положений которого следует, что контрольная диагностика аккумуляторной батареи не входит в перечень операций, осуществляемых в рамках проведения технического осмотра транспортных средств. Следовательно, услуга по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства является дополнительной услугой, оказываемой ИП Макаровым А.М., что было подтверждено им на заседании Комиссии.

В перечень документов, необходимых для заключения договора обязательного страхования страхователь, согласно статье 15 ФЗ об ОСАГО, документ, содержащий результаты контрольной диагностики аккумуляторной батареи автотранспортного средства, не входит.

Комиссией установлено, что в случае обращения страхователя (клиента страховой компании) с целью заключения договора ОСАГО (у которого отсутствовала диагностическая карта) ООО «Росгосстрах», в лице филиала ООО «Росгосстрах» в

Чувашской Республики – Чувашии, заключает договор ОСАГО без прохождения технического осмотра при условии заключения договоров по прохождению технического осмотра и контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства с ИП Макаровым А.М. и оплаты его услуг в офисе страховой компании, а в случае наличия действующей диагностической карты, выданной иным оператором технического осмотра, навязывает прохождение технического осмотра у ИП Макарова А.М., не принимая предъявленную диагностическую карту под различными предложениями.

Так, ООО «Росгосстрах» было отказано «...» в заключение договора ОСАГО при наличии диагностической карты № 072880011500082, выданной оператором технического осмотра ИП Иголкиным И.Л. от 21.01.2015, ссылаясь на недействительность пройденного технического осмотра (в базе ЕАИСТО зарегистрирована). В связи с намерением выполнить возложенную обязанность на владельца транспортного средства Законом об ОСАГО по заключению договора ОСАГО «...» вынужден был принять условия ООО «Росгосстрах» и повторно заключить соответствующий договор и оплатить услуги по прохождению технического осмотра у ИП Макарова А.М.

Вышеуказанное подтверждается тем, что при момент заключения договора ОСАГО (05.03.2015) у «...» имелась действующая диагностическая карта, зарегистрированная в базе ЕАИСТО (21.01.2015), а диагностическая карта, выданная ИП Макаровым А.М., зарегистрирована в базе ЕАИСТО 10.03.2015. При заключении договора ОСАГО «...» предъявлена действующая диагностическая карта, однако ООО «Росгосстрах» навязаны платные услуги ИП Макарова А.М. по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства и прохождению технического осмотра.

Заявителями указывается, в частности на заседаниях Комиссии, на незаинтересованность в получении платных услуг, оказываемых ИП Макаровым А.М. и на не получение данных услуг при фактической их оплате в офисах страховой компании.

Комиссией установлено, что ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республики – Чувашии заключает договора ОСАГО в нарушение пункта е части 3 статьи 15 Закона об ОСАГО, т.е. без наличия действующей диагностической карты у клиента (страхователя), что также подтверждено в ходе проверки Центрального Банка РФ по жалобу «...», в случае наличия действующей диагностической карты у клиента – ставит возможность заключения договора ОСАГО от получения платных услуг ИП Макарова А.М. о прохождении технического осмотра и диагностирования аккумуляторной батареи.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республики – Чувашии ставит клиентов страховой компании в ситуацию, когда условием заключения договора ОСАГО является обязательное согласие клиента (потенциального страхователя) на заключение договора о прохождении технического осмотра и диагностирования аккумуляторной батареи с указанным ООО «Росгосстрах» оператором технического осмотра (ИП Макаров А.М.) и оплата его услуг в офисе страховой компании до фактического получения услуг и не зависимо от их получения, лишая тем самым контрагентов (клиента страховой компании) свободы выбора оператора технического осмотра и права принимать самостоятельные решения о необходимости (отсутствия

необходимости) услуги по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства.

Учитывая, что осуществление обязательного страхования своей гражданской ответственности владельцами транспортных средств является его обязанностью, под угрозой наступления неблагоприятных последствий, таких как отказ от государственной регистрации транспортного средства (часть 3 статьи 16 Федерального закона от 10.12.1995 N 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения») и наложение административного штрафа, предусмотренного частью 2 статьи 12.37 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии имеет возможность оказывать воздействие на волю контрагентов (клиентов страховой компании) при заключении договора ОСАГО, понуждая их заключить договор ОСАГО (под угрозой отказа от заключения) с условием получения платных услуг ИП Макарова А.М. и их оплаты непосредственно в офисе страховой компании.

Таким образом, Комиссией установлено, что действия ООО «Росгосстрах», в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии, в результате совершения которых, заключение договора ОСАГО ставится в зависимость от получения платных услуг контрагентом ООО «Росгосстрах» у ИП Макарова А.М., приводят к ограничению конкуренции на рынке услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, а действия ИП Макарова А.М. – на рынке оказания услуг по проведению технического осмотра и контрольной диагностике аккумуляторной батареи.

В соответствии со статьей 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. То есть в случае признания доминирующим положения хозяйствующего субъекта предполагается наличие у хозяйствующего субъекта возможности оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, вне зависимости от фактического оказания влияния.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике — Чувашии способно оказывать (оказывает) влияние и на рынок услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в Чувашской Республике.

Пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что признаком ограничения конкуренции являются обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Заключая договор ОСАГО без наличия действующей диагностической карты и ставя его заключение от заключения договора проведения технического осмотра и

договора оказания услуг по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства, ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии совершило действия по ограничению конкуренции, проявившиеся в возможности в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке (общие условия заключения договора ОСАГО) в Чувашской Республике.

Совершение вышеуказанных действий ООО «Росгосстрах» (именно субъектом занимающим доминирующее положение на рынке услуг ОСАГО) влечет безусловное нарушение прав страхователей (потенциальных страхователей), в том числе посредством увеличения их расходов на приобретение договора ОСАГО в виду повторной оплаты прохождения технического осмотра при наличии действующей диагностической карты, при ее отсутствии - приобретения дополнительно навязанной услуги (диагностика аккумуляторной батареи, комиссия банка в размере до 50 рублей, т.к. оплата должна была быть произведена в офисе страховой компании).

Взаимный интерес ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии и ИП Макарова А.М., в рамках заключенного антиконкурентного соглашения, когда страховая компания заключает договор ОСАГО без пройденного технического осмотра при условии заключения вышеуказанных договоров с ИП Макаровым А.М. и оплаты его услуг в офисах страховых компаний, а в случае наличия действующей диагностической карты ставит заключение договора ОСАГО в зависимость от получения платных услуг ИП Макарова А.М., позволило ИП Макарову А.М. получить антиконкурентное преимущество, поставив его в неравное положение по отношению к другим операторам технического осмотра, аккредитованным Российским Союзом Автостраховщиков и включенным в реестр операторов технического осмотра на что в частности указывается в заявлении операторов технического осмотра и подтверждено ими в ходе заседаний Комиссии.

С учетом вышеизложенного, Комиссия приходит к итоговому заключению о наличии в действиях ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии и ИП Макарова А.М. нарушения части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в навязывании ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии услуг оператора технического осмотра ИП Макарова А.М. по прохождению технического осмотра и контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства при заключении договора ОСАГО, в частности заключении ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии договоров ОСАГО отсутствия у страхователя (клиента страховой компании) действующей диагностической карты при условии получения и оплаты навязываемых услуг оператора технического осмотра ИП Макарова А.М. по прохождению технического осмотра и контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства, в противном случае ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии отказывало физическим лицам в заключении договора ОСАГО.

Согласно части 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства оценивает доказательства и доводы,

представленные лицами, участвующими в деле, разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании.

Согласно части 1 статьи 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу Комиссия выдает предписание ответчику по делу.

В связи с тем, что ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии и ИП Макаровым Анатолием Михайловичем нарушение антимонопольного законодательства не прекращено, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи предписания.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьями 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах», в лице Филиала общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии и индивидуального предпринимателя Макарова Анатолия Михайловича нарушившими часть 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать ООО «Росгосстрах» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.
3. Выдать ИП Макарову А.М. предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.
4. Направить решение 24/04-АМЗ-2015 от 31.07.2015 в Управление Министерства Внутренних Дел России по Чувашской Республике

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии

«...»

**Решение и (или) предписание могут быть обжалованы в Арбитражный суд Чувашской Республики в соответствии со статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.**

**От 31.07.2015 № 04-05/6960**

### **Предписание**

**о совершении действий, направленных на обеспечение**

**конкуренции по делу № 24/04-АМЗ-2015**

31 июля 2015 года

г. Чебоксары

Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дела № 24/04-АМЗ-2015 о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

«...»

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и на основании решения от 31.07.2015 по делу № 24/04-АМЗ-2015 о нарушении обществом с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (140002, Московская область, г.Люберцы, ул. Парковая, д.3) в лице филиала общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии (Чувашская Республика, г.Чебоксары, ул. Афанасьева, д. 13) и индивидуальным предпринимателем Макаровым Анатолием Михайловичем части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. ИП Макарову А.М. в течение 10 рабочих дней с момента получения предписания прекратить нарушение антимонопольного законодательства, выразившееся в навязывание контрольной диагностики аккумуляторной батареи в рамках проведения технического осмотра и выдаче незаполненных диагностических карт, скрепленных подписью и печатью ИП Макарова А.М.

2. ИП Макарову А.М. устранить последствия нарушения антимонопольного законодательства путем возврата денежных средств, излишне уплаченных за навязанные услуги по прохождению технического осмотра и контрольной диагностике аккумуляторных батарей у ИП Макарова А.М. при заключении договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в отношении заявителей (физических лиц), являющихся заявителями по делу № 24/04-АМЗ-2015 о нарушении антимонопольного законодательства, обратившихся с соответствующим заявлением к ИП Макарову А.М.

3. Об исполнении настоящего предписания ИП Макарову А.М. надлежит сообщить в Чувашское УФАС России по истечении 20 рабочих дней с момента получения данного предписания, с приложением заверенных копий документов, подтверждающих факт исполнения предписания.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии

«...»

**Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.**

**За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.**

**Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.**

**От 31.07.2015 № 04-05/6959**

**Предписание**

## о совершении действий, направленных на обеспечение

### конкуренции по делу № 24/04-АМЗ-2015

31 июля 2015 года

г. Чебоксары

Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дела № 24/04-АМЗ-2015 о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

«...»

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и на основании решения от 31.07.2015 по делу № 24/04-АМЗ-2015 о нарушении обществом с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д.3) в лице филиала общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии (Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Афанасьева, д. 13) и индивидуальным предпринимателем Макаровым Анатолием Михайловичем части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Росгосстрах» в течение 10 рабочих дней с момента получения предписания обязано прекратить нарушение антимонопольного законодательства, выразившееся в заключение договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств на территории Чувашской Республики **без наличия действующей диагностической карты** у клиента ООО «Росгосстрах» (страхователя) и **при наличии действующей диагностической карты, выданные иными операторами технического осмотра**, при условии получения и оплаты услуг оператора технического осмотра ИП Макарова А.М. по прохождению технического осмотра и контрольной диагностики аккумуляторных батарей, следующим путем:

- прекращения необоснованного отказа в заключение договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств при наличии действующей диагностической карты, выданной оператором технического осмотра кроме ИП Макарова А.М.;

- прекращения навязывания прохождения технического осмотра у ИП Макарова А.М., в том числе прекращение выдачи направлений на технический осмотр и контрольную диагностику аккумуляторной батареи к оператору технического



осмотра ИП Макарову А.М., а также взимания платы услуг ИП Макарова А.М. по прохождению технического осмотра и контрольной диагностики аккумуляторной батареи.

2. ООО «Росгосстрах» устранить последствия нарушения антимонопольного законодательства путем возврата денежных средств, излишне уплаченных за навязанные услуги по прохождению технического осмотра и контрольной диагностике аккумуляторных батарей у ИП Макарова А.М. при заключении договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в отношении заявителей (физических лиц), являющихся заявителями по делу № 24/04-АМЗ-2015 о нарушении антимонопольного законодательства, обратившихся с соответствующим заявлением в ООО «Росгосстрах».

3. Об исполнении настоящего предписания ООО «Росгосстрах» надлежит сообщить в Чувашское УФАС России по истечении 20 рабочих дней с момента получения данного предписания, с приложением заверенных копий документов, подтверждающих факт исполнения предписания.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии

«...»

**Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.**

**За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.**

**Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.**