

РЕШЕНИЕ

РЕШЕНИЕ

по делу № 02-01-60-10-15

Резолютивная часть решения объявлена 11 февраля 2016 года
Новосибирск

г.

Решение изготовлено в полном объеме 25 февраля 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя Управления, председатель Комиссии;

Игнатьева И.В. – заместитель начальника отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

Анохина Е.В. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

в присутствии представителей:

заявителя – гр. «...»– «...», действующего на основании доверенности от 06.11.2015 г., номер в реестре 6-3600;

ответчика – ООО «Инвестком» - «...» действующей на основании доверенности № 70 от 11.01.2016 г., «...» действующего на основании доверенности № 71 от 11.01.2016 г., Дадаевой А.С., действующей на основании доверенности № 69 от 11.01.2016 г.;

рассмотрев дело № 02-01-60-10-15 от 30.11.2015 г. по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Инвестком» (ИНН 5407067544, почтовый адрес: 630004, г. Новосибирск, ул. Дмитрия Шамшурина, д. 10), части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступило обращение гр. «...», с жалобой на действия ООО «Инвестком», в том числе, по прекращению водоснабжения земельного участка заявителя.

В результате рассмотрения обращений гр. «...» и действующих нормативно-правовых документов установлено следующее.

В своем обращении гр. «...» указывает, что ООО «Инвестком» в 2013 г. без письменных уведомлений, в одностороннем порядке прекратило водоснабжение принадлежащего ему земельного участка технической водой из собственной скважины, не смотря на ранее достигнутые договоренности и наличие соответствующей оплаты. В подтверждение оплаты услуг по водоснабжению заявителем представлена копия квитанции к приходному кассовому ордеру № 28 от 18.05.2012 г. об оплате за воду в размере 10 000 руб. без указания расчетного периода. Каких-либо иных документов, подтверждающих факт прекращения

водоснабжения и факт оплаты услуг заявитель не представил.

При этом между гр. «...» и ООО «Инвестком» заключен Договор на предоставление коммунальных услуг и выполнение работ по управлению, техническому обслуживанию и эксплуатации коммунального хозяйства и общих территорий коттеджного поселка «Европейский» № 22/02/12-01-э от 22.02.2012 г., согласно п. 2.1.1, 2.1.2, 2.1.4 которого Управляющая компания обязана осуществлять текущее содержание, техническое обслуживание, и аварийный ремонт инженерных сетей и систем общего пользования, расположенных в зоне эксплуатационной ответственности управляющей компании, производить профилактические осмотры и текущий ремонт инженерных коммуникационных систем жилых домов, при подключении к инженерным сетям жилых домов обеспечить пропуск коммунальных ресурсов (электро-, газо-, водоснабжения и водоотведения).

Новосибирское УФАС России запросило у ООО «Инвестком»:

- Правовое, техническое и иное обоснование прекращения водоснабжения земельного участка заявителя по адресу: г. Новосибирск, Территория Вторых Чкаловских Дач, пос. Европейский, уч. 109 (представить подтверждающие документы);
- Уведомлялся ли гр. «...» о прекращении водоснабжения (указать, каким образом с представлением подтверждающих документов). В случае, если ООО «Инвестком» не уведомило гр. «...» о прекращении водоснабжения, указать причины не направления уведомления;
- Акт о прекращении водоснабжения земельного участка гр. «...»;
- Сведения о наличии (отсутствии) задолженности гр. «...» по оплате услуг на момент отключения (с указанием количества расчетных периодов, за которые не произведена оплата).

В ответе на запрос информации Новосибирского УФАС России ООО «Инвестком» подтвердило факт прекращения водоснабжения объектов заявителя, указав, что прекращение подачи воды к участку гр. «...» от внутрипоселковой скважины было произведено в связи с тем, что заявитель с июня 2013 г. не оплачивает услуги управляющей компании по договору на предоставление коммунальных услуг. Решением Новосибирского районного суда города Новосибирска от 03.04.2015 г. по делу № 2-46/15 с «...» в пользу управляющей компании взыскана задолженность в размере 138 645 руб. 85 копеек по договору от 22.02.2012 г. Апелляционным определением Новосибирского областного суда от 04.08.2015 г. указанное решение оставлено в силе. В настоящее время управляющая компания вынуждена предпринимать меры по принудительному исполнению судебного акта через службу судебных приставов, поскольку «...» до настоящего времени не предпринял действий по погашению задолженности. В подтверждение ООО «Инвестком» представлены копии судебных актов и постановления о возбуждении исполнительного производства. В решении Новосибирского районного суда Новосибирской области № 2-46/15 от 03.04.2015 г. (с. 9 абз. 9) указано, что гр. «...» с мая 2013 г. оплату услуг по договору № 22/02/12-01-э не производит, за период с 01.05.2013 г. по 31.03.2015 г. задолженность гр. «...» по договору № 22/02/12-01-э составляет 104 150 руб. Каких-либо иных документов, подтверждающих наличие правовых оснований для прекращения водоснабжения, в том числе, наличия у «...» задолженности за услуги по водоснабжению (счета, акты сверки расчетов, письма с требованием погасить задолженность и т.д.) ООО «Инвестком» не

представило. Документы, подтверждающие уведомление заявителя о прекращении водоснабжения, а также акт о прекращении водоснабжения ООО «Инвестком» не представлены.

В соответствии с пп. «а» п. 117 раздела XI Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 г. № 354, Исполнитель ограничивает или приостанавливает предоставление коммунальной услуги, предварительно уведомив об этом потребителя, в случае неполной оплаты потребителем коммунальной услуги - через 30 дней после письменного предупреждения (уведомления) потребителя в порядке, указанном в настоящем разделе.

Согласно п. 118 Правил № 354 под неполной оплатой потребителем коммунальной услуги понимается наличие у потребителя задолженности по оплате 1 коммунальной услуги в размере, превышающем сумму 2 месячных размеров платы за коммунальную услугу, исчисленных исходя из норматива потребления коммунальной услуги независимо от наличия или отсутствия индивидуального или общего (квартирного) прибора учета и тарифа на соответствующий вид коммунального ресурса, действующих на день ограничения предоставления коммунальной услуги, при условии отсутствия заключенного потребителем-должником с исполнителем соглашения о погашении задолженности и (или) при невыполнении потребителем-должником условий такого соглашения.

Согласно п. 119 Правил № 354 если иное не установлено федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации или договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг, исполнитель в случае неполной оплаты потребителем коммунальной услуги вправе после письменного предупреждения (уведомления) потребителя-должника ограничить или приостановить предоставление такой коммунальной услуги в следующем порядке:

а) исполнитель в письменной форме направляет потребителю-должнику предупреждение (уведомление) о том, что в случае непогашения задолженности по оплате коммунальной услуги в течение 20 дней со дня передачи потребителю указанного предупреждения (уведомления) предоставление ему такой коммунальной услуги может быть сначала ограничено, а затем приостановлено либо при отсутствии технической возможности введения ограничения приостановлено без предварительного введения ограничения. Предупреждение (уведомление) доводится до сведения потребителя путем вручения ему под расписку или направления по почте заказным письмом (с описью вложения);

б) при непогашении потребителем-должником задолженности в течение установленного в предупреждении (уведомлении) срока исполнитель при наличии технической возможности вводит ограничение предоставления указанной в предупреждении (уведомлении) коммунальной услуги с предварительным (за 3 суток) письменным извещением потребителя-должника путем вручения ему извещения под расписку;

в) при отсутствии технической возможности введения ограничения в соответствии с [подпунктом "б"](#) настоящего пункта либо при непогашении образовавшейся задолженности и по истечении 30 дней со дня введения ограничения

предоставления коммунальной услуги исполнитель приостанавливает предоставление такой коммунальной услуги, за исключением отопления, а в многоквартирных домах также за исключением холодного водоснабжения - с предварительным (за 3 суток) письменным извещением потребителя-должника путем вручения ему извещения под расписку.

В соответствии с п. 8 ч. 3 ст. 21 Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении» организация, осуществляющая горячее водоснабжение, вправе прекратить или ограничить горячее водоснабжение, предварительно уведомив не менее чем за одни сутки до планируемого прекращения или ограничения абонента и органы местного самоуправления поселения, городского округа, а организация, осуществляющая холодное водоснабжение и (или) водоотведение, вправе прекратить или ограничить водоснабжение и (или) водоотведение, транспортировку воды и (или) сточных вод, предварительно уведомив в указанный срок абонента, органы местного самоуправления поселения, городского округа, территориальный орган федерального органа исполнительной власти, осуществляющий федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, а также структурные подразделения территориальных органов федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области пожарной безопасности, в случае наличия у абонента задолженности по оплате по договору водоснабжения, договору водоотведения за два расчетных периода, установленных этим договором, и более.

Таким образом, действующим законодательством установлен порядок прекращения (ограничения) холодного водоснабжения, в соответствии с которым исполнитель – организация, оказывающая потребителю коммунальную услугу по водоснабжению, вправе прекратить или ограничить водоснабжение при наличии у потребителя задолженности по оплате не менее чем за два расчетных периода, предварительно уведомив об этом потребителя.

Так как факт прекращения водоснабжения объектов гр. «...» подтверждается обращением заявителя и письменными пояснениями ООО «Инвестком», при этом со стороны ООО «Инвестком» не представлены документы, подтверждающие соблюдение установленного действующим законодательством порядка введения ограничения (прекращения) водоснабжения, в том числе, уведомление потребителя об отключении, можно сделать вывод о нарушении ООО «Инвестком» указанного порядка.

Кроме того, факт наличия в действиях ООО «Инвестком» признаков нарушения антимонопольного законодательства также подтверждается пунктом 4.5 договора на предоставление коммунальных услуг и выполнение работ по управлению, техническому обслуживанию и эксплуатации коммунального хозяйства и общих территорий коттеджного поселка «Европейский» № 22/02/12-01-э от 22.02.2012 г., согласно которому в случае нарушения сроков оплаты по настоящему договору более чем на 30 календарных дней Управляющая компания вправе отключить объекты недвижимости, расположенные на участке Собственника, от инженерных коммуникаций поселка до полного устранения Собственником образовавшейся задолженности, включая неустойку. Данный пункт не соответствует действующему законодательству.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение

хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с ч. 1 ст. 31 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» к регулируемым видам деятельности в сфере холодного водоснабжения относятся:

- 1) холодное водоснабжение, в том числе:
 - а) транспортировка воды, включая распределение воды;
 - б) подвоз воды в случаях, установленных частью 3 названной статьи;
- 2) подключение (технологическое присоединение) к централизованной системе водоснабжения.

К регулируемым видам деятельности в сфере водоотведения относятся (ч. 7 ст. 31):

- 1) водоотведение, в том числе очистка сточных вод, обращение с осадком сточных вод;
- 2) прием и транспортировка сточных вод;
- 3) подключение (технологическое присоединение) к централизованной системе водоотведения.

Факт оказания соответствующих услуг и взимания со стороны ООО «Инвестком» платы за технологическое присоединение к сетям водоснабжения и водоотведения, а также за коммунальные услуги по водоснабжению и водоотведению подтверждается Договором на создание коммунальной инфраструктуры и технологическое присоединение к коммуникациям в коттеджном поселке «Европейский» от 22.02.2012 г., квитанцией к приходному кассовому ордеру № 15 от 23.03.2012 г., квитанцией к приходному кассовому ордеру № 30 от 27.04.2015 г., Договором на предоставление коммунальных услуг и выполнение работ по управлению, техническому обслуживанию и эксплуатации коммунального хозяйства и общих территорий коттеджного поселка «Европейский» № 22/02/12-01-э от 22.02.2012 г., квитанцией к приходному кассовому ордеру № 28 от 18.05.2012 г., а также письменными пояснениями ООО «Инвестком». Указанные документы подтверждают, что ООО «Инвестком» оказывает услуги в сфере водоснабжения и водоотведения.

Также документами, подтверждающими что ООО «Инвестком» оказывает услуги в сфере водоснабжения и водоотведения, а также наличие у ООО «Инвестком» предусмотренного федеральными законами права на сети водоснабжения и водоотведения, являются Акт приемки законченного строительством объекта от 22.10.2012 г. о приемке в эксплуатацию объекта «Внутриплощадочные сети водопровода и канализации на территории Вторых Чкаловских дач в Заельцовском районе г. Новосибирска» (заказчик – ООО «Инвестком»), Акт приемки в эксплуатацию законченного строительством объекта от 01.11.2013 г., акт № 16 от 09.12.2013 г., акт присоединения к внутренней системе водоснабжения от 28.10.2013 г., Список собственников, которым по заявлению были выданы технические условия по водоснабжению и водоотведению, договор об условиях

подключения коттеджного поселка «Европейский» к системе канализации ГБУЗ НСО «НОГ № 2 ВВ» от 22.08.2012 г., договор № 5-13.016 от 17.01.2013 г. на подключение объектов к системам коммунальной инфраструктуры (водоснабжения и водоотведения) и технические условия к договору.

В дополнение к обращению гр. «...». представил в Новосибирское УФАС России сведения о том, что все инженерные сети, возведенные по договору на создание объектов коммунальной инфраструктуры от 22.02.2012 г., являются незаконными самовольными незавершенными постройками, возведенными без получения разрешений на строительство. Заявителем представлена копия письма Управления архитектурно-строительной инспекции Мэрии г. Новосибирска № 11/1/02829 от 02.10.2015 г., из содержания которого однако не следует, что инженерные сети, возведенные на территории коттеджного поселка «Европейский», являются незаконно построенными. При этом к компетенции антимонопольного органа, установленной ст. 23 Федерального закона «О защите конкуренции», не относится контроль за законностью строительства сетей инженерно-технического обеспечения.

Под транспортировкой воды (сточных вод) понимается перемещение воды (сточных вод), осуществляемое с использованием водопроводных (канализационных) сетей (ст. 2 Федерального закона от 07.12.2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении»). Таким образом, ООО «Инвестком», владея объектами водоснабжения и водоотведения и имея подключенных к данным объектам потребителей оказывает услуги в сфере водоснабжения и водоотведения, а именно услуги по подключению (технологическому присоединению) к системе водоснабжения и водоотведения, транспортировке (распределению) воды.

В соответствии с частью 1 статьи 4 ФЗ от 17.08.1995 № 147-ФЗ (ред. от 30.12.2012) «О естественных монополиях» услуги, оказываемые в сфере водоснабжения и водоотведения с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры относятся к сфере деятельности субъектов естественной монополии.

ООО «Инвестком», оказывая услуги в сфере водоснабжения и водоотведения, а именно по технологическому подключению (присоединению), транспортировке (распределению) воды и сточных вод, в границах расположения сетей Общества, является субъектом естественной монополии.

В соответствии с частью 5 статьи 5 ФЗ от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 30.12.2012) «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Доминирующее положение в данном случае устанавливается исходя из определения естественной монополии, понимаемой как состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем, спрос на данном товарном рынке на товары,

производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров.

Таким образом, ООО «Инвестком», как субъект естественной монополии, в границах расположения сетей Общества занимает доминирующее положение. Следовательно, на ООО «Инвестком» распространяются требования и запреты антимонопольного законодательства (в частности части 1 статьи 10 ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Таким образом, действия ООО «Инвестком», выразившиеся в несоблюдении установленного действующим законодательством порядка введения ограничения (прекращения) водоснабжения в отношении объекта гр. «...» по адресу: г. Новосибирск, Территория Вторых Чкаловских Дач, пос. Европейский, уч. 109, нарушают часть 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 27.06.2006 г.

На основании изложенного, в отношении ООО «Инвестком» было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Письмом исх. № 118 от 25.12.2015 г. ООО «Инвестком» представило следующие пояснения по существу дела.

На основании Приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области № 327 от 30 ноября 2015 года о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «ИНВЕСТКОМ», части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в несоблюдении установленного действующим законодательством порядка введения ограничения (прекращения) водоснабжения в отношении объекта гр «...» по адресу: г. Новосибирск, Территория Вторых Чкаловских Дач, пос. Европейский, уч. 109, было вынесено Определение о назначении дела № 02-01-60-10-15 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению.

Ввиду того, что на момент предоставления воды из скважины отношения между «...» и ООО «ИНВЕСТКОМ» были исключительными и не регламентированы никаким договором о водоснабжении, необходимы пояснения ООО «ИНВЕСТКОМ» о сложившихся обстоятельствах.

ООО «ИНВЕСТКОМ» выполняет функции Управляющей компании в коттеджном поселке «Европейский», расположенном по адресу: Новосибирская область, г. Новосибирск, территория Вторых Чкаловских Дач (далее - коттеджный поселок).

Объектом деятельности управляющей компании выступает коммунальная сфера коттеджного поселка в целом. Функции Управляющей компании основываются на едином правовом комплексе взаимосвязанных договоров, основанных на договорах купли-продажи земельных участков и предусматривающих организацию строительства инженерной инфраструктуры коттеджного поселка, а также ее коммунальное обслуживание силами действующей управляющей

компании.

В 2012 г. «...» приобрел в собственность земельный участок на территории коттеджного поселка, на котором построил баню и жилой дом. 22 февраля 2012 года между Управляющей компанией и «...» был заключен договор № 22/02/12-01-э на предоставление коммунальных услуг и выполнение работ по управлению, техническому Обслуживанию и эксплуатации коммунального хозяйства и общих территорий коттеджного поселка «Европейский» (далее - коммунальный договор) и договор на создание коммунальной инфраструктуры и технологическое присоединение к коммуникациям в коттеджном поселке «Европейский» (далее - коммуникационный договор).

Осенью 2012 года по просьбе «...» Управляющая компания выполнила работы по прокладке всесезонного трубопровода к его участку от скважины № НВ-38, инв. № 038, принадлежащей Управляющей компании поселка по договору купли-продажи № 243-492 с ОАО «Авиационная холдинговая компания «Сухой».

Предметом коммунального договора выступает содержание территории общего пользования - земельного участка с кадастровым номером 54:35:031730:292, находящегося в общей долевой собственности, в т.ч. «...» и ООО «ИНВЕСТКОМ», включая сети инженерно-технического обеспечения, а также обеспечение пропуска коммунальных ресурсов через данные сети. Согласно п. 3.1 коммунального договора цена услуг управляющей компании складывается из многих взаимодополняющих факторов и установлена в размере 500 (пятьсот) рублей в месяц за одну сотку.

С момента приобретения участка «...» оплачивал услуги, предоставляемые Управляющей компанией. С мая 2013 г., приняв решение о продаже участка и жилого дома с баней, «...» прекратил оплату по коммунальному договору. Решением Новосибирского районного суда города Новосибирска от 03.04.2015 г. по делу № 2-46/15 «...» в пользу Управляющей компании взыскана задолженность в размере 138 645 рублей 85 копеек по договору от 22.02.2012 г. Апелляционным определением Новосибирского областного суда от 04.08.2015 г. указанное решение оставлено в силе.

Необоснованное уклонение от оплаты услуг по коммунальному договору привело к тому, что Управляющая компания отключила «...» от внутрипоселковой скважины, которая принадлежит ООО «ИНВЕСТКОМ» на праве собственности.

Через какое-то время обнаружилось, что «...» тайком осуществил замаскированное самовольное подключение к скважине коттеджного поселка. После чего участок был вновь отключен от водоснабжения.

Таким образом, ООО «ИНВЕСТКОМ» с «...» никогда не связывали договорные отношения о подключении к сетям водоснабжения и водоотведения.

Более того, согласно ст. 2 Закона о водоснабжении:

15) организация, осуществляющая холодное водоснабжение и (или) водоотведение (организация водопроводно-канализационного хозяйства) - юридическое лицо, осуществляющее эксплуатацию централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельных объектов таких

систем;

2) водоотведение - прием, транспортировка и очистка сточных вод с использованием централизованной системы водоотведения;

29) централизованная система холодного водоснабжения - комплекс технологически связанных между собой инженерных сооружений, предназначенных для водоподготовки, транспортировки и подачи питьевой и (или) технической воды абонентам.

В своей деятельности по предоставлению «...» доступа к скважине, принадлежащей ООО «ИНВЕСТКОМ», Общество руководствовалось принципом приоритетности обеспечения собственника земельного участка в коттеджном поселке водой, и сделало это, используя возможные ресурсы. При этом, Общество никогда не являлось и на данный момент не является организацией, осуществляющей водоснабжение и водоотведение.

В связи с вышеизложенным, конкретный порядок прекращения, ограничения водоснабжения и (или) водоотведения, который устанавливается Правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными Правительством РФ, а именно п. 60: организация водопроводно-канализационного хозяйства вправе временно прекратить или ограничить холодное водоснабжение и (или) водоотведение, транспортировку холодной воды и (или) сточных вод в конкретных случаях, предусмотренных Законом о водоотведении.

«...» не является абонентом, а ООО «ИНВЕСТКОМ» не является организацией, осуществляющей холодное водоснабжение и (или) водоотведение; за время владения «...» земельным участком и жилым домом в коттеджном поселке не было заключено договора о горячем или холодном водоснабжении и не могло быть заключено, так как «...». не предоставил необходимых сведений, согласно пунктам 16 и 17 Правил и не было его запроса на подключение к скважине поселка, а, наоборот, саботировал свое право пользования необоснованным уклонением от оплаты по коммунальному договору.

В настоящее время коттеджный поселок полностью обеспечен водоснабжением и водоотведением через городские сети и МУП «Горводоканал» уже выдал технические условия.

В заключение хотелось бы отметить, что Управляющая компания строит свою деятельность на основе комплексной экономической оценки выполнения коммунальных обязательств, выраженной в цене данного договора и соотносимой с ценой, складывающейся на рынке коммунальных услуг Новосибирской области, поэтому Общество не имеет возможности предоставить справку о сумме выручки, полученной в 2014 году на рынке оказания услуг именно по водоснабжению, водоотведению и подключению к указанным сетям, поскольку получение такой выручки не предусмотрено в соответствии с заключаемыми договорами.

Кроме того, заявления «...» в УФАС являются ни чем иным как злоупотреблением правом и лукавством, так как сделать скважину может любой и «...» уже сделал себе личную скважину. Поэтому ни о каком доминировании на товарном рынке ООО «ИНВЕСТКОМ», о монополии на использование личной скважины Общества не может быть и речи.

Изучив доводы заявителя, ответчика и заинтересованного лица, а также материалы дела в полном объеме, Комиссия Новосибирского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 27.06.2006 г., запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Обращение «...» подписано одним физическим лицом и подано в интересах данного гражданина, по результатам рассмотрения обращения признаков ущемления действиями ООО «Инвестком» интересов хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской деятельности и неопределенного круга лиц не усматривается, следовательно, положения ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в данном случае не применимы.

В соответствии с разъяснениями ФАС России исх. № СП/75571/15 от 28.12.2015 г. после 05.01.2016 г. дела о нарушении антимонопольного законодательства, основанием для возбуждения которых послужило обращение гражданина, не осуществляющего предпринимательской деятельности, интересы которого ущемлены рассматриваемыми действиями (бездействием) доминирующего хозяйствующего субъекта, результатом которых не является и не может являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции, которые не связаны с ущемлением интересов неопределенного круга потребителей, подлежат прекращению по основанию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции в редакции 275-ФЗ.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 48 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Таким образом, рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства № 02-01-60-10-15 от 30.11.2015 г., возбужденного по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Инвестком» части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», подлежит прекращению на основании п. 1 ч. 1 ст. 48 Федерального закона «О защите конкуренции».

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Инвестком» прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.

Резолютивная часть решения объявлена 11 февраля 2016 года
Новосибирск

г.

Решение изготовлено в полном объеме 25 февраля 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя Управления, председатель Комиссии;

Игнатьева И.В. – заместитель начальника отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

Анохина Е.В. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

в присутствии представителей:

заявителя – гр. «...»– «...», действующего на основании доверенности от 06.11.2015 г., номер в реестре 6-3600;

ответчика – ООО «Инвестком» - «...» действующей на основании доверенности № 70 от 11.01.2016 г., «...» действующего на основании доверенности № 71 от 11.01.2016 г., Дадаевой А.С., действующей на основании доверенности № 69 от 11.01.2016 г.;

рассмотрев дело № 02-01-60-10-15 от 30.11.2015 г. по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Инвестком» (ИНН 5407067544, почтовый адрес: 630004, г. Новосибирск, ул. Дмитрия Шамшурина, д. 10), части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступило обращение гр. «...». с жалобой на действия ООО «Инвестком», в том числе, по прекращению водоснабжения земельного участка заявителя.

В результате рассмотрения обращений гр. «...»и действующих нормативно-правовых документов установлено следующее.

В своем обращении гр. «...». указывает, что ООО «Инвестком» в 2013 г. без письменных уведомлений, в одностороннем порядке прекратило водоснабжение принадлежащего ему земельного участка технической водой из собственной скважины, не смотря на ранее достигнутые договоренности и наличие соответствующей оплаты. В подтверждение оплаты услуг по водоснабжению заявителем представлена копия квитанции к приходному кассовому ордеру № 28 от 18.05.2012 г. об оплате за воду в размере 10 000 руб. без указания расчетного периода. Каких-либо иных документов, подтверждающих факт прекращения водоснабжения и факт оплаты услуг заявитель не представил.

При этом между гр. «...»и ООО «Инвестком» заключен Договор на предоставление коммунальных услуг и выполнение работ по управлению, техническому обслуживанию и эксплуатации коммунального хозяйства и общих территорий

коттеджного поселка «Европейский» № 22/02/12-01-э от 22.02.2012 г., согласно п. 2.1.1, 2.1.2, 2.1.4 которого Управляющая компания обязана осуществлять текущее содержание, техническое обслуживание, и аварийный ремонт инженерных сетей и систем общего пользования, расположенных в зоне эксплуатационной ответственности управляющей компании, производить профилактические осмотры и текущий ремонт инженерных коммуникационных систем жилых домов, при подключении к инженерным сетям жилых домов обеспечить пропуск коммунальных ресурсов (электро-, газо-, водоснабжения и водоотведения).

Новосибирское УФАС России запросило у ООО «Инвестком»:

- Правовое, техническое и иное обоснование прекращения водоснабжения земельного участка заявителя по адресу: г. Новосибирск, Территория Вторых Чкаловских Дач, пос. Европейский, уч. 109 (представить подтверждающие документы);
- Уведомлялся ли гр. «...» о прекращении водоснабжения (указать, каким образом с представлением подтверждающих документов). В случае, если ООО «Инвестком» не уведомило гр.«...» о прекращении водоснабжения, указать причины не направления уведомления;
- Акт о прекращении водоснабжения земельного участка гр«...»;
- Сведения о наличии (отсутствии) задолженности гр. «...» по оплате услуг на момент отключения (с указанием количества расчетных периодов, за которые не произведена оплата).

В ответе на запрос информации Новосибирского УФАС России ООО «Инвестком» подтвердило факт прекращения водоснабжения объектов заявителя, указав, что прекращение подачи воды к участку гр. «...» от внутриселковой скважины было произведено в связи с тем, что заявитель с июня 2013 г. не оплачивает услуги управляющей компании по договору на предоставление коммунальных услуг. Решением Новосибирского районного суда города Новосибирска от 03.04.2015 г. по делу № 2-46/15 с «...» в пользу управляющей компании взыскана задолженность в размере 138 645 руб. 85 копеек по договору от 22.02.2012 г. Апелляционным определением Новосибирского областного суда от 04.08.2015 г. указанное решение оставлено в силе. В настоящее время управляющая компания вынуждена предпринимать меры по принудительному исполнению судебного акта через службу судебных приставов, поскольку «...» до настоящего времени не предпринял действий по погашению задолженности. В подтверждение ООО «Инвестком» представлены копии судебных актов и постановления о возбуждении исполнительного производства. В решении Новосибирского районного суда Новосибирской области № 2-46/15 от 03.04.2015 г. (с. 9 абз. 9) указано, что гр. «...» с мая 2013 г. оплату услуг по договору № 22/02/12-01-э не производит, за период с 01.05.2013 г. по 31.03.2015 г. задолженность гр. «...» по договору № 22/02/12-01-э составляет 104 150 руб. Каких-либо иных документов, подтверждающих наличие правовых оснований для прекращения водоснабжения, в том числе, наличия у «...» задолженности за услуги по водоснабжению (счета, акты сверки расчетов, письма с требованием погасить задолженность и т.д.) ООО «Инвестком» не представило. Документы, подтверждающие уведомление заявителя о прекращении водоснабжения, а также акт о прекращении водоснабжения ООО «Инвестком» не представлены.

В соответствии с пп. «а» п. 117 раздела XI Правил предоставления коммунальных

услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 г. № 354, Исполнитель ограничивает или приостанавливает предоставление коммунальной услуги, предварительно уведомив об этом потребителя, в случае неполной оплаты потребителем коммунальной услуги - через 30 дней после письменного предупреждения (уведомления) потребителя в порядке, указанном в настоящем разделе.

Согласно п. 118 Правил № 354 под неполной оплатой потребителем коммунальной услуги понимается наличие у потребителя задолженности по оплате 1 коммунальной услуги в размере, превышающем сумму 2 месячных размеров платы за коммунальную услугу, исчисленных исходя из норматива потребления коммунальной услуги независимо от наличия или отсутствия индивидуального или общего (квартирного) прибора учета и тарифа на соответствующий вид коммунального ресурса, действующих на день ограничения предоставления коммунальной услуги, при условии отсутствия заключенного потребителем-должником с исполнителем соглашения о погашении задолженности и (или) при невыполнении потребителем-должником условий такого соглашения.

Согласно п. 119 Правил № 354 если иное не установлено федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации или договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг, исполнитель в случае неполной оплаты потребителем коммунальной услуги вправе после письменного предупреждения (уведомления) потребителя-должника ограничить или приостановить предоставление такой коммунальной услуги в следующем порядке:

а) исполнитель в письменной форме направляет потребителю-должнику предупреждение (уведомление) о том, что в случае непогашения задолженности по оплате коммунальной услуги в течение 20 дней со дня передачи потребителю указанного предупреждения (уведомления) предоставление ему такой коммунальной услуги может быть сначала ограничено, а затем приостановлено либо при отсутствии технической возможности введения ограничения приостановлено без предварительного введения ограничения. Предупреждение (уведомление) доводится до сведения потребителя путем вручения ему под расписку или направления по почте заказным письмом (с описью вложения);

б) при непогашении потребителем-должником задолженности в течение установленного в предупреждении (уведомлении) срока исполнитель при наличии технической возможности вводит ограничение предоставления указанной в предупреждении (уведомлении) коммунальной услуги с предварительным (за 3 суток) письменным извещением потребителя-должника путем вручения ему извещения под расписку;

в) при отсутствии технической возможности введения ограничения в соответствии с [подпунктом "б"](#) настоящего пункта либо при непогашении образовавшейся задолженности и по истечении 30 дней со дня введения ограничения предоставления коммунальной услуги исполнитель приостанавливает предоставление такой коммунальной услуги, за исключением отопления, а в многоквартирных домах также за исключением холодного водоснабжения - с предварительным (за 3 суток) письменным извещением потребителя-должника путем вручения ему извещения под расписку.

В соответствии с п. 8 ч. 3 ст. 21 Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении» организация, осуществляющая горячее водоснабжение, вправе прекратить или ограничить горячее водоснабжение, предварительно уведомив не менее чем за одни сутки до планируемого прекращения или ограничения абонента и органы местного самоуправления поселения, городского округа, а организация, осуществляющая холодное водоснабжение и (или) водоотведение, вправе прекратить или ограничить водоснабжение и (или) водоотведение, транспортировку воды и (или) сточных вод, предварительно уведомив в указанный срок абонента, органы местного самоуправления поселения, городского округа, территориальный орган федерального органа исполнительной власти, осуществляющий федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, а также структурные подразделения территориальных органов федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области пожарной безопасности, в случае наличия у абонента задолженности по оплате по договору водоснабжения, договору водоотведения за два расчетных периода, установленных этим договором, и более.

Таким образом, действующим законодательством установлен порядок прекращения (ограничения) холодного водоснабжения, в соответствии с которым исполнитель – организация, оказывающая потребителю коммунальную услугу по водоснабжению, вправе прекратить или ограничить водоснабжение при наличии у потребителя задолженности по оплате не менее чем за два расчетных периода, предварительно уведомив об этом потребителя.

Так как факт прекращения водоснабжения объектов гр. «...» подтверждается обращением заявителя и письменными пояснениями ООО «Инвестком», при этом со стороны ООО «Инвестком» не представлены документы, подтверждающие соблюдение установленного действующим законодательством порядка введения ограничения (прекращения) водоснабжения, в том числе, уведомление потребителя об отключении, можно сделать вывод о нарушении ООО «Инвестком» указанного порядка.

Кроме того, факт наличия в действиях ООО «Инвестком» признаков нарушения антимонопольного законодательства также подтверждается пунктом 4.5 договора на предоставление коммунальных услуг и выполнение работ по управлению, техническому обслуживанию и эксплуатации коммунального хозяйства и общих территорий коттеджного поселка «Европейский» № 22/02/12-01-э от 22.02.2012 г., согласно которому в случае нарушения сроков оплаты по настоящему договору более чем на 30 календарных дней Управляющая компания вправе отключить объекты недвижимости, расположенные на участке Собственника, от инженерных коммуникаций поселка до полного устранения Собственником образовавшейся задолженности, включая неустойку. Данный пункт не соответствует действующему законодательству.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с ч. 1 ст. 31 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» к регулируемым видам деятельности в сфере

холодного водоснабжения относятся:

- 1) холодное водоснабжение, в том числе:
 - а) транспортировка воды, включая распределение воды;
 - б) подвоз воды в случаях, установленных частью 3 названной статьи;
- 2) подключение (технологическое присоединение) к централизованной системе водоснабжения.

К регулируемым видам деятельности в сфере водоотведения относятся (ч. 7 ст. 31):

- 1) водоотведение, в том числе очистка сточных вод, обращение с осадком сточных вод;
- 2) прием и транспортировка сточных вод;
- 3) подключение (технологическое присоединение) к централизованной системе водоотведения.

Факт оказания соответствующих услуг и взимания со стороны ООО «Инвестком» платы за технологическое присоединение к сетям водоснабжения и водоотведения, а также за коммунальные услуги по водоснабжению и водоотведению подтверждается Договором на создание коммунальной инфраструктуры и технологическое присоединение к коммуникациям в коттеджном поселке «Европейский» от 22.02.2012 г., квитанцией к приходному кассовому ордеру № 15 от 23.03.2012 г., квитанцией к приходному кассовому ордеру № 30 от 27.04.2015 г., Договором на предоставление коммунальных услуг и выполнение работ по управлению, техническому обслуживанию и эксплуатации коммунального хозяйства и общих территорий коттеджного поселка «Европейский» № 22/02/12-01-э от 22.02.2012 г., квитанцией к приходному кассовому ордеру № 28 от 18.05.2012 г., а также письменными пояснениями ООО «Инвестком». Указанные документы подтверждают, что ООО «Инвестком» оказывает услуги в сфере водоснабжения и водоотведения.

Также документами, подтверждающими что ООО «Инвестком» оказывает услуги в сфере водоснабжения и водоотведения, а также наличие у ООО «Инвестком» предусмотренного федеральными законами права на сети водоснабжения и водоотведения, являются Акт приемки законченного строительством объекта от 22.10.2012 г. о приемке в эксплуатацию объекта «Внутриплощадочные сети водопровода и канализации на территории Вторых Чкаловских дач в Заельцовском районе г. Новосибирска» (заказчик – ООО «Инвестком»), Акт приемки в эксплуатацию законченного строительством объекта от 01.11.2013 г., акт № 16 от 09.12.2013 г., акт присоединения к внутренней системе водоснабжения от 28.10.2013 г., Список собственников, которым по заявлению были выданы технические условия по водоснабжению и водоотведению, договор об условиях подключения коттеджного поселка «Европейский» к системе канализации ГБУЗ НСО «НОГ № 2 ВВ» от 22.08.2012 г., договор № 5-13.016 от 17.01.2013 г. на подключение объектов к системам коммунальной инфраструктуры (водоснабжения и водоотведения) и технические условия к договору.

В дополнение к обращению гр. «...». представил в Новосибирское УФАС России

сведения о том, что все инженерные сети, возведенные по договору на создание объектов коммунальной инфраструктуры от 22.02.2012 г., являются незаконными самовольными незавершенными постройками, возведенными без получения разрешений на строительство. Заявителем представлена копия письма Управления архитектурно-строительной инспекции Мэрии г. Новосибирска № 11/1/02829 от 02.10.2015 г., из содержания которого однако не следует, что инженерные сети, возведенные на территории коттеджного поселка «Европейский», являются незаконно построенными. При этом к компетенции антимонопольного органа, установленной ст. 23 Федерального закона «О защите конкуренции», не относится контроль за законностью строительства сетей инженерно-технического обеспечения.

Под транспортировкой воды (сточных вод) понимается перемещение воды (сточных вод), осуществляемое с использованием водопроводных (канализационных) сетей (ст. 2 Федерального закона от 07.12.2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении»). Таким образом, ООО «Инвестком», владея объектами водоснабжения и водоотведения и имея подключенных к данным объектам потребителей оказывает услуги в сфере водоснабжения и водоотведения, а именно услуги по подключению (технологическому присоединению) к системе водоснабжения и водоотведения, транспортировке (распределению) воды.

В соответствии с частью 1 статьи 4 ФЗ от 17.08.1995 № 147-ФЗ (ред. от 30.12.2012) «О естественных монополиях» услуги, оказываемые в сфере водоснабжения и водоотведения с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры относятся к сфере деятельности субъектов естественной монополии.

ООО «Инвестком», оказывая услуги в сфере водоснабжения и водоотведения, а именно по технологическому подключению (присоединению), транспортировке (распределению) воды и сточных вод, в границах расположения сетей Общества, является субъектом естественной монополии.

В соответствии с частью 5 статьи 5 ФЗ от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 30.12.2012) «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Доминирующее положение в данном случае устанавливается исходя из определения естественной монополии, понимаемой как состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем, спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров.

Таким образом, ООО «Инвестком», как субъект естественной монополии, в границах расположения сетей Общества занимает доминирующее положение. Следовательно, на ООО «Инвестком» распространяются требования и запреты

антимонопольного законодательства (в частности части 1 статьи 10 ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Таким образом, действия ООО «Инвестком», выразившиеся в несоблюдении установленного действующим законодательством порядка введения ограничения (прекращения) водоснабжения в отношении объекта гр. «...» по адресу: г. Новосибирск, Территория Вторых Чкаловских Дач, пос. Европейский, уч. 109, нарушают часть 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 27.06.2006 г.

На основании изложенного, в отношении ООО «Инвестком» было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Письмом исх. № 118 от 25.12.2015 г. ООО «Инвестком» представило следующие пояснения по существу дела.

На основании Приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области № 327 от 30 ноября 2015 года о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «ИНВЕСТКОМ», части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в несоблюдении установленного действующим законодательством порядка введения ограничения (прекращения) водоснабжения в отношении объекта гр «...» по адресу: г. Новосибирск, Территория Вторых Чкаловских Дач, пос. Европейский, уч. 109, было вынесено Определение о назначении дела № 02-01-60-10-15 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению.

Ввиду того, что на момент предоставления воды из скважины отношения между «...» и ООО «ИНВЕСТКОМ» были исключительными и не регламентированы никаким договором о водоснабжении, необходимы пояснения ООО «ИНВЕСТКОМ» о сложившихся обстоятельствах.

ООО «ИНВЕСТКОМ» выполняет функции Управляющей компании в коттеджном поселке «Европейский», расположенном по адресу: Новосибирская область, г. Новосибирск, территория Вторых Чкаловских Дач (далее - коттеджный поселок).

Объектом деятельности управляющей компании выступает коммунальная сфера коттеджного поселка в целом. Функции Управляющей компании основываются на едином правовом комплексе взаимосвязанных договоров, основанных на договорах купли-продажи земельных участков и предусматривающих организацию строительства инженерной инфраструктуры коттеджного поселка, а также ее коммунальное обслуживание силами действующей управляющей компании.

В 2012 г. «...» приобрел в собственность земельный участок на территории коттеджного поселка, на котором построил баню и жилой дом. 22 февраля 2012 года между Управляющей компанией и «...» был заключен договор № 22/02/12-01-э на предоставление коммунальных услуг и выполнение работ по управлению,

техническому Обслуживанию и эксплуатации коммунального хозяйства и общих территорий коттеджного поселка «Европейский» (далее - коммунальный договор) и договор на создание коммунальной инфраструктуры и технологическое присоединение к коммуникациям в коттеджном поселке «Европейский» (далее - коммуникационный договор).

Осенью 2012 года по просьбе «...»Управляющая компания выполнила работы по прокладке всесезонного трубопровода к его участку от скважины № НВ-38, инв. № 038, принадлежащей Управляющей компании поселка по договору купли-продажи № 243-492 с ОАО «Авиационная холдинговая компания «Сухой».

Предметом коммунального договора выступает содержание территории общего пользования - земельного участка с кадастровым номером 54:35:031730:292, находящегося в общей долевой собственности, в т.ч. «...»и ООО «ИНВЕСТКОМ», включая сети инженерно-технического обеспечения, а также обеспечение пропуска коммунальных ресурсов через данные сети. Согласно п. 3.1 коммунального договора цена услуг управляющей компании складывается из многих взаимодополняющих факторов и установлена в размере 500 (пятьсот) рублей в месяц за одну сотку.

С момента приобретения участка «...»оплачивал услуги, предоставляемые Управляющей компанией. С мая 2013 г., приняв решение о продаже участка и жилого дома с баней, «...»прекратил оплату по коммунальному договору. Решением Новосибирского районного суда города Новосибирска от 03.04.2015 г. по делу № 2-46/15 «...»в пользу Управляющей компании взыскана задолженность в размере 138 645 рублей 85 копеек по договору от 22.02.2012 г. Апелляционным определением Новосибирского областного суда от 04.08.2015 г. указанное решение оставлено в силе.

Необоснованное уклонение от оплаты услуг по коммунальному договору привело к тому, что Управляющая компания отключила «...»от внутрипоселковой скважины, которая принадлежит ООО «ИНВЕСТКОМ» на праве собственности.

Через какое-то время обнаружилось, что «...»тайком осуществил замаскированное самовольное подключение к скважине коттеджного поселка. После чего участок был вновь отключен от водоснабжения.

Таким образом, ООО «ИНВЕСТКОМ» с «...» никогда не связывали договорные отношения о подключении к сетям водоснабжения и водоотведения.

Более того, согласно ст. 2 Закона о водоснабжении:

15) организация, осуществляющая холодное водоснабжение и (или) водоотведение (организация водопроводно-канализационного хозяйства) - юридическое лицо, осуществляющее эксплуатацию централизованных систем холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельных объектов таких систем;

2) водоотведение - прием, транспортировка и очистка сточных вод с использованием централизованной системы водоотведения;

29) централизованная система холодного водоснабжения - комплекс технологически связанных между собой инженерных сооружений,

предназначенных для водоподготовки, транспортировки и подачи питьевой и (или) технической воды абонентам.

В своей деятельности по предоставлению «...» доступа к скважине, принадлежащей ООО «ИНВЕСТКОМ», Общество руководствовалось принципом приоритетности обеспечения собственника земельного участка в коттеджном поселке водой, и сделало это, используя возможные ресурсы. При этом, Общество никогда не являлось и на данный момент не является организацией, осуществляющей водоснабжение и водоотведение.

В связи с вышеизложенным, конкретный порядок прекращения, ограничения водоснабжения и (или) водоотведения, который устанавливается Правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными Правительством РФ, а именно п. 60: организация водопроводно-канализационного хозяйства вправе временно прекратить или ограничить холодное водоснабжение и (или) водоотведение, транспортировку холодной воды и (или) сточных вод в конкретных случаях, предусмотренных Законом о водоотведении.

«...» не является абонентом, а ООО «ИНВЕСТКОМ» не является организацией, осуществляющей холодное водоснабжение и (или) водоотведение; за время владения «...» земельным участком и жилым домом в коттеджном поселке не было заключено договора о горячем или холодном водоснабжении и не могло быть заключено, так как «...». не предоставил необходимых сведений, согласно пунктам 16 и 17 Правил и не было его запроса на подключение к скважине поселка, а, наоборот, саботировал свое право пользования необоснованным уклонением от оплаты по коммунальному договору.

В настоящее время коттеджный поселок полностью обеспечен водоснабжением и водоотведением через городские сети и МУП «Горводоканал» уже выдал технические условия.

В заключение хотелось бы отметить, что Управляющая компания строит свою деятельность на основе комплексной экономической оценки выполнения коммунальных обязательств, выраженной в цене данного договора и соотносимой с ценой, складывающейся на рынке коммунальных услуг Новосибирской области, поэтому Общество не имеет возможности предоставить справку о сумме выручки, полученной в 2014 году на рынке оказания услуг именно по водоснабжению, водоотведению и подключению к указанным сетям, поскольку получение такой выручки не предусмотрено в соответствии с заключаемыми договорами.

Кроме того, заявления «...» в УФАС являются ни чем иным как злоупотреблением правом и лукавством, так как сделать скважину может любой и «...» уже сделал себе личную скважину. Поэтому ни о каком доминировании на товарном рынке ООО «ИНВЕСТКОМ», о монополии на использование личной скважины Общества не может быть и речи.

Изучив доводы заявителя, ответчика и заинтересованного лица, а также материалы дела в полном объеме, Комиссия Новосибирского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите

конкуренции» № 135-ФЗ от 27.06.2006 г., запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Обращение «...» подписано одним физическим лицом и подано в интересах данного гражданина, по результатам рассмотрения обращения признаков ущемления действиями ООО «Инвестком» интересов хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской деятельности и неопределенного круга лиц не усматривается, следовательно, положения ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в данном случае не применимы.

В соответствии с разъяснениями ФАС России исх. № СП/75571/15 от 28.12.2015 г. после 05.01.2016 г. дела о нарушении антимонопольного законодательства, основанием для возбуждения которых послужило обращение гражданина, не осуществляющего предпринимательской деятельности, интересы которого ущемлены рассматриваемыми действиями (бездействием) доминирующего хозяйствующего субъекта, результатом которых не является и не может являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции, которые не связаны с ущемлением интересов неопределенного круга потребителей, подлежат прекращению по основанию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции в редакции 275-ФЗ.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 48 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Таким образом, рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства № 02-01-60-10-15 от 30.11.2015 г., возбужденного по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Инвестком» части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», подлежит прекращению на основании п. 1 ч. 1 ст. 48 Федерального закона «О защите конкуренции».

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Инвестком» прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.