АРБИТРАЖНЫЙ СУД

ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082

http://fasvvo.arbitr.ru/ E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

Нижний Новгород

Дело № А79-7742/2022

04 марта 2024 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 29.02.2024.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Радченковой Н.Ш.,

судей Александровой О.В., Домрачевой Н.Н.,

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

общества с ограниченной ответственностью «Медведь»

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 17.08.2023 и
на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2023
по делу № А79-7742/2022

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Медведь»

(ОГРН: 1021603643918, ИНН: 1660048353)

о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 07.06.2022 по делу № 021/10/104-510/2022,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, – бюджетное учреждение Чувашской Республики «Центральная городская больница» Министерства здравоохранения Чувашской Республики-Чувашии,

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Медведь» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее – Управление) от 07.06.2022 по делу № 021/10/104-510/2022.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено бюджетное учреждение Чувашской Республики «Центральная городская больница» Министерства здравоохранения Чувашской Республики-Чувашии (далее – Больница).

Решением суда от 17.08.2023 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2023 решение суда оставлено без изменения.

Общество не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды ограничились формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. Общество не отказывалось от заключения или исполнения контракта, не совершало действий, безусловно свидетельствующих о намерении уклониться от его

исполнения.

Подробно доводы заявителя изложены в кассационной жалобе.

Управление и Больница в отзывах отклонили доводы заявителя жалобы.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

Законность обжалуемых судебных актов проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации (далее – Кодекса).

Как следует из материалов дела и установили суды, 09.11.2021 в Единой информационной системе в сфере закупок размещено извещение № 0815500000521000364 о проведении электронного аукциона на оказание охранных услуг, с начальной (максимальной) ценой контракта в размере 3 295 680 рублей.

Заказчик – Больница.

Общество 22.11.2021 признано победителем согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0815500000521000364-3.

По результатам проведения аукциона 06.12.2021 Больница и Общество заключили контракт № 157 на оказание охранных услуг (далее – контракт).

В соответствии с пунктом 1.1 контракта исполнитель обязуется оказывать охранные услуги: услуги частной охраны (охранный (технический) мониторинг), услуги частной охраны (выставление поста охраны) (включая услуги ГБР) (далее – услуги) в срок, предусмотренный настоящим контрактом, согласно спецификации (приложение № 1 к настоящему контракту) и техническому заданию (приложение № 2 к настоящему контракту), а заказчик обязуется принять и оплатить оказанные услуги с соблюдением условий, предусмотренных настоящим контрактом.

В силу пункта 2.1.1 контракта исполнитель обязан оказать услуги заказчику лично, согласно спецификации и техническому заданию.

Письмом от 20.01.2022 № 242 заказчик сообщил Обществу, что 17.01.2022 в здание зашел мужчина в нетрезвом состоянии. С целью выдворения нарушителя порядка охранник вызвал группу быстрого реагирования (далее – ГБР), прибытие которой прибыла на место по вызову не состоялось.

Общество письмом от 21.01.2022 № 09/2022 уведомило заказчика о том, что по сигналу тревоги экипаж ГБР выехал, однако по пути следования автомобиль ГБР попал в ДТП, поэтому возможность продолжить дальнейшее движение

отсутствовала. Другой экипаж ГБР не был направлен к месту происшествия, поскольку к этому времени инцидент на объекте охраны был исчерпан.

Письмом от 24.01.2022 № 2998 заказчик потребовал у Общества предоставить копию справки о ДТП, одновременно предупредив, что в случае непредоставления указанного документа заказчик будет вынужден направить претензию о ненадлежащем оказании услуг с применением штрафных санкций.

В больнице 14.02.2022 возникла нештатная ситуация, когда в 23 час. 45 мин. была вызвана ГБР, в результате чего на место в 00 час 00 мин. прибыл один сотрудник ГБР.

Вызов производился по номерам, указанным на информационных табличках в приемном отделении стационара, которые фактически принадлежат группе охранных организаций ООО ЧОО «Банга», ООО ЧОО «Комбат».

04.05.2022 в 14 час. 46 мин. в ходе актуализации паспорта объекта и территорий объекта, по адресу: г. Чебоксары, пр. Ягодный, д. 2, была произведена проверка тревожной сигнализации в присутствии двух сотрудников Управления Росгвардии по Чувашской Республике - Чувашии.

На сработавшую сигнализацию прибыл один сотрудник ГБР ООО ЧОП «Банга» и составил акт «перезакрытие объекта после поступления сигнала «тревога» на пульт централизованной охраны ООО ЧОО «Банга», что является нарушением пункта 2.1.1 контракта, а также пункта 3.5 технического задания.

Заказчик пришел к заключению о том, что в ходе проведения электронного аукциона Общество представило недостоверные сведения о своем соответствии требованиям, установленным Извещением об осуществлении закупки, соответственно, у Больницы возникло обязанность принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта заказчик принял 13.05.2022.

В тот же день Больница направила исполнителю решение об одностороннем отказе от исполнения контракта заказным письмом с уведомлением по адресу, указанному в контракте, а также разместила его в Единой информационной системе в сфере закупок в разделе «Дополнительная информация о закупках, контрактах».

Согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № 42897171072236, сформированному на официальном сайте Почты России, Общество получило решение об одностороннем отказе от исполнения контракта 17.05.2022, следовательно, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в силу 30.05.2022.

В связи с расторжением контракта в одностороннем порядке заказчик направил в Управление заявление о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об Обществе.

По результатам рассмотрения обращения БУ «Центральная городская больница» Минздрава Чувашии Управление приняло решение от 07.06.2023 №021/10/104-510/2022 о включении сведений об ООО «Медведь», а также о генеральном директоре Сираеве Аскаре Ильдусовиче и учредителе Шабаевой Гузели Рафаиловне в РНП сроком на два года.

Общество оспорило решение антимонопольного органа в судебном порядке.

Руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе), Федерального закона от 02.07.2021 № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Правила), суд первой инстанции согласился с выводом Управления о наличии оснований для включения сведений об Обществе в реестр и отказал в удовлетворении заявления.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и оставил решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 Кодекса решения органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны незаконными, если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого решения закону или иному ненормативному правовому акты, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения, возлагается на орган, принявший решение (часть 5 статьи 200 Кодекса).

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности

осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулирует Закон № 44-ФЗ.

Согласно статье 3 Закона № 44-ФЗ государственный (муниципальный) контракт представляет собой договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

В соответствии с частью 14 статьи 34 Закона № 44-ФЗ в контракт может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями частей 8 - 26 статьи 95 данного закона.

В части 8 статьи 95 Закона № 44-ФЗ установлено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

На основании части 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств, защиты добросовестной конкуренции и предотвращения злоупотребления в сфере размещения заказов со стороны недобросовестных поставщиков (исполнителей, подрядчиков) Законом № 44-ФЗ предусмотрено создание реестра недобросовестных поставщиков.

В части 1 статьи 104 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что ведение реестра недобросовестных поставщиков осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В реестр недобросовестных поставщиков включается, в том числе, информация о поставщиках, с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов (часть 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ).

Включение в реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом обязательств, принятых в рамках процедуры размещения

государственного или муниципального заказа. При этом одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в соответствующих закупках.

Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) установлен Правилами № 1078.

В соответствии с пунктом 3 части II Правил ведение реестра, в том числе включение (исключение) в реестр информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях), осуществляется Федеральной антимонопольной службой. В силу пункта 13 Правил уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), не позднее 5 рабочих дней с даты их поступления. Рассмотрение обращения и проведение таких проверок осуществляются органом контроля на коллегиальной основе на заседании комиссии (инспекции) по проведению плановой (внеплановой) проверки. Заказчик, участник закупки или поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе участвовать в заседании комиссии (инспекции) органа контроля.

Заказчик вправе представлять на заседание комиссии (инспекции) информацию и документы, объяснения в письменной и устной форме, в том числе подтверждающие факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта). Участник закупки или поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе представлять на заседание комиссии (инспекции) информацию и документы, объяснения в письменной и устной форме, в том числе подтверждающие отсутствие фактов его недобросовестности при заключении контракта или при исполнении контракта.

Порядок расторжения контракта в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронной процедуры, в период с 01.01.2022 по 01.07.2022 регулировался положениями Закона № 360-ФЗ.

В силу пункта 3 части 6 статьи 8 Закона № 360-ФЗ в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения открытого конкурса в электронной форме, открытого аукциона в электронной форме, запроса котировок в электронной форме, закупки товара у единственного поставщика на сумму, предусмотренную частью 12 статьи 93 Закона № 44-ФЗ (в редакции

настоящего Федерального закона) (далее также – электронные процедуры), закрытого конкурса в электронной форме, закрытого аукциона в электронной форме (далее также – закрытые электронные процедуры), заказчик:

а) направляет такое решение поставщику (подрядчику, исполнителю) в порядке, установленном частью 12.2 статьи 95 Закона о контрактной системе (в редакции настоящего Федерального закона);

б) не позднее дня направления решения (в соответствии с подпунктом «а» настоящего пункта) размещает такое решение в единой информационной системе в сфере закупок по правилам, действовавшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона;

в) в случае неполучения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) заказного письма, направленного в соответствии с подпунктом «а» настоящего пункта, либо информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по адресу, указанному в контракте, датой надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта считается день по истечении пятнадцати дней, считая с даты размещения в единой информационной системе в сфере закупок решения в соответствии с подпунктом «б» настоящего пункта.

Согласно части 12.2 статьи 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения закрытого конкурса, закрытого аукциона, при осуществлении закупок, предусмотренных статьей 93 (за исключением закупки товара у единственного поставщика на сумму, предусмотренную частью 12 статьи 93 настоящего Федерального закона), статьей 111 (в случае определения в соответствии с частью 1 статьи 111 настоящего Федерального закона особенностей, предусматривающих неразмещение информации и документов в единой информационной системе, на официальном сайте при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и статьей 111.1 настоящего Федерального закона, такое решение передается лицу, имеющему право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), лично под расписку или направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте. Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления считается:

1) дата, указанная лицом, имеющим право действовать от имени поставщика

(подрядчика, исполнителя), в расписке о получении решения об одностороннем отказе от исполнения контракта (в случае передачи такого решения лицу, имеющему право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), лично под расписку);

2) дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) заказного письма, предусмотренного настоящей частью, либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по адресу, указанному в контракте, информации о возврате такого письма по истечении срока хранения (в случае направления решения об одностороннем отказе от исполнения контракта заказным письмом).

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 приведенной статьи Закона о контрактной системе. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Как видно из материалов дела и установили суды, в ходе проведения электронного аукциона Общество представило недостоверные сведения о своем соответствии требованиям, установленным извещением об осуществлении закупки. Таким образом, у заказчика имелись правовые основания для одностороннего отказа от исполнения контракта в связи с существенным нарушением его условий Обществом и направления информации о нем в Управление для решения вопроса о включении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков.

У заказчика отсутствовали правовые основания для отмены решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Управление при решении вопроса о включении сведений об Обществе в Реестр в соответствии с положениями Закона № 44-ФЗ и Правил № 1078 осуществило проверку информации, представленной заказчиком, и

документов, подтверждающих недобросовестность Общества, и не установило нарушений процедуры одностороннего отказа от исполнения контракта.

При принятии решения об участии в процедуре закупки, осуществляемой в соответствии с Законом № 44-ФЗ, и в случае подачи соответствующей заявки (предложения) Общество, как профессиональный субъект предпринимательской деятельности, обязано учитывать специфику контракта по результатам закупки, предусмотренную Законом № 44-ФЗ, и в рамках исполнения государственного заказа, соблюдать все предусмотренные для этого условия. В ином случае оно несет риски наступления соответствующих неблагоприятных последствий, в том числе отказа заказчика от исполнения контракта и включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Подав заявку на участие в закупке, Общество выразило согласие исполнить контракт соразмерно своим возможностям и потребностям заказчика, поэтому должно было в полном объеме осознавать, на каких условиях и в какие сроки ему будет необходимо выполнить работы, являющиеся предметом контракта.

Объективных, непреодолимых препятствий, находящихся вне контроля Общества, при условии проявления должной степени внимательности и осмотрительности, и не позволивших в установленные законом сроки исполнить контракт, заключенный в рамках исполнения государственного заказа, суды не установили.

Допущенные Обществом нарушения условий контракта являлись существенными.

Суды пришли к верному выводу, что Управление доказало наличие фактических и правовых оснований для принятия решения о включении сведений об Обществе в реестр, и отказали в удовлетворении заявленного требования.

Выводы судов основаны на материалах дела и не противоречат им.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку исследованных судом доказательств, установленных фактических обстоятельств, и сделанных на их основании выводов, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции (статья 286 Кодекса).

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии и Первый арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права, не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Кодекса, в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов. Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 110 Кодекса расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашия от 17.08.2023 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2023 по делу № А79-7742/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Медведь» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.Ш. Радченкова

Судьи

О.В. Александрова

Н.Н. Домрачева