

РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-974-2014 о нарушении законодательства о закупках

20.06.2014 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председателя комиссии – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Тихенького О.А.,

Членов комиссии:

ведущего специалиста - эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Соколова Е.А.

ведущего специалиста - эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Рошевского С.И.,

специалиста-эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Лыкова И.Г.,

в присутствии представителей:

от заказчика – <.....>, <.....>

от уполномоченного органа поступило – <.....>

от заявителя – представители не прибыли.

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «Максфер» на действия аукционной комиссии комитет муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя по факту определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков) путем проведения аукциона в электронной форме №0321300001114000195 Работы по созданию систем видеонаблюдения в муниципальных образовательных учреждениях города Ставрополя.

По мнению заявителя жалобы, аукционная комиссия уполномоченного органа неправомерно отклонила первую часть заявки заявителя.

Представитель уполномоченного органа поддержала доводы указанные в представленных письменных объяснениях, считает, что заявка ООО «Максфер» была отклонена на законных основаниях, поскольку не соответствует требованиям аукционной документации и требованиям Закона о контрактной системе.

Представитель заказчика поддержал доводы, указанные в представленных письменных объяснениях, указал, что действия уполномоченного органа по

отклонению первой части заявки ООО «Максфер» соответствуют Закону о контрактной системе.

Комиссия, выслушав доводы сторон, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя в соответствии со ст. 99 Закона внеплановую проверку в сфере закупок установила следующее:

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона: настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

В силу части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация, о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Муниципальным заказчиком согласно требованиям статьи 64 Закона о закупках была разработана документация об электронном аукционе, исходя из имеющейся потребности на работы по созданию систем видеонаблюдения в муниципальных образовательных учреждениях города Ставрополя.

1. В соответствии с подпунктом а) пункта 3) части 3 статьи 66 Закона 44-ФЗ, пунктом 33 Части II «Информационная карта электронного аукциона» документации об Аукционе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать помимо прочего информацию о наименовании места происхождения товара или о наименовании производителя товара.

В первой части заявки ООО «Максфер» по позициям №№1-38 не указаны ни наименование место происхождения товаров, ни наименование производителя товаров.

В соответствии со статьей 2 Закона №44-ФЗ законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской

Федерации, а также Гражданского кодекса Российской Федерации.

Наименование места происхождения товара – это особый термин, имеющий строго определенное юридическое значение, и толкование его основано на ряде норм Гражданского кодекса Российской Федерации.

В статье 128 Гражданского кодекса Российской Федерации приводится перечень объектов гражданских прав, к которым среди вещей и иного имущества относятся охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность). В соответствии со статьей 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации перечень объектов гражданских прав, которые признаются интеллектуальной собственностью включает и наименование места происхождения товара (пункт 15).

Нормы, регламентирующие наименование места происхождения товаров, содержатся в главе 76 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 1516 Гражданского кодекса Российской Федерации наименованием места происхождения товара, которому предоставляется правовая охрана, является обозначение, представляющее собой либо содержащее современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами. Данные положения соответственно применяются к обозначению, которое позволяет идентифицировать товар как происходящий с территории определенного географического объекта и, хотя не содержит наименования этого объекта, стало известным в результате использования данного обозначения в отношении товара, особые свойства которого отвечают требованиям, изложенным выше. Соответственно применяются к обозначению, которое позволяет идентифицировать товар как происходящий с территории определенного географического объекта и, хотя не содержит наименования этого объекта, стало известным в результате использования данного обозначения в отношении товара, особые свойства которого отвечают требованиям, изложенным выше.

В соответствии со статьями 1522-1534 Гражданского кодекса Российской Федерации исключительное право на наименование места происхождения товара подлежит государственной регистрации федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (Роспатент). Сведения о наименовании места происхождения товара вносятся в Государственный реестр наименований (пункт 17 Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 12.12.2007 №346 «Об утверждении административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по осуществлению ведения реестров зарегистрированных объектов интеллектуальной собственности, публикации сведений о зарегистрированных объектах интеллектуальной собственности, поданных заявках и выданных по ним патентах и свидетельствах, о действии, прекращении действия и возобновлении действия правовой охраны в отношении объектов интеллектуальной

собственности, передаче прав на охраняемые объекты, об официальной регистрации объектов интеллектуальной собственности»).

В случае если заявитель жалобы считает, что упомянутые в графе «Наименование товара» Китай и Россия являются наименованием места происхождения товаров, то это не основано на законе. Вышеуказанный реестр на сегодняшний день содержит 134 наименования места происхождения товара, среди которых не содержатся ни Россия, ни Китай.

Кроме того, производитель – юридическое лицо, намного реже – индивидуальный предприниматель, производящие, изготавливающие продукцию, которая при условии востребованности потребителем может стать товаром. Таким образом, участникам закупки необходимо было указать наименования юридических лиц, производящих товары, используемые при выполнении работ.

Таким образом, информация о наименовании места происхождения товаров или о наименовании производителя товаров в заявке №9 не предоставлена, следовательно, требование Закона №44-ФЗ и документации об Аукционе ООО «Максфер» при подаче заявки на участие в Аукционе не исполнено, что в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 Закона №44-ФЗ является основанием для недопуска ООО «Максфер» к участию в Аукционе.

II. Также ООО «Максфер» не допущено к участию в Аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона №44-ФЗ за несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 вышеуказанного закона, требованиям пункта 33 Части II «Информационная карта электронного аукциона» документации об Аукционе (сведения о функциональных, технических и качественных характеристиках, эксплуатационных характеристиках объекта закупки не соответствуют сведениям, установленным в Части III «Техническое задание» по позициям №4).

В позиции №4 «Проволока стальная низкоуглеродистая», документацией об Аукционе установлен диаметр проволоки 1,6 мм; 3,0 мм, что подразумевает использование при выполнении работ проволоки двух диаметров, в то время как заявителем указан диаметр проволоки только 1,6 мм (хотя в предельных отклонениях по диаметру проволоки у заявителя указано, что для диаметра 1,6 мм предельные отклонения минус 0,05, для диаметра 3,0 мм – минус 0,10). Таким образом, сведения о товаре в позиции №4 заявки ООО «Максфер» не соответствуют документации об Аукционе.

III. Также ООО «Максфер» не допущено к участию в Аукционе за предоставление недостоверных сведений показателей товаров по позиции №19.

В позиции №19 «Сталь листовая оцинкованная» заявки №8 установлена разнотолщинность цинкового покрытия 10 мкм, при указании, что предлагаемая сталь по равномерности толщины цинкового покрытия НР (нормальной разнотолщинности). Также в заявке №8 указано, что класс стали в зависимости от толщины покрытия 1. Документацией об Аукционе установлено, что сталь листовая должна соответствовать требованиям ГОСТ 14918-80 «Сталь тонколистовая оцинкованная с непрерывных линий. Технические условия». Согласно требованиям пункта 3.8 вышеуказанного ГОСТа оцинкованная сталь нормальной разнотолщинности (НР) должна иметь толщину покрытия в пределах, указанных в

таблице 1. Данной таблицей установлено, что для класса толщины 1 толщина цинкового покрытия должна быть в пределах св.18 до 40 мкм, но никак не 10 мкм. Следовательно, данная позиция заявки №8 содержит недостоверные сведения о показателе товара, что согласно пункту 1 части 4 статьи 67 Закона №44-ФЗ является основанием для отказа в допуске ООО «Максфер» к участию в Аукционе.

На основании части 2 статьи 437 ГК РФ размещённая заказчиком на официальном сайте в сети Интернет информация о размещаемом заказе является публичной офертой, т.е. предложением, содержащим все существенные условия исполнения государственного или муниципального контракта, из которого усматривается воля лица делающего предложение заключить договор на указанных в нём условиях с любым кто отзовётся.

То есть участник закупки ООО «Максфер» заранее был ознакомлен с требованием аукционной документации, и должен был подать заявку в соответствии с требованиями аукционной документации и с соблюдением норм и требований Закона о контрактной системе.

Частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно требованиям части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе Участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

При этом следует понимать, что действиями аукционной комиссии уполномоченного органа, являются действия направленные на рассмотрение заявок, на участие в аукционе, на предмет соответствия заявок требованиям аукционной документации.

При таких обстоятельствах, Комиссией Ставропольского УФАС России по контролю в сфере закупок, в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа – комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя при отклонении первой части заявки ООО «Максфер» нарушений Законодательства о закупках не установлено.

Комиссия, руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Максфер» на действия аукционной комиссии комитет муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя по факту

определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков) путем проведения аукциона в электронной форме №0321300001114000195 Работы по созданию систем видеонаблюдения в муниципальных образовательных учреждениях города Ставрополя – необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.