

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ № 10-2013

20 марта 2014 года город Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее — Комиссия) в составе:

председатель Комиссии: Л.Н. Галичина – заместитель руководителя-

начальник отдела контроля за рекламой и

недобросовестной конкуренцией,

члены Комиссии: И.П. Баранова – ведущий специалист-эксперт отдела

контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

Н.В. Соболев – ведущий специалист-эксперт отдела

контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

рассмотрев дело № 10-2013, возбужденное по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе») по факту распространения рекламы от отправителя с буквенным обозначением «AutoSERVICE» по сетям телефонной связи без согласия абонента <...> ,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области поступило заявление жителя г. Магнитогорска <...> о том, что 12 сентября 2012 года и 22 октября 2012 года на его телефонный номер <...> поступило два одинаковых рекламных СМС-сообщения с текстом: «Дорога в ЗИМУ» всю осень 20 % скидка на любые услуги после проведения комплексной диагностики АВТО за 1390р. УралАвтоСервис» от отправителя с буквенным обозначением «AutoSERVICE». Из заявления следует, что согласие на данную рассылку заявитель не давал.

Челябинским УФАС России было установлено, что телефонный номер <...> -80-80, указанный в тексте СМС-сообщения, принадлежит ООО «УралАвтоСервис».

Челябинское УФАС России возбудило дело по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» в отношении ООО «УралАвтоСервис».

В связи с неявкой ООО «УралАвтоСервис» и отсутствием сведений о его надлежащем извещении рассмотрение дела было отложено, а затем

приостановлено до установления местонахождения лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства.

Одновременно Челябинское УФАС России направило запрос оператору связи заявителя ОАО «Ростелеком» о лице под буквенным обозначением «AutoSERVICE», направившем рекламные СМС-сообщения на телефон заявителя.

ОАО «Ростелеком» представило сведения о том, что согласно договору об оказании услуг связи абонентом-пользователем телефонного номера <...> является юридическое лицо. Заявителю <...> указанный телефонный номер не принадлежит.

Согласно части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

Заявитель <...> при обращении в Челябинское УФАС России представил фотографии СМС-сообщений. Иных материалов, подтверждающих то обстоятельство, что он является абонентом телефонного номера <...> от заявителя не поступило.

Поскольку по сведениям ОАО «Ростелеком» <...> не является абонентом телефонного номера <...>, на который поступили СМС-сообщения с рекламой от отправителя с буквенным обозначением «AutoSERVICE», его согласия на получение данной рекламы не требуется.

При таких обстоятельствах, Комиссия считает, что производство по данному делу подлежит прекращению ввиду неподтвердившегося факта нарушения рекламного законодательства ООО «УралАвтоСервис».

Руководствуясь абзацем а пункта 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Производство по делу № 10-2013 прекратить.

Председатель Комиссии

Л.Н. Галичина

Члены Комиссии

И.П. Баранова

