

Ответчики:

Обществу с ограниченной ответственностью «Сатурн Дом»

ул. Качаево, д. 11, д. Долгово, Пировский район, Красноярский край, 663128

<...>

Обществу с ограниченной ответственностью «Мегастройстандарт»

ул. Новоселов, д. 10, кв. 67, г. Сосновоборск, Красноярский край, 662500

<...>

Обществу с ограниченной ответственностью «Мегастрой»

ул. Весенняя, д. 1, кв. 89, г. Сосновоборск, Красноярский край, 662501

<...>

РЕШЕНИЕ

по делу № 29-А-18

г. Абакан

Резолютивная часть решения оглашена 27 декабря 2018 года.

В полном объеме решение изготовлено 29 декабря 2018 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии: <...>, заместитель руководителя управления – начальник отдела антимонопольного законодательства и рекламы;

<...>, главный специалист - эксперт
СТАРОС АНТИМОНОПОЛЬНОГО

отдела антимонопольного
законодательства и рекламы;

Члены
комиссии:

<...>, главный специалист – эксперт
отдела антимонопольного
законодательства и рекламы;

<...>, ведущий специалист - эксперт
отдела антимонопольного
законодательства и рекламы,

кворум комиссии имеется, комиссия правомочна осуществлять свои функции,

рассмотрев дело № 29-А-18, возбужденное по признакам нарушения ООО «Сатурн Дом», ООО «Мегастройстандарт» и ООО «Мегастрой» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которое привело или могли привести к поддержанию начальной (максимальной) цены контракта на выполнение работ по капитальному ремонту кровли и помещений автогаража (закупка № 0380300036318000009),

в отсутствие представителей ответчиков ООО «Сатурн Дом», ООО «Мегастройстандарт» и ООО «Мегастрой», извещенных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, направивших ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие,

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела послужили следующие обстоятельства.

В отдел антимонопольного законодательства и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступили материалы жалобы № 66/КС ООО «Мегастрой» и № 67/КС ООО «Сатурн Дом» на действия муниципального заказчика – Администрации МО Ширинский район при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли и помещений автогаража (закупка № 0380300036318000009).

20.06.2018 года решением комиссии антимонопольного органа по контролю закупок жалоба № 66/КС ООО «Мегастрой» признана необоснованной. Комиссия также решила передать материалы жалобы в отдел антимонопольного законодательства и рекламы управления для рассмотрения вопроса о наличии признаков

нарушения антимонопольного законодательства.

Усмотрев в действиях ООО «Сатурн Дом», ООО «Мегастройстандарт» и ООО «Мегастрой» признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, Приказом Хакасского УФАС России от 01.10.2018 № 170 возбуждено дело № 29-А-18.

Определением от 01.10.2018 г. о назначении дела № 29-А-18 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению дело назначено к рассмотрению на 02 ноября 2018 года.

На заседании комиссии 02.11.2018 г. представитель ООО «Сатурн Дом» и ООО «Мегастройстандарт» <...> пояснил, что представляемые им общества согласны с вменяемым нарушением антимонопольного законодательства. Указал, что между ООО «Сатурн Дом», ООО «Мегастройстандарт» и ООО «Мегастрой» было заключено соглашение с целью оказания влияния на цену контракта при проведении рассматриваемого электронного аукциона. В соответствии с условиями заключенного соглашения победителем аукциона должно было стать ООО «Мегастройстандарт», заявки остальных участников соглашения ООО «Сатурн Дом» и ООО «Мегастрой» преднамеренно должны были быть составлены таким образом, чтобы они не соответствовали требованиям аукционной документации. Для реализации заключенного антиконкурентного соглашения ООО «Сатурн Дом», ООО «Мегастройстандарт» и ООО «Мегастрой» обратились в компанию «Тендер Проф», осуществляющей на возмездной основе помощь в формировании, подачи документации для участия в аукционе, а также подачи ценовых предложений. Заявки и ценовые предложения подавались специалистом тендерной компании. Однако, данная компания сформировала заявки ООО «Сатурн Дом» и ООО «Мегастрой» таким образом, что по результатам рассмотрения вторых частей они были признаны соответствующими требованиям аукционной документации. В связи с тем, что по предложенным ООО «Сатурн Дом» и ООО «Мегастрой» ценам исполнение контракта являлось невозможным, чтобы не быть включенными в реестр недобросовестных поставщиков, обществами были поданы жалобы на действия муниципального заказчика – Администрации МО Ширинский район при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли и помещений автогаража.

Определением от 02.11.2018 г. об отложении рассмотрения № 29-А-18 рассмотрение дела было отложено на 04.12.2018 года, в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств.

04.12.2018 года Комиссией Хакасского УФАС России было принято заключение об обстоятельствах дела, рассмотрение дела было отложено на 27.12.2018.

До заседания комиссии 27.12.2018 г. в адрес Хакасского УФАС

России от ответчиков каких-либо возражений на заключение об обстоятельствах дела не поступило.

Из анализа представленных документов и сведений комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия установлены следующие фактические и иные обстоятельства дела.

При участии 11.05.2018 года в открытом аукционе в электронной форме № 0380300036318000009 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли и помещений автогаража (начальная максимальная цена контракта – 1587817 рублей 59 копеек) в открытом аукционе принимало участие 7 участников. Результаты аукциона отражены в таблице ниже.

| № | Наименование участника | Торги (цена, время предложения) | Рассмотрение 2 частей заявок | Заключение контракта | IP-адрес |
|---|-------------------------|--|------------------------------|----------------------|----------|
| 1 | <...> | Право на участие в торгах не реализовано | | | <...> |
| 2 | <...> | Право на участие в торгах не реализовано | | | <...> |
| 3 | ООО «Сатурн Дом» | 640000 07:40 | Допуск | | <...> |
| 4 | ООО «Мегастройстандарт» | 1450000 07:40 | Допуск | | <...> |
| 5 | ООО «Мегастрой» | 610000 07:40 | Допуск | Победитель | <...> |
| 6 | <...> | Право на участие в торгах не реализовано | | | |
| 7 | <...> | Право на участие в торгах не реализовано | | | <...> |

В целях участия в данном открытом аукционе в электронной форме № 0380300036318000009 было подано 7 заявок, в том числе: ООО «Сатурн Дом», ООО «Мегастройстандарт» и ООО «Мегастрой». Данные хозяйствующие субъекты подали свои заявки для участия в аукционе с

одинакового ip-адреса (<...>). По результатам рассмотрения первых частей заявок к дальнейшему участию в торгах были допущены 7 участников.

Из анализа протоколов, составленных в ходе проведения аукциона, следует, что за время проведения электронного аукциона ценовые предложения подавались только тремя участниками, допущенными к торгам: ООО «Сатурн Дом» (8 предложений), ООО «Мегастройстандарт» (3 предложения) и ООО «Мегастрой» (9 предложений). Всего в рамках открытого аукциона было подано 20 предложений по снижению цены контракта.

Согласно имеющимся материалам открытый аукцион в электронной форме № 00380300036318000009 был начат 01.06.2018 г. в 07 ч. 40 мин. Согласно пошаговому протоколу аукциона, представленного ООО «РТС-Тендер», в течение одной минуты ООО «Сатурн Дом» и ООО «Мегастрой», подавая поочередно ценовые предложения, снизили цену контракта до 610 000 руб. (на 61,6 %). Также в течение одной минуты ООО «Мегастройстандарт» подало три ценовых предложения в размере 1579878,5 руб., 1452548,54 руб., 1450000 руб.

Подачу ценовых предложений на снижение цены контракта ООО «Сатурн Дом», ООО «Мегастройстандарт» и ООО «Мегастрой» осуществляли с одного ip-адреса (<...>).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 00380300036318000009 окончательные ценовые предложения от участников аукциона при начальной максимальной цене контракта – 1587817,59 руб. распределились следующим образом:

610 000 руб. – ООО «Мегастрой» (заявка № 4);

640 000 руб. – ООО «Сатурн Дом» (заявка № 2);

1450000 руб. – ООО «Мегастройстандарт» (заявка № 3).

Из протокола подведения итогов открытого аукциона № 00380300036318000009 от 06.06.2018 г. следует, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок соответствующими требованиям аукционной документации признаны заявки участников ООО «Мегастрой», ООО «Сатурн Дом» и ООО «Мегастройстандарт».

Таким образом, в соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона № 00380300036318000009 от 06.06.2018 г., участником, предложившим наиболее низкую цену контракта и заявка которого соответствует требованиям аукционной документации, является ООО «Мегастрой», предложившим цену контракта – 610 000 руб.

Исследовав материалы дела № 29-А-18 о нарушении антимонопольного законодательства, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к выводу об установлении в действиях ООО «Мегастрой», ООО «Сатурн Дом» и ООО «Мегастройстандарт» признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции на основании следующих доказательств.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию не допускается.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями настоящего федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции товар – объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Согласно пункта 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции, товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством РФ.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

По пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции квалифицируются действия участников торгов, которые достигли соглашения с целью повлиять на цену товара, определяемую по итогам торгов. Эти соглашения могут быть самыми различными, начиная от соглашения не участвовать в торгах и заканчивая соглашением о снижении/повышении цены только до определенного уровня. Главным квалифицирующим признаком такого соглашения является его реальная или потенциальная возможность повлиять на цену на торгах.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ). Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется **на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.**

Указанная позиция соответствует также позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 г.).

Таким образом, для квалификации соглашения по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не важно, состоялись ли торги, а также были ли участниками соглашения участниками состоявшихся торгов. Более того, не важно и то, были ли торги объявлены в принципе. Если участники соглашения из каких-либо

источников узнали, что будут проводиться торги, заключили запрещенное пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции соглашение, а торги так и не были объявлены, заключенное ими соглашение тем не менее будет картельным соглашением в силу рассматриваемых положений Закона.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию по такого рода делам, описаны в одном из дел, где суды указали, что квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предполагает установление таких факторов, как намеренное поведение каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели; причинно-следственная связь между действиями участников аукциона и поддержанием цены на торгах; соответствие результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомая осведомленность о будущих действиях друг друга, а также взаимная обусловленность действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка (Постановление ФАС СКО от 13 ноября 2013 года по делу № А63-8072/2011).

Использование участниками торгов единой инфраструктуры для подачи заявок на участие в торгах (использование единого IP-адреса, одной учетной записи) подтверждает наличие картельного соглашения, направленного на манипуляцию ценами на торгах (Постановление ВС РФ от 16 ноября 2015 года № 305-АД15-12805 по делу № А40-188369/2014). Правильность этого вывода подкрепляется рядом других дел (Определения ВС РФ от 26 января 2016 года № 305-КГ15-18076 по делу № А40-145628/2014, от 12 января 2016 года № 305-КГ15-17250 по делу № А40-143188/2014, Постановление АС МО от 2 марта 2016 года № Ф05-20183/2015 по делу № А40-64318/15).

Помимо использования ООО «Мегастрой», ООО «Сатурн Дом» и ООО «Мегастройстандарт» для входа в личные кабинеты ЭТП и участия в аукционах с одинакового ip-адреса, о достигнутом антиконкурентном соглашении между указанными лицами, также свидетельствует их поведение при проведении рассматриваемого открытого электронного аукциона.

Анализ реестров ценовых предложений рассматриваемого аукциона указывает, что поведение участников: ООО «Мегастрой», ООО «Сатурн Дом» и ООО «Мегастройстандарт», свидетельствует о согласованности их действий, в результате которых произошло немотивированное снижение за короткий промежуток времени начальной цены контракта до экономически нецелесообразной, без намерения в последующем заключить государственный контракт, тем самым, создавалось преимущество для ООО «Мегастройстандарт» в заключении контракта по предложенной им цене, которая незначительно отличается от начальной максимальной цены

контракта и значительно отличается от предыдущих ценовых предложений поданных ООО «Мегастрой» и ООО «Сатурн Дом».

О достижении ООО «Мегастрой», ООО «Сатурн Дом» и ООО «Мегастройстандарт» заранее оговоренной цели создания преимущества для ООО «Мегастройстандарт» также свидетельствуют согласованные действия ООО «Мегастрой» и ООО «Сатурн Дом» по подаче жалоб на действия муниципального заказчика – Администрации МО Ширинский район при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли и помещений автогаража, в которых ООО «Мегастрой» и ООО «Сатурн Дом» оспаривали решение комиссии заказчика о признании их заявок на участие в электронном аукционе, установленным пунктами 1.6.2.2 – 1.6.2.8 пункта 1.6 раздела 1 части 1 документации об аукционе, которые также преследовали цель создания условий для заключения ООО «Мегастройстандарт» контракта, в случае отмены протокола рассмотрения вторых частей заявок.

Поведение победителя ООО «Мегастрой» и участника, предложившего вторую наименьшую цену контракта - ООО «Сатурн Дом» являются нелогичными для добросовестных участников аукциона, поскольку каждый из участников подает ценовые предложения из экономической целесообразности, преследуя законную цель извлечения выгоды от государственного контракта.

Таким образом, анализируя поведение конкурентов – участников рассматриваемого аукциона можно сделать вывод о скоординированной единой стратегии поведения ООО «Мегастрой», ООО «Сатурн Дом» и ООО «Мегастройстандарт» по искусственному снижению начальной цены контрактов, которые отказались от честной конкурентной борьбы. Действия данных хозяйствующих субъектов содержат признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в открытых аукционах в электронной форме, в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, приводящие к ограничению конкуренции и к поддержанию цен на торгах.

О наличии между ООО «Мегастрой», ООО «Сатурн Дом» и ООО «Мегастройстандарт» антиконкурентного соглашения, также свидетельствуют письменные пояснения ООО «Сатурн Дом», поступившие в адрес Хакасского УФАС России 12.11.2018 г. (вх. № 5872), 04.12.2018 г. (вх. № 6300), в соответствии с которыми последний выражает свое согласие с вменяемым ему нарушением по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции и сообщает обстоятельства, подтверждающие выводы антимонопольного органа в части заключенного между ООО «Сатурн Дом», ООО «Мегастройстандарт» и ООО «Мегастрой» антиконкурентного соглашения.

В частности, ООО «Сатурн Дом» сообщает, что с целью поддержания цен на торгах ООО «Сатурн Дом», ООО «Мегастройстандарт» и ООО «Мегастрой» было заключено устное соглашение. По условиям заключенного соглашения ООО «Мегастрой» и ООО «Сатурн Дом» на участие в электронном аукционе должны были представить заявки, не соответствующие Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и требованиям аукционной документации, во второй части заявок не предоставить декларацию о соответствии участника закупки требованиям, перечисленным в пунктах 1.6.2.2-1.6.2.8 аукционной документации и пунктах 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а именно, решение об одобрении крупных сделок, заключаемых по результатам электронных аукционов. Далее ООО «Мегастрой» и ООО «Сатурн Дом» по условиям заключенного соглашения при проведении электронного аукциона снижали начальную максимальную цену контракта демпинговым способом. После чего, по результатам рассмотрения вторых частей заявок ООО «Мегастрой» и ООО «Сатурн Дом» должны были быть признаны не соответствующими требованиям аукционной документации и требованиям Закона о контрактной системе, а ООО «Мегастройстандарт» в свою очередь, подавшее ценовое предложение с минимальным снижением от начальной максимальной цены контракта, должно было стать победителем электронного аукциона. Подача заявок осуществлялась директором ООО «Мегастройстандарт» с одного компьютера, которому были переданы USB-накопители с электронными цифровыми подписями, позволяющими осуществлять участие в торгах. Подача заявок была осуществлена с компьютера, расположенного по адресу: г. Красноярск, ул. Вильского д. 16А, кв. 18. Сами заявки были сформированы самостоятельно субъектами антиконкурентного соглашения. Однако, имея незначительный опыт участия в конкурентных процедурах ООО «Мегастрой» и ООО «Сатурн Дом» были подготовлены заявки, соответствующие установленным требованиям, в связи с чем, аукционной комиссией Заказчика было принято решение о признании ООО «Мегастрой» победителем электронного аукциона. Реализуя заключенное антиконкурентное соглашение, ООО «Сатурн Дом» и ООО «Мегастрой» обратились с жалобами в Хакасское УФАС России на действия аукционной комиссии Заказчика, целью которых являлась отмена протокола рассмотрения вторых частей заявок и выдача предписания Заказчику о признании вторых частей заявок ООО «Сатурн Дом» и ООО «Мегастрой» несоответствующими требованиям аукционной документации.

При участии 11.05.2018 года в открытом аукционе в электронной форме № 0380300036318000009 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли и помещений автогаража (начальная максимальная

цена контракта – 1587817 рублей 59 копеек) в открытом аукционе принимало участие 7 участников.

Таким образом, период исследования товарного рынка определим периодом с 11.05.2018 года по настоящее время.

Нарушение антимонопольного законодательства рассматривается на рынке выполнения работ по строительству зданий (код 41 Общероссийского [классификатора](#) видов экономической деятельности ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2), принятого и введенного в действие [приказом](#) Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 31 января 2014 г. N 14-ст.).

Поддержание цен на торгах предполагает такие действия участников, которые приводят к заключению контракта по цене, максимально приближенной к начальной цене аукциона, и возможно в тех случаях, когда соответствующая договоренность достигнута между всеми участниками аукциона или введением в заблуждения добросовестных участников аукциона, которые в сговоре не участвуют.

В материалы настоящего дела не представлены доказательства и обоснованные доводы, свидетельствующие о наличии объективных причин нетипичного поведения ответчиков в ходе торгов.

Позиция антимонопольного органа подтверждается сложившейся судебной практикой (например, Постановление Третьего Арбитражного Апелляционного суда от 03.02.2017 года по делу № А74-10053/2016, Постановление Третьего Арбитражного Апелляционного суда от 16.03.2017 года по делу № А74-10239/2016).

Таким образом, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия приходит к выводу об установлении в действиях ООО «Мегастрой», ООО «Сатурн Дом» и ООО «Мегастройстандарт» факта нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в ходе участия в торгах.

Ввиду того, что результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя) работ по рассматриваемому аукциону отменены, у Комиссии Хакасского УФАС России отсутствуют основания для выдачи обязательного для исполнения предписания.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «Сатурн Дом» (ИНН 2431002990), общество с ограниченной ответственностью «Мегастройстандарт» (ИНН 2458015059),

общество с ограниченной ответственностью «Мегастрой» (ИНН 2458015066) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которое привело или могли привести к поддержанию начальной (максимальной) цены контракта на выполнение работ по капитальному ремонту кровли и помещений автогаража (закупка № 0380300036318000009).

2. Предписание по настоящему делу не выдавать.
3. В соответствии с положениями пункта 1 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ общество с ограниченной ответственностью «Сатурн Дом», как лицо, добровольно заявившее в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, освобождается от административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Председатель
комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.