

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы  
о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов

«31» августа 2009 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов путём проведения конкурса, аукциона, а также запроса котировок цен на товары, работы, услуги Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе: <.....>  
в присутствии представителей:

государственного заказчика – Федерального государственного учреждения культуры «Новгородский государственный объединенный музей-заповедник» (далее – Новгородский музей-заповедник, ФГУК «Новгородский музей-заповедник», Заказчик):

- <.....> ;

- <.....> – председателя единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд путем конкурсных торгов, открытых аукционов и запроса котировок Новгородского музея-заповедника на 2009 год (далее – аукционная комиссия);

представители участника размещения заказа - заявителя – Общества с ограниченной ответственностью «ЗИЛСПЕЦТЕХНИКА» на рассмотрение Жалобы не явились, о месте и времени рассмотрения Жалобы извещены надлежащим образом (ходатайство ООО «ЗИЛСПЕЦТЕХНИКА» о рассмотрении Жалобы без их участия вх. № 4675 от 31.08.2009 Новгородского УФАС России);

представители участника размещения заказа – заинтересованного лица – Общества с ограниченной ответственностью «Люкс Тех Монтаж» на рассмотрение Жалобы не явились, о месте и времени рассмотрения Жалобы извещены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу участника размещения заказа - Общества с ограниченной ответственностью «ЗИЛСПЕЦТЕХНИКА» (далее – ООО «ЗИЛСПЕЦТЕХНИКА») на действия аукционной комиссии государственного заказчика – Новгородского музея-заповедника - при размещении государственного заказа путём проведения открытого аукциона на поставку грузового автомобиля-фургона ЗИЛ-5301 М2, дата проведения аукциона – 14.08.2009 (далее - аукцион), и проведя внеплановую проверку размещения данного заказа

### УСТАНОВИЛА:

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу. В соответствии с пунктом 4 раздела I Положения о Федеральной антимонопольной службе, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

В соответствии с пунктом 45 приложения «Перечень территориальных органов Федеральной антимонопольной службы» к Положению о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утверждённому приказом ФАС России от 15.12.2006 № 324, Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (сокращённое наименование – Новгородское УФАС России) является территориальным органом ФАС России.

В соответствии с частью 4 статьи 57 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ (с изм. и доп., далее – Закон о размещении заказов) участник размещения заказа вправе подать в письменной форме, в том числе в форме электронного документа или посредством использования факсимильной связи, жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти.

25 августа 2009 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) поступила жалоба участника размещения заказа - ООО «ЗИЛСПЕЦТЕХНИКА» - на действия аукционной комиссии государственного заказчика – Новгородского музея-заповедника - при размещении государственного заказа путём проведения открытого аукциона на поставку грузового автомобиля-фургона ЗИЛ-5301 М2, дата проведения аукциона – 14.08.2009 (далее - Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Законом о размещении заказов и с соблюдением требований, предусмотренных статьями 57 – 58 данного закона.

В связи с поступлением Жалобы Новгородским УФАС России на основании части 4 статьи 60 Закона о размещении заказов государственному заказчику – Новгородскому музею-заповеднику - было направлено требование о приостановлении размещения вышеуказанного заказа до рассмотрения Жалобы по существу (исх. № 2767/03 от 25.08.2009 Новгородского УФАС России), которое государственным заказчиком исполнено, размещение государственного заказа приостановлено, государственный контракт не заключён.

Из Жалобы следует, что при проведении процедуры аукциона рассматриваемого размещения заказа аукционистом был нарушен порядок снижения цены контракта и к шагу снижения цены в 0,5 % аукционист не подошел. Кроме того, из Протокола № 090710/011173/45/2 от 14.08.2009 открытого аукциона (далее – протокол аукциона), размещенного на официальном сайте в сети «Интернет» - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) - следует, что при оглашении цены в 1062500 рублей карточку поднял участник № 3, а победителем признали участника № 2.

На основании вышеизложенного ООО «ЗИЛСПЕЦТЕХНИКА» просит обязать Заказчика отменить результаты аукциона и провести его повторно.

Государственный заказчик – Новгородский музей-заповедник – считает Жалобу необоснованной по причинам, изложенным в представленных возражениях на неё.

Так, из представленных на Жалобу возражений государственного заказчика (вх. № 4658 от 31.08.2009 Новгородского УФАС России) следует, что в ходе проведения аукциона порядок снижения цены контракта нарушен не был, к шагу снижения цены в 0,5 % аукционист подошел, о чем свидетельствует лист математики аукциона и аудиозапись. Подсчет снижения цены

проводился вручную, что несколько замедляло процесс проведения аукциона, однако озвученные цены контракта в порядке их снижения подсчитаны правильно. При отпечатке протокола аукциона и подготовке его к публикации прикрепленным файлом на официальном сайте в сети «Интернет» была допущена опечатка: вместо карточки № 2, которой голосовало ООО «Люкс Тех Монтаж» при объявлении аукционистом цены контракта в размере 1062500 рублей, была указана карточка № 3, фактически принадлежавшая ООО «ЗИЛСПЕЦТЕХНИКА», которой ООО «ЗИЛСПЕЦТЕХНИКА» за самое низкое предложение о цене контракта – 1062500 рублей – не голосовало. Факт опiski в протоколе аукциона можно также проверить по аудиозаписи, где аукционистом четко произносится номер победившей карточки и название организации, которой была выдана данная карточка при регистрации участников аукциона и которая стала победителем аукциона.

На рассмотрении Жалобы представители Заказчика поддержали вышеуказанные доводы, изложенные в возражениях на нее.

В связи с поступлением Жалобы на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка размещения рассматриваемого государственного заказа путём проведения открытого аукциона.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки размещения заказа установлено следующее.

В июле – августе 2009 года ФГУК «Новгородский музей-заповедник» проводилось размещение государственного заказа путем проведения открытого аукциона на поставку грузового автомобиля-фургона ЗИЛ-5301 М2 для нужд Новгородского музея-заповедника.

При размещении данного заказа ФГУК «Новгородский музей-заповедник» выступало в качестве государственного заказчика, поскольку в соответствии с требованиями статьи 4 Закона о размещении заказов является бюджетным учреждением и получателем средств федерального бюджета при размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг за счет бюджетных средств.

На основании части 2 статьи 7 Закона о размещении заказов государственным заказчиком – Новгородским музеем-заповедником - был издан приказ «О создании единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд путем конкурсных торгов, открытых аукционов и запроса котировок Новгородского музея-заповедника на 2009 год» от 29.12.2008 № 604-П, в соответствии с которым была утверждена Единая комиссия по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд путем конкурсных торгов, открытых аукционов и запроса котировок Новгородского музея-заповедника на 2009 год, которая при размещении данного заказа являлась аукционной комиссией.

Согласно извещению о проведении открытого аукциона и пункту 13 раздела 1.3 документации об аукционе (информационной карте аукциона) процедура аукциона была проведена 14 августа 2009 года по адресу: 173007, Великий Новгород, Софийская наб., д. 15, что подтверждается составленным и размещенным 14 августа 2009 года на официальном сайте в сети «Интернет» протоколом аукциона.

В ходе рассмотрения Жалобы представитель Заказчика, который также является председателем аукционной комиссии, пояснил, что при подведении итогов по результатам проведения процедуры аукциона в протоколе аукциона была допущена техническая ошибка (опечатка), так вместо участника № 2 – ООО «Люкс Тех Монтаж», который поднял карточку при оглашении аукционистом цены контракта в размере 1062500 рублей, указан участник № 3 – ООО «ЗИЛСПЕЦТЕХНИКА», при этом согласно пункту 10 протокола аукциона победителем аукциона был признан участник № 2 (ООО «Люкс Тех Монтаж»).

Факт технической ошибки (опечатки) при составлении протокола аукциона подтверждается представленной Заказчиком аудиозаписью аукциона.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии при проведении ею процедуры аукциона признаков нарушения требований законодательства о размещении заказов, выразившегося в выборе победителя аукциона с нарушением требований законодательства о размещении заказов, не усматривается.

В соответствии с частью 5 статьи 37 Закона о размещении заказов «шаг аукциона» устанавливается в размере пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении аукциона. В случае, если после трехкратного объявления последнего предложения о цене контракта ни один из участников аукциона не заявил о своем намерении предложить более низкую цену контракта, аукционист обязан снизить «шаг аукциона» на 0,5 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не ниже 0,5 процента начальной (максимальной) цены контракта.

Из представленных Заказчиком аудиозаписи аукциона и листа математики аукциона следует, что при оглашении цены контракта в размере 1062500 рублей карточку поднял участник № 2 (ООО «Люкс Тех Монтаж»), то есть заявил о своем согласии заключить контракт по объявленной цене.

Аукционистом была объявлена новая цена контракта, сниженная в соответствии с «шагом аукциона» – 1000000 рублей. После трехкратного объявления последнего предложения о цене контракта ни один из участников аукциона не заявил о своем намерении предложить более низкую цену контракта и аукцион продолжился.

Аукционист продолжил снижать цену контракта на «шаг аукциона», который впоследствии был снижен до 0,5 % начальной (максимальной) цены контракта, цена контракта при этом составила 1056250 рублей. После этого аукционист объявил, что аукцион окончен и последнее предложение о цене контракта – 1062500 рублей - было сделано участником № 2 – ООО «Люкс Тех Монтаж».

Таким образом, аукцион был проведен в соответствии с требованиями пунктов 3 – 5 части 5.2 и части 6 статьи 37 Закона о размещении заказов. Снижение шага аукциона до 0,5 % начальной (максимальной) цены контракта аукционистом было произведено.

В ходе внеплановой проверки размещения рассматриваемого заказа путем проведения открытого аукциона установлено следующее.

В соответствии с Протоколом № 090710/011173/45/1 от 13.08.2009 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе аукционная комиссия рассмотрела заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе и приняла решение о допуске к участию в аукционе и признании участниками аукциона всех участников размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе. Всего на участие в аукционе поступило 5 заявок.

Согласно протоколу аукциона участие в самой процедуре аукциона 14.08.2009 приняли только три участника размещения заказа из пяти.

В соответствии с пунктом 2 части 5.2 статьи 37 Закона о размещении заказов аукцион начинается с объявления, в том числе, наименований участников аукциона, которые не явились на аукцион. Данная информация при прослушивании аудиозаписи аукциона озвучена не была.

В нарушение пункта 5 части 5.2 статьи 37 Закона о размещении заказов по окончании процедуры аукциона аукционистом не было озвучено предпоследнее предложение о цене контракта, номер карточки и наименование участника аукциона, сделавшего предпоследнее предложение о цене контракта.

При указании Заказчиком в документации об аукционе предмета аукциона – поставки грузового автомобиля-фургона ЗИЛ-5301 М2 отсутствует пометка «или эквивалент», которая должна быть в соответствии с частью 3 статьи 34 Закона о размещении заказов - при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или

эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Раздел 1.4 документации об аукционе содержит образцы форм и документов для заполнения участниками размещения заказа, в том числе пунктом 1.4.3 раздела 1.4 документации об аукционе утверждена «Форма анкеты участника размещения заказа» (далее – Форма), которая устанавливает требования о предоставлении участниками размещения заказа в составе заявок на участие в аукционе следующих документов и сведений: Предыдущие полные и сокращенные наименования организации с указанием даты переименования и подтверждением правопреемственности (пункт 2 Формы); Дата, место и орган регистрации (пункт 3.1 Формы); Номер и почтовый адрес Инспекции Федеральной налоговой службы, в которой претендент зарегистрирован в качестве налогоплательщика (пункт 3.2 Формы); Банковские реквизиты (пункт 6 Формы).

Исчерпывающий перечень документов и сведений, которые должна содержать заявка на участие в аукционе, установлен частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов. Предоставление участником размещения заказа в составе заявки вышеперечисленных сведений данным перечнем не предусмотрено.

В соответствии с частью 3 статьи 35 Закона о размещении заказов требовать от участников размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 настоящей статьи документов и сведений, не допускается.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом. В данном случае документация об аукционе была разработана государственным заказчиком и утверждена его должностным лицом – генеральным директором Новгородского музея-заповедника Гриневым Н.Н. Следовательно, нарушения требований Закона о размещении заказов в части документации об аукционе содержатся в действиях государственного заказчика – Новгородского музея-заповедника.

Таким образом, включение государственным заказчиком – Новгородским музеем-заповедником – в документацию об аукционе по проведению открытого аукциона на поставку грузового автомобиля-фургона ЗИЛ-5301 М2 требования о предоставлении участниками размещения заказа в составе заявок вышеперечисленных сведений свидетельствует о наличии в его действиях нарушения части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов.

При рассмотрении Комиссией вопроса о необходимости выдачи Заказчику и его аукционной комиссии предписаний об устранении выявленных нарушений законодательства о размещении заказов (часть 3 статьи 34, часть 3 статьи 35, пункты 2 и 5 части 5.2 статьи 37 Закона о размещении заказов) путем внесения соответствующих изменений учтено, то, что выявленные нарушения не являлись доводами рассматриваемой Жалобы, а также то, что доказательства того, что, указанные нарушения повлияли или могут повлиять на результаты размещения заказа, отсутствуют.

Руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 3 статьи 34, частью 3 статьи 35, пунктами 2 и 5 части 5.2 статьи 37, статьёй 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника размещения заказа - Общества с ограниченной ответственностью «ЗИЛСПЕЦТЕХНИКА» - на действия аукционной комиссии государственного заказчика – Федерального государственного учреждения культуры «Новгородский государственный объединенный музей-заповедник» - при размещении государственного заказа путём проведения открытого аукциона на поставку грузового автомобиля-фургона ЗИЛ-5301 М2, дата проведения аукциона – 14.08.2009, необоснованной.

2. Признать в действиях государственного заказчика – Федерального государственного учреждения культуры «Новгородский государственный объединенный музей-заповедник» – нарушения части 3 статьи 34 и части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов.

3. Признать в действиях аукционной комиссии государственного заказчика – Федерального государственного учреждения культуры «Новгородский государственный объединенный музей-заповедник» – нарушения пунктов 2 и 5 части 5.2 статьи 37 Закона о размещении заказов.

3. Предписания об устранении выявленных нарушений законодательства о размещении заказов не выдавать, поскольку доказательства того, что выявленные нарушения повлияли или могли повлиять на результаты размещения заказа не установлены.